Vita und Werk des Oberhofgärtners Theodor II. Nietner.

Eine gartenkünstlerische Einordnung.

Mechthild Bohnert

Bamberg 2026

Diese Arbeit hat der Fakultät Geistes- und Kulturwissenschaften der
Otto-Friedrich-Universität Bamberg als Dissertation vorgelegen.

Betreuer: Universitätsprofessor Dr. Paul Bellendorf

Weiterer Gutachter: Honorarprofessor Dr. Michael Rohde

Tag der mündlichen Prüfung: 18.5.2026

Dieses Werk ist als freie Onlineversion über das Forschungsinformationssystem
(FIS; https://fis.uni-bamberg.de) der Universität Bamberg erreichbar.
Das Werk steht unter der CC-Lizenz CC BY.

Lizenzvertrag: Creative Commons Namensnennung 4.0
https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/



URN: urn:nbn:de:bvb:473-irb-117668x

DOI: https://doi.org/10.20378/irb-117668



Theodor II. Carl Gustav Nietner

(Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.5./116)

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis

Tabellenverzeichnis

Diagrammverzeichnis

Kurzbiografie Theodor II. Carl Gustav Nietner

0. Vorwort und Danksagung 1

1. Einleitung, Methoden, Forschungsstand und daraus resultierende Forschungsfrage ... 2

1.1 Forschungsstand und Quellenlage 2

1.2 Forschungsfrage und Forschungsziel 5

1.3 Werkverzeichnis 7

2. Vita Theodor II. Nietners 11

2.1 Ausbildungsweg 11

2.2 Exkurs: Bezeichnung und Stellung des Hofgärtners mit Genealogie der wichtigsten preußischen Hofgärtner 21

2.3 Theodor II. Nietner als Hofgärtner 28

2.4 Die Auftraggeber Theodor II. Nietners 36

2.4.1 Theodor II. Nietners Arbeiten für den preußischen Hof 36

2.4.1.1 Charlottenhof 37

2.4.1.2 Neuer Garten 38

2.4.2 Theodor II. Nietners Arbeiten für private Auftraggeber 42

2.4.2.1 Gutspark Gütergotz und die Familie von Bleichröder, 1873 43

2.4.2.2 Gutspark Kerzendorf und die Familie von Schwabach,1872 50

2.4.2.3 Villengarten Wilmersdorf und die Familie Engelhardt, 1873 54

2.4.2.4 Villengarten Seehof und die Familie Sabersky, 1872 59

2.4.2.5 Die heute anonymen Auftraggeber 64

2.4.2.5.1 Gutspark von Leipzig 65

2.4.2.5.2 Der Gutspark von Genthin 68

2.4.2.5.3 Die Villengärten der Herrn A und B 71

2.4.2.5.4 Der Hausgarten 323 79

2.4.2.5.5 Der Hausgarten 326 81
2.5 Theodor II. Nietner als Publizist 84
3. Entwicklung der Gartenkunst in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts 89
3.1 Die „Lenné-Meyersche-Schule“ und die landschaftliche Gartenkunst 89
3.2 Die Prägung Theodor II. Nietners durch die „Lenné-Meyersche-Schule“ und seine Lehrer/ Vorgesetzten 104
3.3 Die neuen Aufgaben der Gartenkünstler im Rahmen der gesellschaftlichen Strömungen 115
3.3.1 Die Neuausrichtung in der zweiten Jahrhunderthälfte 115
3.3.2 Die Rolle von Handelsgärtnereien und Gartenbauausstellungen in der Entwicklung der Gartenkunst zur Zeit Theodor II. Nietners 122
3.3.2.1 Handelsgärtnereien 123
3.3.2.2 Gartenschauen 126
3.3.3 Die Entwicklung des Stadtgrüns und die Öffnung von fürstlichen Gärten 131
4. Die gartenkünstlerische Handschrift Theodor II. Nietners im Vergleich zu zeitgenössischen Gartenkünstlern 141
4.1 Theodor II. Nietners Interpretation des „Gemischten Stils“ 141
4.1.1 Begriffsbildung 141
4.1.2 Die unterschiedlichen Typen des Gartens im gemischten Stil 148
4.1.2.1 Die Werke Theodor II. Nietners für private Auftraggeber 149
4.1.2.2 Die verschiedenen Typen von Anlagen Theodor II. Nietners 150
4.1.2.2.1 Gutsparks 151
4.1.2.2.2 Villengärten 169
4.1.2.2.3 Hausgärten 175
4.1.2.3 Tabellarische Darstellung der wichtigsten Elemente der Planungen Theodor II. Nietners 183
4.2 Theodor II. Nietners Wirken als Gartenkünstler im Vergleich mit den Werken seiner Zeitgenossen 189
4.2.1 Zufahrten und Vorgärten 191
4.2.2 Hausnaher Bereich und Pleasureground 194
4.2.3 Blumengärten und Rosengärten als Sonderform von „Blumengärten“ 200

4.2.4 Terrassengärten als „Blumengärten“ 202
4.2.5 Landschaftlich gestaltete Bereiche (Gehölze, Wiesenraum)....203
4.2.6 Pflanzen allgemein....207
4.2.7 Rasen....207
4.2.8 Gehölze....209
4.2.9 Wege....211
4.2.10 Baulichkeiten....212
5. Wertung und Würdigung des Wirkens von Theodor II. Nietner 216
5.1 Theodor II. Nietner als typisches Beispiel eines Hofgärtners in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts....216
5.2 Das Erbe Theodor II. Nietners....221
5.2.1 Theodor II. Nietners gartenarchitektonisches Erbe....223
5.2.2 Theodor II. Nietners literarisches Erbe 225
6. Fazit....228
7. Publikationsliste 235
8. Literaturverzeichnis 237

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Lehrzeugnis für Theodor II. Nietner. (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3/12).....14
Abbildung 2: Das „Grüne Haus“, Theodor II. Nietner. (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.5./80)....20
Abbildung 3: Ehrenurkunde zum 50jährigen Dienstjubiläum Theodor II. Nietners. (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./39).....32
Abbildung 4: Ordensurkunde 3. Klasse Theodor II. Nietners. (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./50).....33
Abbildung 5: Rosengarten von Charlottenburg. (Nietner 1892, Tafel IX, Anhang).....37
Abbildung 6: Der Rosengarten von Theodor II. Nietner. (Nietner 1880b, Anhang (https://archive.org/details/DieRoseTheodorNietner1880/page/n513/mode/2up); Nietner 1882, S. 133. (© Bayerische Staatsbibliothek München, 2 Oecon. 83 n, Tafel XXXIX, S. XLIX (0133), urn:nbn:de:bvb:12-bsb11363622-5 bsb11363622).....38
Abbildung 7: Grundplan des Rosengartens. (Nietner 1882, © Bayerische Staatsbibliothek München, 2 Oecon. 83 n, Tafel XXXIX, S. XLIX (0133), urn:nbn:de:bvb:12-bsb11363622-5 bsb11363622; Nietner 1880b, Anhang, https://archive.org/details/DieRoseTheodorNietner1880/page/n513/mode/2up) 40
Abbildung 8: „*Das Marmor-Palais im Kgl. Neuen Garten in Potsdam mit seiner nächsten Umgebung*". Tafel XXXVI. Beschreibungen Nietner 1882. (© Bayerische Staatsbibliothek München, 2 Oecon. 83 n, Tafel XXXVI, S. XXXVI (0107), urn:nbn:de:bvb:12-bsb11363622-5 bsb11363622).....41
Abbildung 9: Das Schloss Gütergotz nach dem Umbau unter Albrecht von Roon. (Duncker 1883, S. 59. Digitalisiert durch die Zentral- und Landesbibliothek Berlin. [2006]. urn:nbn:de:kobv:109-1-7695848) 44
Abbildung 10: Gerson von Bleichröder. Gerson von Bleichröder, Porträt von Émile Wauters, 1888. Gemeinfrei (Public Domain). (https://de.wikipedia.org/wiki/Gerson_von_Bleichr%C3%B6der) 45
Abbildung 11: Planzeichnung 1, Gütergotz. (Nietner 1892, Anhang).....47
Abbildung 12: Der Vorgarten in Gütergotz. (Nietner 1892, Tafel I., Anhang) 48
Abbildung 13: Stibadium von Gütergotz. (Nietner 1892, S. 38).....49
Abbildung 14: Rosengarten in Gütergotz. (Nietner 1892, Tafel I., Anhang) 49
Abbildung 15: Paul von Schwabach. © Märkischer Verlag (Birk 1998, S. 36) 50
Abbildung 16: Planzeichnung 3, Kerzendorf. (Nietner 1892, Anhang).....52
Abbildung 17: Großes Wiesenparterre. Kerzendorf. (Nietner 1892, Tafel VI, Anhang) 53
Abbildung 18: Planzeichnung 5, Wilmersdorf. (Nietner 1982, Anhang).....55
Abbildung 19: Plan 1: „Gärtnerisches Skizzenbuch“ (Nietner 1882; © Bayerische Staatsbibliothek München, 2 Oecon. 83 n, Tafel II, S. II (0039), urn:nbn:de:bvb:12-

bsb11363622-5 bsb11363622); Plan 2: „Schmidlins Gartenbuch“, Tafel III. (Nietner 1892, Anhang) 56
Abbildung 20: Einfahrt in Wilmersdorf. (Nietner 1892, Tafel III, Anhang).....57
Abbildung 21: Seehof und der Teltower See. Zustand 1847. Urmesstischblatt 59
Abbildung 22: Max Sabersky und seine Frau Margarethe, geb. Landsberger, ca. 1880. (© Jüdisches Museum Berlin, Schenkung von Carol und Sandra Sabersky, Töchter von Rolf H. Sabersky, Urheber/-in: unbekannt) 60
Abbildung 23: Planzeichnung 6, Seehof. (Nietner 1880a, S. 46 f., Deutscher Garten, Jg.1.188/11, https://archive.org/details/DeutscherGarten1880-81/page/n61/mode/2up Universitätsbibliothek TU Berlin. Deutsche Gartenbaubibliothek.) 62
Abbildung 24: Borkhäuschen mit Rohrdach "*n*". (Nietner 1880a, Deutscher Garten, Jg.1.188/11, https://archive.org/details/DeutscherGarten1880-81/page/n61/mode/2up Universitätsbibliothek TU Berlin, Deutsche Gartenbaubibliothek) 63
Abbildung 25: Planzeichnung 2, Leipzig. (Nietner 1892, Anhang).....66
Abbildung 26: Gartenfassade, Bassin mit Fontäne („*7*“), Tulpenbaum („*8*“), Orangenbäume im Wechsel mit den Beeten und Sichtachsen. (Nietner 1892, Tafel IV, Anhang).....67
Abbildung 27: Planzeichnung 4, Genthin. (Nietner 1892, Anhang) 69
Abbildung 28: Wohnhaus mit Terrasse („*11*“), Hain („*22*“) und Rosen- („*21*“) und Blumengarten („*20*“). (Nietner 1892, Tafel VII, Anhang) 70
Abbildung 29: Planzeichnung 7, Garten des Herrn A. (Nietner 1892, Anhang) 72
Abbildung 30: Hausfassade („*c*“) und Teppichbeet („*d*“). (Nietner 1892, Tafel II A, Anhang) ..72
Abbildung 31: Küchengarten („*m*“), eckige Laube („*o*“), Wasserbassin mit Fontäne („*f*“). (Nietner 1892, Tafel II A, Angang).....74
Abbildung 32: Planzeichnung 8, Garten des Herrn B. (Nietner 1892, Anhang) 75
Abbildung 33: Rosenparterre („*z*“), Fontäne („*t*“), Zinkstatue („*v*“) und Veranda („*s*“). (Nietner 1892, Tafel II B, Anhang) 77
Abbildung 34: Planzeichnung 9, Hausgarten 323. (Nietner 1892, S. 295).....78
Abbildung 35: Muschelförmiges Parterre vor der Halle „*2*“. (Nietner 1892, S. 295).....79
Abbildung 36: Marmorstatuette („*10*“), Schlucht und Tal, erhöhter, halbrunder Sitzplatz. (Nietner 1892, S. 295) 80
Abbildung 37: Planzeichnung 10, Hausgarten 326. (Nietner 1892, S. 300).....81
Abbildung 38: Linde („*8*“), Laube („*9*“), Teich („*11*“) und Fernsicht/AHA („*15*“). (Nietner 1892, S. 300).....82
Abbildung 39: Cover „Schmidlin´s Gartenbuch“, Nietner 1892, vierte Auflage 85
Abbildung 40: Preußische Gärtnerlehranstalt. Ausschnitt aus dem Titelbild. (Jühlke 1872. © Bayerische Staatsbibliothek München, Oecon. 944 n, Titelbild, S. 1 (0005), urn:nbn:de:bvb:12-bsb11011971-9).....89

Abbildung 41: "*Verschönerungs-Plan von einem Theile des Gartens zu SansSouci*", Lenné 1820. (Günther 1985, S. 34) 96
Abbildung 42: Teppichbeet von Gustav Meyer im Marlygarten. (Nietner 1882. © Bayerische Staatsbibliothek München, 2 Oecon. 83 n, Tafel V., S. V (0045), urn:nbn:de:bvb:12-bsb11363622-5 bsb11363622) 111
Abbildung 43: Beispiel eines Treibhauses aus Backstein mit Glasdach. (Nietner 1880b, S. 229) https://archive.org/details/DieRoseTheodorNietner1880/page/n291/mode/2up) 115
Abbildung 44: Ansicht des "*Preußischen Gartens*" 1867 (ohne Namen). (Schwarz 2007, S. 134) 129
Abbildung 45: Ferdinand Jühlke. Potsdam. Wilhelms-Platz. Verschönerungsplan. 1880. (SPSG, GK II (1) 9638. Fotograf: Daniel Lindner) 137
Abbildung 46: Der Vorgarten in Gütergotz. (Nietner 1892, Tafel 1, Anhang) 152
Abbildung 47: Das Lindenrondell in der Einfahrt von Kerzendorf. (Nietner 1892, Tafel VI, Anhang) 153
Abbildung 48: Einfahrt in den Leipziger Gutspark. (Nietner 1892, Tafel IV, Anhang) 154
Abbildung 49: Gutspark Leipzig, Blumenbeete und Kübelpflanzen mit offenem Rasenparterre und Wegenetz. (Nietner 1892, Tafel IV, Anhang) 156
Abbildung 50: Gütergotz (Planzeichnung 1), Teppichbeet („*37*“), Kegelbahn („*36*“), Wegeführung, offene Rasenflächen und Baumbestand. (Nietner 1892, Tafel I, Anhang) 157
Abbildung 51: Wegeführung nach der Modernisierung des Gutsparks Kerzendorf. (Nietner 1892, Tafel VI, Anhang) 159
Abbildung 52: Beispiel eines Rohrschirms für den Gutspark Genthin. Zeichnung Theodor II. Nietner. (Nietner 1892, S. 323) 160
Abbildung 53: Dachterrasse in Genthin mit Teppichbeet und Fontänenbecken. (Nietner 1892, Tafel VII, Anhang) 160
Abbildung 54: Großes Fontänenbecken „*7*“ in Leipzig, Gartenfassade. (Nietner 1892, Tafel IV, Anhang) 161
Abbildung 55: Laubengang. Zeichnung von Theodor II. Nietner (ohne Datum). (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.5./80) 162
Abbildung 56: Laube für den Rosengarten im Neuen Garten. Zeichnung Theodor II. Nietner. (Nietner 1880b, S. 134. https://archive.org/details/DieRoseTheodorNietner1880/page/n181/mode/2up) 163
Abbildung 57: Blumengärten („*20*“) und Rosengärten („*21*“) in Genthin. (Nietner 1892, Tafel VII, Anhang) 166
Abbildung 58: Die von Theodor II. Nietner dargestellten Sichtachsen in Gütergotz. (Nietner 1892, Tafel 1, Anhang) 167
Abbildung 59: Einfahrt in Wilmersdorf. (Nietner 1892, Tafel III, Anhang) 170

Abbildung 60: Seehof, großes Teppichbeet mit Fontänenbecken. (Nietner 1880a, S. 46 f., Deutscher Garten, Jg.1.188/11, https://archive.org/details/DeutscherGarten1880-81/page/n61/mode/2up Universitätsbibliothek TU Berlin, Deutsche Gartenbaubibliothek) ..171
Abbildung 61: Rondell im Garten des Herrn B. (Nietner 1892, Tafel II B, Anhang) 172
Abbildung 62: Blütenförmiges Parterre, Wilmersdorf. (Nietner 1892, Tafel III, Anhang).....172
Abbildung 63:Seehof, „*i*“ Teppichbeet mit Flora. (Nietner 1880a, S. 46 f., Deutscher Garten, Jg.1.188/11, https://archive.org/details/DeutscherGarten1880-81/page/n61/mode/2up Universitätsbibliothek TU Berlin, Deutsche Gartenbaubibliothek) 173
Abbildung 64: Hausgarten 326, Rosenpflanzungen, Laubengang und Rasenparterre. (Nietner 1892, S. 300).....177
Abbildung 65: Hausgarten 323, Blumenbeet im Vorgarten. (Nietner 1892, S. 295).....178
Abbildung 66: Hausgarten 326, AHA („*15*“). (Nietner 1892, S. 300) 179
Abbildung 67: Modellierungen Theodor II. Nietners für den Hausgarten 323, "*Gebirge*" und "*Tal*". (Nietner 1892, S. 295) 180
Abbildung 68: Plan F0032150. (Nietner, Theodor (Zeichner); Jühlke, Ferdinand (Signatur): Berlin, Lichterfelde, Kadettenanstalt, Grundriss mit Grünanlagen, 1873, SPSG, GK II (1) Berlin, Mappe 182. Fotograf: Daniel Lindner) 188
Abbildung 69: Vorgarten in Schloss Hohenhaus von Max Bertram. (Bertram, 1902, S. 35 f.¸ SLUB Dresden / Digitale Sammlungen / 1840 19101 001) 191
Abbildung 70: Theodor II. Nietners Zeichnung von pflanzlichen Festons. (o. Datum) (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.5./80).....192
Abbildung 71: Hermann Jägers Zeichnung für ein Beispiel eines "*kleinen Garten von der Straße her*" (ohne Ort). (Jäger 1867, Tafel I, 1, Anhang, https://digital.ub.tu-berlin.de/view/work/bv007314044/137/?tx_dlf%5Bdouble%5D=0&cHash=27678e7bc99437bcc3d44b475d8332a2).....194
Abbildung 72: Heinrich Siesmayer, Gesellschaftshaus des Palmengartens nach 1879 mit Blumenparterre von Siesmayer. © Palmengarten. (https://www.palmengarten.de/de/ueber-uns/philosophie-und-geschichte.html) 199
Abbildung 73: Ausschnitt der Planzeichnung Eduard Petzolds. "*Terrasse von Rhederood. Muskau, Octbl. 1868, Petzold*". (Rohde 1998, S. 177).....202
Abbildung 74: Ausschnitt aus Wilhelm Hentzes Plan von Wilhelmsthal. 1824. (Gröschel 2000, S. 16) 206
Abbildung 75: Rasenfläche in einem Parkgarten, Zeichnung von Julius Hartwig. (Hartwig 1882, S. 1; Plan 10, Tafel 3, Anhang, https://digital.ub.tu-berlin.de/view/work/bv024451904/67/?tx_dlf%5Bdouble%5D=0&cHash=0fb0761b4cbd324d928b2002c45486f8) 208

Abbildung 76: "*Große Schattenmassen geben dem Bilde Ruhe*". (Petzold 1849, S. 14 f. https://digital.ub.tu-berlin.de/view/work/bv024458828/19/).....210
Abbildung 77: Laube für den Rosengarten im Neuen Garten. Zeichnung Theodor II. Nietner. (Nietner 1880b, S. 134, https://archive.org/details/DieRoseTheodorNietner1880/page/n181/mode/2up) 212
Abbildung 78: Eremitage in Kerzendorf. Zeichnung von Theodor II. Nietner. (Nietner 1892, S. 324).....213
Abbildung 79: Turn- und Spielplatz („*12*“) im Hausgarten 323. (Nietner 1892 S. 295).....221

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Theodor II. Nietners Gärten und die Gestaltungsdetails 185

Diagrammverzeichnis

Diagramm 1: Die Häufigkeit der von Theodor II. Nietner verwendeten Parkarchitekturen und Gartenbereiche.....186
Diagramm 2: Die Summe der Gartenbereiche und Parkarchitekturen 187

Kurzbiografie Theodor II. Carl Gustav Nietner

Kindheit und Ausbildung 1823 bis 1849

7.9.1823	Geburt in Sanssouci (Potsdam) als ältester Sohn Theodor (I.) Eduard Nietner und Bertha Nietner (geb. Sello)
1840	Beginn der gärtnerischen Ausbildung als Hospitant in Charlottenhof bei seinem Onkel Hermann Sello
1840	Erstes Lehrjahr an der Schöneberger Lehranstalt, später an der Potsdamer Lehranstalt
1843	Abschluss an der Preußischen Gärtnerlehranstalt
1847	Abschluss (Gartenkünstler) mit Klausurprüfung zum Obergärtner
1849	Teilnahme am Dänischen Krieg, Rückkehr nach Potsdam

Gesellenreisen und Beginn im Preußischen Hofdienst 1849 bis 1861

1849 - 1850	Gesellenreise nach Lüttich, Gent und London
1850	Rückkehr über Hamburg nach Potsdam
1853	Übertragung der Leitung der Meierei-Baumschule an Theodor II. Nietner durch Peter Joseph Lenné
1854	Heirat mit Dorothea Susanna (Susette) Burghalter
1855, 1859	Geburt der Söhne Johannes und Kurt (später Hofgärtner in Babelsberg)
1860	Königlicher Obergehilfe, Beginn des preußischen Hofdienstes
1861	Reise nach Koblenz im Auftrag von Peter Joseph Lenné zur Überwachung der Arbeiten an den Rheinterrassen

Ernennung zum Hofgärtner; freischaffender Gartenkünstler und Publizist 1865 bis 1882

1865 - 1869	Ernennung zum Hofgärtner in den Revieren Neue Orangerie und am Pfingstberg
1868 - 1879	Hofgärtner in Charlottenhof
1872	Planung Kerzendorf (für Familie von Schwabach)
1872	Planung Villengarten Seehof (für Familie Sabersky)
1873	Planung Gütergotz (für Familie von Bleichröder)
1873	Planung Gartenanlage Wilmersdorf (für Familie Engelhard)
1873	Anlage des Kasernengartens Groß-Lichterfelde
1878 - 1893	Hofgärtner im Neuer Garten
1878/79	Anlage des Rosengartens und des Parterres im Neuer Garten
1880	Überarbeitung/ Instandsetzung Wilhelmsplatz, Potsdamer Innenstadt
1880	Veröffentlichung: Verlegenheiten für den Landschaftsgärtner über die Anlage in Teltow, Seehof (Max Sabersky)
1880	Veröffentlichung: Die Rose. Ihre Geschichte, Arten, Kultur und Verwendung nebst einem Verzeichnis von fünftausend beschriebenen Gartenrosen
1882	Veröffentlichung: Gärtnerisches Skizzenbuch

Ernennung zum Oberhofgärtner und Lehrer, Ehrungen und späte Lebensjahre

1886	Ernennung als Lehrperson in der Landschaftsgärtnerei an der Gärtner-Lehranstalt
1888	Ernennung zum Oberhofgärtner
1891	50jähriges Dienstjubiläum, Verleihung einer Ehrenurkunde
1892	Veröffentlichung: Schmidlin´s Gartenbuch. Praktische Anleitung, Anlage und Bestellung der Haus- und Wirtschaftsgärten nebst Beschreibungen und Kultur-Anweisungen etc.
1893	Auszeichnung mit dem „Orden Dritter Klasse“
1893	Versetzung in den Ruhestand aus gesundheitlichen Gründen
13.10.1894	Tod mit 71 Jahren, Bestattung auf dem Bornstedter Friedhof in Potsdam

0. Vorwort und Danksagung

„*Wenn man so viles und gutes von dem Fachmann Nietner aus eigener Erfahrung und Anschauung zu berichten weiß, so ist es hier wohl am Platze seinen Eigenschaften als Mensch zu gedenken: Nietner war ein guter Mensch, ein treuer Familienvater und hat es sich stets zur Aufgabe gemacht, für jüngere, strebsame Fachgenossen als ein Wohlthäter und Förderer dazustehen. Das ist im Gartenbaufache und namentlich mit so wenigen Mitteln, als sie Nietner während der längsten Zeit seines Lebens zur Verfügung standen, keine leichte Aufgabe. Er liebte es, seinem Heim einen gewählten, künstlerischen Anstrich zu geben* […].“[1]

In wieweit sich der „gute Mensch“, „Wohlthäter“ und „Förderer“ jüngerer Fachgenossen, wie Heinrich Fintelmann seinen langjährigen Kollegen und engen Freund Theodor II. Nietner kurz nach dessen Tod 1894 würdigte, aktuell auch als preußischer Hofgärtner und freischaffender Gartenkünstler mit seinem gärtnerischen und gartenarchitektonischen Werk in die Geschichte und Tradition der Gartenkunst des 19. Jahrhunderts einordnen lässt, ist Gegenstand der nachfolgenden Arbeit, die als Promotion an der Otto-Friedrich-Universität Bamberg vorgelegt wurde.

Meinen Interessen folgend habe ich ein Bachelorstudium der Landschaftsplanung und -architektur an der TU Berlin und ein Masterstudium im Bereich Denkmalpflege an der Otto-Friedrich-Universität Bamberg abgeschlossen.

Heute arbeite ich als selbstständige Stadtführerin in Wien und bringe den Gästen das reiche kulturelle Erbe und besonders die historischen Gärten und Parks der Stadt nahe.

Mein besonderer Dank gilt Herrn Prof. Dr. Paul Bellendorf und Herrn Prof. Dr. Michael Rohde, die die Promotion betreut und mit zahlreichen Anregungen und fachlicher Unterstützung begleitet haben. Ich danke auch Herrn Prof. Dr. Rainer Drewello, der mir die Promotion ermöglicht und diese anfangs betreut hat.

Dank schulde ich auch Frau Dr.-Ing. Sylvia Butenschön, die mich auf den preußischen Hofgärtner Theodor II. Nietner hingewiesen hat. Ausgehend von der Masterthesis mit Wertung einer Gartenanlage soll nunmehr das gesamte Werkverzeichnis Theodor II. Nietners analysiert werden. Mein Dank gilt auch Frau Dipl.-Museologin Evelyn Zimmermann und Herrn S. Olaf Oehlsen M.A. von der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (SPSG) für den Einblick in das umfangreiche Archiv und die Plankammer sowie der Familienstiftung

[1] Fintelmann 1894, S. 390

Hermann Sello mit Hans-Joachim von Buchka und Christoph Weber als nachfolgender Vorsteher und dem Ehepaar Sybille Eggert und Brun A. Eggert.

1. Einleitung, Methoden, Forschungsstand und daraus resultierende Forschungsfrage

Theodor II. Nietner war ein Gartenkünstler, der als Hofgärtner für den „preußischen Hof“ bzw. „Königlich Preußischen Hof“ arbeitete, aber auch für private Auftraggeber tätig geworden war. Obwohl er zu Lebzeiten recht bekannt war und seine Publikationen es bis heute sind, so ist sein Leben wie sein Œuvre bisher wenig erforscht. Dabei entstammte er einer Hofgärtner-Dynastie und wurde früh von seinem Lehrer Peter Joseph Lenné gefördert. Lediglich seine Arbeit als preußischer Hofgärtner ist in der Gartengeschichte Preußens teilweise aufgearbeitet.

1.1 Forschungsstand und Quellenlage

Die Zahl der verfügbaren Primär- und Sekundärquellen ist gering. Für die vorliegende Dissertation war vor allem das Archiv der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg eine wichtige Quelle, da diese Teile des Nachlasses der Hofgärtnerfamilie Nietner verwaltet. Durch die Verfasserin transkribierte Archivalien[2] geben detaillierte Einblicke in die täglichen Arbeiten Theodor II. Nietners als Hofgärtner. Auf weitere Primärquellen kann bis heute nicht zugegriffen werden, da sie nach wie vor im Privatbesitz der Familie und somit nicht Teil eines öffentlich zugänglichen Archivs oder verloren gegangen sind. In der Plankammer der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (SPSG) wird ein Plan[3] von ihm verwahrt.

Theodor II. Nietner wurde bereits 1882[4] und 1890, also noch zu Lebzeiten, im Illustrierten Gartenbau-Lexikon, herausgegeben von Theodor Rümpler (1817 - 1891), aufgenommen. Neben beruflichen Stationen wurden seine Publikationen hervorgehoben: „*Bekannt sind und in*

[2] U.a. Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./13; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./24; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./26; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./28; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3.12; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./32; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./39; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./50; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./120; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.5./80; 7.6.5./116

[3] F0032150: Nietner, Theodor (Zeichner); Jühlke, Ferdinand (Signatur): Berlin, Lichterfelde, Kadettenanstalt, Grundriss mit Grünanlagen, 1873, SPSG, GK II (1) Berlin, Mappe 182. Fotograf: Daniel Lindner

[4] Ebenfalls 1882 wurden sowohl Theodor II. Nietners Rosengarten im Neuen Garte als auch das dort von ihm gestaltete Blumenparterre vor dem Marmorpalais in den Reiseberichten der österreichischen k. k. Gartengehilfen und späteren Hofgärtner Josef Vesely (1841 - 1911), Joseph Ehrlich (1847 - n.b.) und Alois Kropatsch (1852 - 1907) gewürdigt. Hlavac 2020, S. 106 f., Martz 2007, S. 316 ff.; Auch der dänische Hofgärtner Rudolphe Rothe besuchte Theodor II. Nietner im Rahmen seiner Studienreise in Potsdam. Hendeliowitz 2007, S. 212

fachmännischen Kreisen geschätzt sind Nietners Gärtnerischen Skizzenbuch, und sein großes Rosenwerk, beide im Verlage von P. Parey, Berlin."[5]

Heinrich Fintelmann (1825 - 1895), seit 1859 gräflich-stolbergischer Hofgärtner von Wernigerode und späterer Garteninspektor an der „*Königlichen Staats- und landwirtschaftlichen Akademie*" in Eldena, verfasste 1894 einen Nachruf auf Theodor II. Nietner. Fintelmann zeichnet dessen Ausbildungsweg im In- und Ausland nach und erwähnt Theodor II. Nietners Bekanntschaften mit wichtigen fachlichen Kollegen wie auch seinen eigenen beruflichen Werdegang.[6] Theodor II. Nietners Aufgaben und besondere Talente werden ebenso erläutert wie weitere Aufträge und Gartengestaltungen. Darüber hin werden seine Publikationen oder ehrenamtlichen Mitgliedschaften hervorgehoben.

Unter Bezug auf biographische Beiträge zur Gartengeschichte würdigte Clemens Alexander Wimmer das Leben und Wirken der preußischen Hofgärtner vom 18. Jahrhundert bis zum Ende der Monarchie (1918) in Deutschland. Seine Hinweise zu Theodor II. Nietner beziehen sich auf den zitierten Nachruf von Heinrich Fintelmann.[7]

Im Werk „*Nichts gedeiht ohne Pflege*"[8], das 2001 erschien, veröffentlichte Michael Seiler den Artikel „*Theodor Nietner*"[9] über dessen Leben. Auch er bezog sich unmittelbar auf den Nachruf Heinrich Fintelmanns. Gerd Schurig thematisierte die Bedeutung der Pflanzenzüchtungen der preußischen Hofgärtner im Aufsatz „*Die Früchte der Hofgärtner"*[10]*.*

Das 2004 publizierte Buch „*Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen*"[11] versammelte vor allem Texte von Clemens Alexander Wimmer[12] zur Tätigkeit und Geschichte des Berufstandes der Hofgärtner in Preußen, darunter die Artikel „*Zur Geschichte der Verwaltung der königlichen Gärten in Preußen*"[13], „*Zwischen Hofhandwerk und Zunft. Zur sozialen Stellung der Hofgärtner*"[14], „*Die Ausbildung der Hofgärtner*"[15] und „*Die Tätigkeit der Hofgärtner*"[16]. Diese Arbeiten sind von grundlegender Bedeutung für die Forschung über die preußischen Hofgärtner, einschließlich Theodor II. Nietners Vita und Werk.

---

[5] Rümpler 1882, S. 602; 1890, S. 153: „*Nietner, ist der Name einer Anzahl von Gärtnern, die sich seit 140 Jahren bis zum heutigen Tage im Dienst der Könige von Preußen bewährt haben"*.
[6] Fintelmann 1894, S. 389 - 390
[7] Wimmer 1996. Die Arbeit bietet eine Fortsetzung und Vertiefung seiner 1985 im Ausstellungskatalog „Berlin durch die Blume oder Kraut und Rüben. Gartenkunst in Berlin-Brandenburg" veröffentlichten Studien. Wimmer 1985, S.33 - 40
[8] Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg: Nichts gedeiht ohne Pflege 2001
[9] Seiler 2001, S. 304 - 306
[10] Schurig 2001, S. 288 - 300
[11] Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg: Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen 2004
[12] Besonders die gründliche Aufarbeitung der Geschichte und der Tätigkeitsbereiche der preußischen Hofgärtner ist dem umfassenden Werk von Clemens Alexander Wimmer in verschiedenen Publikationen zu verdanken.
[13] Wimmer 2004 a, S. 41 - 105
[14] Wimmer 2004 b, S. 120 - 134
[15] Wimmer 2004 c, S. 135 - 163
[16] Wimmer 2004 d, S. 174 - 186

Zusammen mit Michael Seiler erarbeitete Clemens Alexander Wimmer im Artikel „*Wie Hofgärtner reisten*“[17] eine Untersuchung der Gesellenreisen der Hofgärtner im 19. Jahrhundert. Michael Seiler ergänzte die Forschung mit dem Artikel „*Planzeichnen und Feldmessen der Hofgärtner*“[18], der einen weiteren wichtigen Beitrag zur Untersuchung der preußischen Hofgärtner leistete.

Die Veröffentlichung des Ehepaars Eggert „*Hofgärtner in Bataillonen. Familienchronik der Hofgärtnerfamilien Sello und Nietner*“[19] stellt ebenfalls eine bedeutende Grundlage für die Erarbeitung von Theodor II. Nietners Vita und Werk dar. Die Familienstiftung Hermann Sello[20] engagiert sich zudem aktiv für das Gedenken an die Hofgärtnerdynastien Sello, Nietner und Fintelmann.

Obwohl die Quellenlage zur Geschichte und zu den Tätigkeiten des Berufsstandes der preußischen Hofgärtner dank der genannten Veröffentlichungen nicht gering ist, stützten sich die Forschungen zu Vita und Werk von Theodor II. Nietner in erster Linie auf den Nachruf von Heinrich Fintelmann sowie (im Fall der Veröffentlichung von Sybille und Brun A. Eggert) teilweise auf das Archivmaterial der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin- Brandenburg.

Eine wesentliche Grundlage für die vorliegende Untersuchung bilden daher Theodor II. Nietners eigene (Lehr)Bücher[21, 22]. Insbesondere in „*Schmidlin´s Gartenbuch*“ (1892) veröffentlichte er detaillierte Beschreibungen sowie Planzeichnungen zu von ihm gestalteten Privatgärten für insgesamt zehn bürgerliche Auftraggeber. Abgesehen von der Aufarbeitung der Vita und der Analyse Theodor II. Nietners Parkanlage für die Familie Sabersky, die die Verfasserin im Rahmen Ihrer Masterthesis[23] vorlegte, wurde in keiner der bisherig herangezogenen Quellen das Gesamtwerk Theodor II. Nietners systematisch erfasst, noch wurde ein vollständiges Werkverzeichnis erstellt. Erstmals wird somit sein Gesamtwerk im Rahmen einer wissenschaftlichen Arbeit umfassend aufgearbeitet und kritisch eingeordnet sein. Allerdings konnte, abgesehen von den im Nachruf Heinrich Fintelmanns genannten Auftraggebern, den Familien von Bleichröder (Gütergotz) (Kapitel 2.4.2.1), von Schwabach (Kerzendorf) (Kapitel 2.4.2.2), Engelhardt (Wilmersdorf) (Kapitel 2.4.2.3) und Sabersky (Seehof) (Kapitel 2.4.2.4), auch im

[17] Seiler & Wimmer 2004, S. 164 - 173
[18] Seiler 2004, S. 187 - 194
[19] Eggert 2011
[20] https://www.hofgaertner-sello.de/
[21] „Die Rose“ (1880b), „Gärtnerisches Skizzenbuch“ (1882) und „Schmidlin´s Gartenbuch“ (1892)
[22] Die Generalverwaltung der SPSG hat unter anderem auf Grundlage von Theodor II. Nietners „Gärtnerischen Skizzenbuch“ einzelne Gartenbereiche der Potsdamer Parklandschaft wissenschaftlich untersuchen und restaurieren können. Darunter zählen beispielsweise der Sizilianische Garten und die Orangerieterrassen in Sanssouci sowie der Rosengarten und das Blumenparterre im Neuen Garten.
[23] Bohnert 2013

Rahmen der intensiven weiteren Forschungen der Verfasserin keine zusätzlichen Eigentümer für die übrigen sechs Privataufträge Theodor II. Nietners ermittelt werden.

1.2 Forschungsfrage und Forschungsziel

Eine zentrale Aufgabe dieser Monografie ist die Analyse der Entwürfe und Gartengestaltungen Theodor II. Nietners. Seine Einflüsse auf die Potsdamer Parkanlagen, in denen er als Hofgärtner tätig war, sind heute noch im Neuen Garten und im Garten nahe des Schlosses Marmorpalais nachzuzeichnen. Vor allem der Rosengarten, den Theodor II. Nietner 1879 vor der Fassade der Orangerie des Neuen Gartens schuf und der 1921 von Gartenoberinspektor Karl Fritz in einen Staudengarten umgewandelt worden war, geht unmittelbar auf seine Pläne zurück.

Das Werk Theodor II. Nietners, der heute in seiner Bedeutung als selbstständig tätiger Gartenkünstler weitgehend vergessen ist, wurde durch die politischen und gesellschaftlichen Umbrüche des 19. Jahrhundert stark beeinträchtigt. Die Zerstörung vieler seiner Gartenanlagen im Zweiten Weltkrieg, infolge von Enteignungen durch die Nationalsozialisten und Zwangsverkäufen, sowie die späteren Umnutzungen und Parzellierungen, haben zu einem erheblichen Verlust an Material und damit an Erkenntnis über seine Arbeit geführt. Zudem sind viele seiner Gärten dem Verfall preisgegeben worden oder existieren aus anderen Gründen nicht mehr. Die heute noch verfügbaren Pläne und Beschreibungen beispielsweise in seinem Werk „*Schmidlin´s Gartenbuch*“ bieten jedoch einen entscheidenden Zugang, um Theodor II. Nietners Einfluss und seine individuelle Handschrift in der Gartenkunst zu rekonstruieren.

Ein zentrales Ziel der vorliegenden Monografie ist es, Theodor II. Nietners Vita und Werk als Gartenkünstler und Hofgärtner erstmals umfassend darzustellen und seine Rolle in der Gartenkunst des 19. Jahrhunderts zu beleuchten.

Im Mittelpunkt dieser Analyse steht insbesondere dessen **gartenkünstlerisches Schaffen**, das bislang in seiner Gesamtheit noch nicht in dieser Form gewürdigt wurde. Dabei wird nicht nur auf die konkreten gartenarchitektonischen Arbeiten eingegangen, sondern auch auf seine theoretischen und praktischen Beiträge zur Gartenkunst, die in zahlreichen Publikationen und Schriften niedergelegt wurden.

Im Rahmen dieser Arbeit werden Theodor II. Nietners bevorzugte **Gestaltungselemente** und die für ihn **charakteristische Handschrift** herausgearbeitet. Dies erfolgt anhand einer detaillierten Analyse der ihm zugeschriebenen Planunterlagen, die den Kurzbeschreibungen der jeweiligen Anlagen im Text beigefügt sind. Dabei ist das übergeordnete Ziel, seine Bedeutung als Gartenkünstler und Planer im historischen Kontext der Gartenkunst des 19. Jahrhunderts herauszustellen. Dies erfolgt durch einen **vergleichenden Ansatz**, der Theodor II. Nietners Werke im Zusammenhang mit denen seiner Zeitgenossen (Hermann Jäger, Eduard Petzold,

Heinrich Siesmayer, Julius Hartwig, Rudolph Siebeck, Max Bertram, Fürst Pückler-Muskau und Wilhelm Hentze) und Lehrer (Peter Joseph Lenné und Gustav Meyer) und der übergeordneten Entwicklung der Gartenkunst analysiert. Der Zeitraum seiner aktiven Tätigkeit, von den frühen Einflüssen der „Lenné-Meyerschen-Schule“ bis zum Ende des 19. Jahrhunderts, bildete hierbei den Rahmen. Die Arbeitsweise seiner Zeitgenossen, die gleichzeitig als Hofgärtner und Planer tätig waren, werden in die Betrachtungen einbezogen, um eine differenzierte Einschätzung seiner Arbeit im historischen Kontext zu ermöglichen.

Besondere Aufmerksamkeit gilt der Untersuchung der von Theodor II. Nietner bevorzugten Gestaltungs- und **Ausstattungselemente**, die in den einzelnen Gärten und Gutsparks immer wieder auftauchen und in Tabelle 1 in Kapitel 4.1.2.3 aufgelistet sind. Diese Elemente, die den sogenannten „gemischten Gartenstil“ widerspiegeln, sind ein markantes Merkmal seiner gartenarchitektonischen Praxis. Seine Gartenkunstwerke bieten einen Einblick in die traditionelle Gartenkunst des späten 19. Jahrhunderts.

Ein weiteres Spektrum dieser Arbeit ist es, die zunehmende Verfügbarkeit (neuer) Pflanzenarten, sowohl exotischer als auch heimischer, und deren Einfluss auf die gartenkünstlerische Arbeit Theodor II. Nietners zu erarbeiten. Die wachsende Bedeutung von Handelsgärtnereien und Gartenbauausstellungen, die die neuen Pflanzen(arten) verbreiteten, spielte eine große Rolle in der **Weiterentwicklung der Gartenkunst**. Auch in seinen Arbeiten finden sich Hinweise auf die praktische Anwendung dieser botanischen Entwicklungen. In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, in Zeiten von Industrialisierung und Urbanisierung, gewann zudem der **Ausbau von städtischem Grün** an Bedeutung, da der dringende Bedarf an verbesserten Wohnverhältnissen in den Städten eine Neugestaltung der urbanen Strukturen notwendig machte.

Die Arbeit thematisiert ferner die Frage, inwieweit sich Theodor II. Nietner von seinen Lehrmeistern, Peter Joseph Lenné und Gustav Meyer, loslösen konnte, oder auch nicht, um einen **eigenständigen gartenarchitektonischen Stil** zu entwickeln. Theodor II. Nietner, der als Schüler der preußischen Gärtnerlehranstalt ausgebildet wurde, war einer der letzten Vertreter einer Tradition, die von den bedeutenden Gartenkünstlern des 19. Jahrhundert geprägt wurde. Während seiner Gesellenreisen sammelte er wertvolle Erfahrungen, die seinen Blick auf die Gartenkunst erweiterten und seine Arbeit beeinflussten.

Die Biografien der privaten Auftraggeber, für die er Gärten und Gutsparkanlagen entwarf, stellen einen weiteren Aspekt dieser Arbeit dar. Sie dienen nicht nur dem besseren Verständnis der sozialen und gesellschaftlichen Hintergründe, auf denen seine Arbeiten entstanden, sondern verdeutlichen auch, wie stark die wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse der **Auftraggeber** die **Gestaltung und Konzeption der Gärten** beeinflussten. Die sozialen Strukturen und das wirtschaftliche Umfeld dieser Auftraggeber waren oft eng mit den politischen

Umbrüchen und Veränderungen der Zeit verbunden, was Theodor II. Nietners Arbeiten eine weitere, bedeutende Dimension hinzufügt.

Zusammenfassend verfolgt diese Monografie das Ziel, Theodor II. Nietners Platz in der Geschichte der Gartenkunst zu definieren und seinen Einfluss auf die Entwicklung der gartenarchitektonischen Praxis des 19. Jahrhunderts herauszustellen. Sie soll einen Beitrag dazu leisten, ihn als wichtigen, aber bislang unterbewerteten Akteur der Gartenkunstgeschichte zu etablieren und seine kreative und innovativen Arbeit einer breiteren wissenschaftlichen und kulturellen Öffentlichkeit zugänglich zu machen.

1.3 Werkverzeichnis

Die Verfasserin stellt in diesem Werkverzeichnis einen ersten Überblick über die von Theodor II. Nietner gestalteten Gartenanlagen und veröffentlichten Arbeiten zusammen, um die Vielfalt, den Umfang und die charakteristischen Gestaltungsprinzipien seines gartenkünstlerischen Schaffens zu verdeutlichen. Die einzelnen Gartenanlagen und Parks sowie die von Theodor II. Nietner veröffentlichten Publikationen werden in den folgenden Kapiteln noch detailliert aufgeführt und diskutiert. Die Auflistung erfolgt dabei chronologisch nach dem Entstehungs- bzw. Publikationsdatum, um Entwicklung und zeitliche Zusammenhänge innerhalb seines Werkes nachvollziehbar zu machen. Die Reihenfolge der Werke wird im Rahmen der inhaltlichen Diskussion angepasst und orientiert sich daher nicht mehr strikt an der Chronologie, sondern richtet sich nach thematischen Parametern der einzelnen Kapitel.

Gärten und Parkanlagen:

1872: Gutspark Kerzendorf
Privatauftrag;
heute Ludwigsfelde, südlich von Berlin,
Gutsparkanlage für Familie von Schwabach,
landschaftliche Parkanlage,
Modernisierungsplanung
(frühere Gartenanlage bekannt),
Ausführung wahrscheinlich

1872: Villengarten Seehof
Privatauftrag;
heute Stadtteil von Teltow, südlich von Berlin,
Villengarten für Familie Sabersky in Teltow/
Seehof,
Neuplanung, Ausführung wahrscheinlich

1873: Gutspark Gütergotz
Privatauftrag;
heute Güterfelde, südlich von Berlin,
Gutsparkanlage mit Vorgarten und Pleasureground für Familie von Bleichröder,
Überplanung einer früheren Planung unter anderem von Ferdinand Jühlke
Ausführung wahrscheinlich

1873: Groß-Lichterfelde
Anstellung als Hofgärtner;
heute Berliner Bezirk Steglitz-Zehlendorf, Lichterfelde,
Gartenanlage in der Kadettenanstalt, öffentliche Parkanlage,
Neuplanung,
Ausführung wahrscheinlich

1873: Villengarten Wilmersdorf
Privatauftrag;
heute Berliner Stadtbezirk,
Landschaftlicher Villengarten mit großem Parterre für die Familie Engelhardt,
Neuplanung, Ausführung wahrscheinlich

1875: Charlottenhof
Anstellung als Hofgärtner;
Teil der Potsdamer Parkanlage Sanssouci,
Überarbeitung des Rosengartens
Aufführung ja

1878/9: Neuer Garten
Anstellung als Hofgärtner;
Teil der Potsdamer Parklandschaft,
Neuplanung des Rosengartens an der Orangerie (heute wieder hergestellt)
Überplanung des Parterres am Marmorpalais, Ausführung ja

1880: Wilhelmsplatz
Anstellung als Hofgärtner;
heute Platz der Einheit, Potsdamer Stadtgebiet,
Instandsetzungsplanung des Stadtplatzes,
Ausführung wahrscheinlich

Ohne Datum: Leipzig
Privatauftrag;
Großregion Leipzig, heute Sachsen,
Landschaftliche Parkanlage mit Pleasureground und großem Küchengarten,
Modernisierungsplanung
(Erwähnung Vorgängeranlage),
Ausführung wahrscheinlich

Ohne Datum: Genthin
Privatauftrag;
Großregion Genthin, heute Sachsen-Anhalt,
Kleinere Gutsparkanlage mit großem Pleasureground in Hausnähe,
Überplanung
(Erwähnung Vorgängeranlage),
Ausführung wahrscheinlich

Ohne Datum: Villengarten A
Privatauftrag;
Ort unbekannt
Verzierter Küchengarten mit Schmuckbeeten und landschaftlichen Bereichen am Ufer eines Sees,
Nachbargrundstück zu B,
Neuplanung, Ausführung wahrscheinlich

Ohne Datum: Villengarten B
Privatauftrag;
Ort unbekannt
Villengarten mit großem Parterre und Vorgarten am Ufer eines Sees,
Nachbargrundstück zu A,
Neuplanung, Ausführung wahrscheinlich

Ohne Datum: Hausgarten 323
Privatauftrag;
Ort unbekannt
Kleiner Hausgarten mit Küchengarten, „Gebirge“ und landschaftlichen Bereichen,
Überplanung
(Erwähnung Vorgängeranlage), Ausführung wahrscheinlich

Ohne Datum: Hausgarten 326
Privatauftrag;
Ort unbekannt
Kleiner Hausgarten mit landschaftlichen Bereichen, Küchengarten und AHA,
Überplanung
(Erwähnung Vorgängeranlage), Ausführung wahrscheinlich

Publikationen (Bücher) (s. Kapitel 2.5)

1880 Die Rose

Ihre Geschichte, Arten, Kultur und Verwendung nebst einem Verzeichnis von fünftausend beschriebenen Gartenrosen. Mit 106 Holzschnitten im Text, 2 Gartenplänen und 12 Farbdrucktafeln nach Aquarellen von Maria Endell.

Berlin: Verlag von Wiegandt, Hempel & Parey

1882 Gärtnerisches Skizzenbuch

In Verbindung mit Fachgenossen herausgegeben.

Berlin: Wiegandt, Hempel & Parey

1892: Schmidlin´s Gartenbuch

Praktische Anleitung. Anlage und Bestellung der Haus- und Wirtschaftsgärten nebst Beschreibung und Kultur- Anweisung der hierzu tauglichen Bäume, Sträucher, Blumen und Nutzpflanzen. Vierte Auflage vollständig neu bearbeitet. Mit 751 in den Text gedruckten Holzstichen und neun farbigen Gartenplänen.

Berlin: Verlag von Paul Parey

Theodor II. Nietner veröffentlichte eine sehr große Anzahl an Fachartikeln zu unterschiedlichsten Themen, die in Zusammenarbeit mit diversen Verlegern und Vereinen erschienen. Eine Übersicht über die ihm genutzten Zeitschriften und die darin publizierten Artikel sind in Kapitel 2.5 zusammengestellt.

2. Vita Theodor II. Nietners

Theodor II. Carl Gustav Nietner[24] wurde am 7. September 1823 als ältester Sohn von Theodor I. Eduard (1790 - 1871) und Bertha Nietner, geb. Sello (1803 - 1935) in der Dienstwohnung seines Großvaters Ludwig Samuel Sello in Sanssouci geboren.[25] Ein amtlicher „*Auszug aus dem Kirchenbuche der Königlichen Hof- und Garnison- Kirche*“[26] liegt im Archiv der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten vor:

> *„Vater: Herr Theodor Eduard Nietner Königlicher Hofgärtner in Paretz; Mutter: Ehefrau Charlotte Louise Albertine geb. Sello; Sohn: Theodor Karl Gustav, geboren am 7ten / siebenten September 1823 / drei und zwanzig/ getauft am 17. ten Oktober ej. a. Potsdam, den 15.ten Maerz 1875* [….]“[27]

Theodor II. Nietners Vater hatte kurz vorher die Stellung als **Hofgärtner in Paretz** angetreten. In der Gärtnerwohnung und im dortigen Landschaftspark wuchsen Theodor II. und seine jüngeren Geschwister Ludwig Hermann Theodor, genannt Louis (1825 - 1849), Johannes Werner Theodor (1828 - 1874) und die Schwester Pauline (Lebensdaten unbekannt) heran.[28] Als Theodor II. Nietner 12 Jahre alt geworden war, verstarb die Mutter. Alle Söhne Theodor I. Nietners absolvierten eine Gärtnerausbildung. Theodors II. Bruder, Ludwig Hermann Theodor, verbrachte sein Berufsleben mit dem Sammeln von Pflanzen[29], Johannes Werner Theodor nahm 1851 eine Stelle als Gärtner auf „Ceylon“ (heute Sri Lanka) an und kehrte nie zurück.[30]

2.1 Ausbildungsweg

1840, mit 17 Jahren, trat Theodor II. eine **gärtnerische Ausbildung** als Hospitant in Charlottenhof an.[31] Die Ausbildung war in insgesamt vier Abschnitte gestaffelt, die jeweils eine Zeitspanne von einem Jahr umfassten. Nach zwei Ausbildungsjahren wurde der Lehrling zum „Gärtner“, nach einem dritten Jahr konnte der Lehrling den Berufsgrad des „Kunstgärtners“ erlangen. Nach Beendigung der vierten Stufe und einer Lehrzeit von vier Jahren durfte die Lehre als „Gartenkünstler“ abgeschlossen werden.[32] Je nach Abschluss und Dauer der Ausbildung konnte der Absolvent in drei unterschiedlichen Abteilungen arbeiten:

---

[24] Im Anschluss an die Fachliteratur wird Theodor Carl Gustav Nietner zur Unterscheidung von seinem Vater Theodor Eduard Nietner als Theodor II. Nietner bezeichnet.
[25] Eggert 2011, S. 130; Bohnert 2013, S. 27
[26] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./32
[27] Ebd.
[28] Eggert 2011, S. 130 f.; Bohnert 2013, S. 27
[29] Eggert 2011, S. 141 ff.
[30] Eggert 2011, S. 144 ff.; Seiler & Wimmer 2004, S. 169; Bohnert 2013, S. 27
[31] Nach Eggert 2011, S. 131 fehlte es dort aber an geeigneten Lehrern.; Bohnert 2013, S. 27
[32] Jühlke 1872, S. 59

Das erste Lehrjahr fand in der Königlichen Gärtner-Lehranstalt zu Schöneberg (bei Berlin) und Potsdam (in Verbindung mit einer Landes-Baumschule) statt. Von dort aus wechselten die Schüler an die **Potsdamer Lehranstalt**[33], wo sie die restlichen Lehrjahre und ihren Abschluss absolvierten. Nach zwei Jahren und einem Lehrbrief als „Gärtner" gab es die Möglichkeit, wenn nicht weitere Ausbildungsjahre folgten, im untersten Rang in der 1. Abteilung als „Gärtner" tätig zu werden.[34] Bereits ab 1810 besuchten Söhne angesehener Hofgärtner, meist als Gasthörer, die neu gegründete Universität zu Berlin, um sich weiterzubilden, so auch Wilhelm Fintelmann (1810), Theodor I. Nietner (1816), Carl Fintelmann (1818) und Gustav Adolf Fintelmann (1823). Ab dem 20. Oktober 1827 genehmigte der Kultusminister,

> „*dass auch den Zöglingen der höchsten Stufe der Gärtnerlehranstalt zu ihrer Ausbildung zu Kandidaten der botanischen und bildenden Gartenkunst der Besuche der geeigneten Vorlesungen an der Universität Berlin* […] *gestattet werde wie den Eleven anderer wissenschaftlicher Institute* […]."[35]

Diese Bevorzugung prominenter Lehrlinge hatte zur Folge, dass nur selten Söhne anderer Familien ausgebildet wurden, denn Lehrlinge aus unbekannten oder gesellschaftlich zurückgestellten Familien scheiterten meist am dynastischen Denken der Hofgärtner, die bevorzugt ihre eigenen Söhne ausbildeten.

Auch Theodor II. Nietner folgte einem ähnlichen **Ausbildungsweg**. Heinrich Fintelmann schrieb in einem Artikel[36] über ihn:

> „*Nachdem der Vater 1832 als Königlicher Hofgärtner in Schönhausen bei Berlin angestellt und* […] *Theodor* [II.] *Nietner die Schule verlassen, kam letzterer im Jahr 1841 in das Haus seines Onkels von mütterlicher Seite, des Hofgärtners Sello zu Sanssouci bei Potsdam, um sich dem Gartenbaufache zu widmen* […]."[37]

In alter Familientradition absolvierte Theodor II. die Lehre im Terrassenrevier. Er hatte in seinem Elternhaus eine strenge Erziehung genossen, die aus ihm einen zurückhaltenden und ernsten jungen Mann gemacht hatte. Eine besondere Hingabe und Verpflichtung dem künftigen Beruf gegenüber zeichneten ihn schon früh aus. Auch die Stellung seines Onkels und dessen Bekanntheitsgrad verhalfen dem jungen Theodor II. zu günstigen Karrierebedingungen. Durch seinen Onkel, den Hofgärtner Hermann Sello (1800 - 1876), lernte er bereits während seiner Ausbildung den Gartendirektor **Peter Joseph Lenné** kennen, der zu seinem

[33] Vgl. Jühlke 1872, S. 61; Bohnert 2013, S. 23
[34] Bohnert 2013, S. 23
[35] Echtermeyer 1899, S. 26 in Wimmer 2004c, S. 142
[36] In der Zeitschrift für Gartenbau und Gartenkunst, Dez. 1894, S. 389 f.
[37] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92

persönlichen Förderer wurde.[38] Während seiner Ausbildungszeit in der Gärtner-Lehranstalt wurde er, wie alle Lehrlinge, von **Gustav Meyer** im Planzeichnen unterrichtet.[39]

Theodor II. Nietners Lehrzeugnis (Abbildung 1) war ein handschriftliches, mit einem Siegel versehenes Dokument, das ihm den Abschluss der Lehrzeit in der Gärtner-Lehranstalt quittierte.[40] Das auf den fünften Oktober 1843 datierte „*Lehrzeugniß*“ beschrieb einen sehr lernwilligen und engagierten Schüler:

> „*Der Kunstgärtner Theodor Nietner, Sohn des Königlichen Hofgärtners Herrn Nietner in Schönhausen, hat vom 1ten Maerz 1841 bis ultimo Octbr: 1843 bei mir in der Königl: Orangerie und Lustgarten Revieren in Sanssouci die Gärtnerei erlernt; und sonach durch anhaltenden Fleis, tadelloser Führung, als wie durch die Benutzung des Unterrichts der Königl: Gartnerlehranstald, zur Zufriedenheit der Lehrer, sich so weit ausgebildet, daß es denselben nicht entgehen wird, wenn er mir gleichem Eifer und Willen fortfährt, wie recht geschickter und brauchbarer Gärtner zu werden.*
>
> *Sanssouci am 5ten Oktr: 1843. H. Sello. Königl: Hofgärtner, Vorstehendes Zeugnis wird hierdurch bestätiget. Königl: Hofgartendirektor Lenné*“[41].

[38] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92; Seiler 2001, S. 304; Fintelmann 1894, S. 389
[39] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4.92; Fintelmann 1894, S. 389
[40] Die Ausbildung wurde mit einem Lehrbrief besiegelt, der beispielsweise in Augsburg vier Gulden 50 Kreuzer kostete und somit einen Monatslohn. Wimmer 2004c, S. 137
[41] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./12

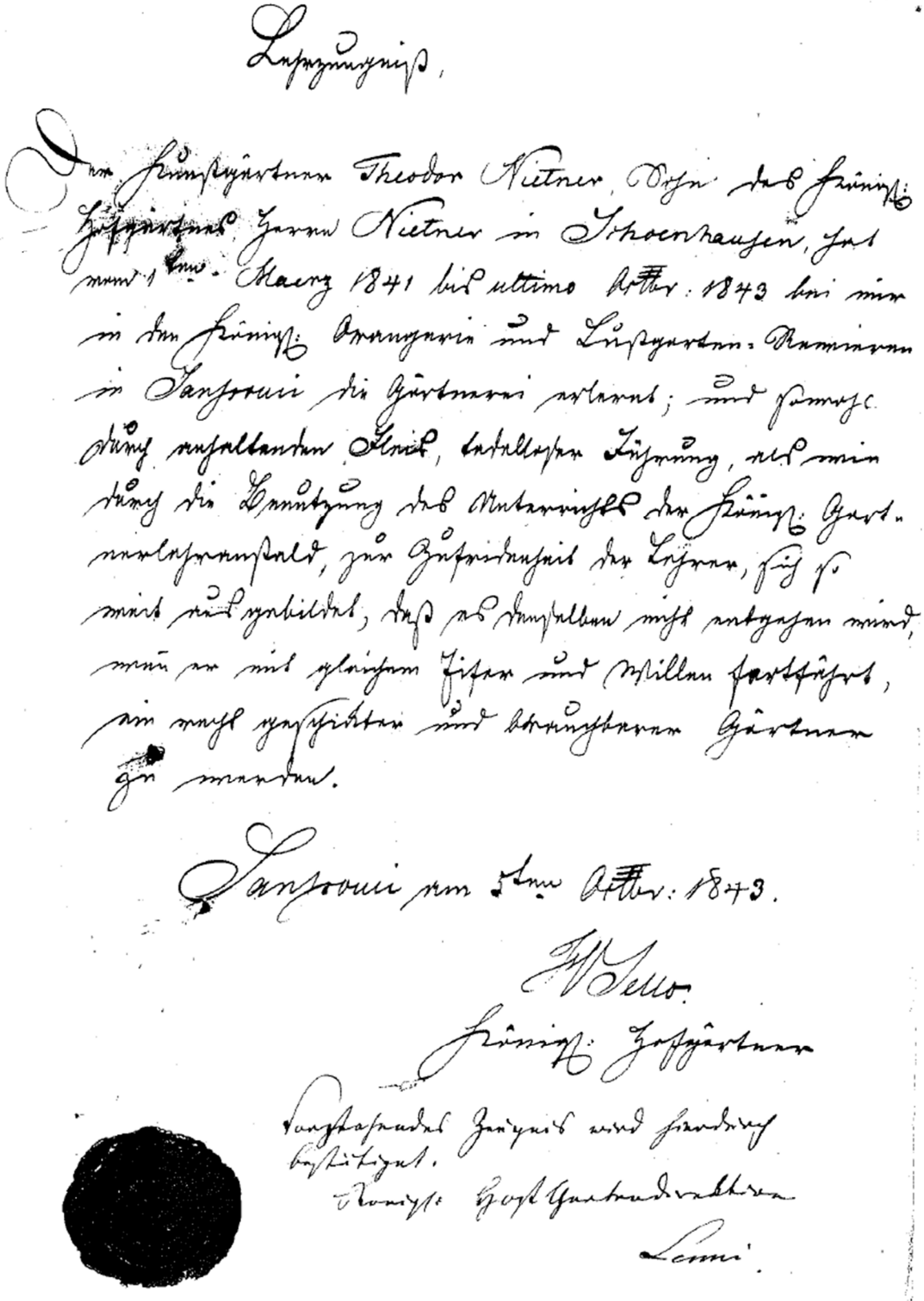


Abbildung 1: Lehrzeugnis für Theodor II. Nietner. (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3/12)

Nach der Ableistung des **Militärdienstes in Brandenburg an der Havel** kehrte Theodor II. Nietner nach Potsdam zurück und besuchte nun ebenfalls naturwissenschaftliche Vorlesungen an der Königlichen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, wie die Universität zu Berlin seit 1828 hieß.[42] Aufgrund seiner ausgezeichneten und vielfältigen Fähigkeiten hatte er im darauffolgenden Jahr eine **Stelle als Gartengehilfe von Karl Bouché** (1809 - 1881) inne, der im Botanischen Garten in Berlin-Schöneberg angestellt war. 1847 bestand Theodor II. die schriftliche Klausurprüfung zum Obergärtner.[43]

Nach kurzer unfreiwilliger Teilnahme am Dänischen Krieg 1849 kehrte er nach Hause zurück und widmete sich wieder seiner eigentlichen Tätigkeit. Er brach nach seiner Ausbildung in der Gärtnerlehranstalt und seinen ersten Berufsjahren im **Berliner Botanischen Garten** zu einer **Gesellenreise** in die europäischen Mustergärtnereien auf.[44]

Mit Beendigung der Lehrzeit und Erhalt eines Zeugnisses galt eine umfangreiche Gesellenreise als unabdingbar.[45] Nach erfolgreichem Abschluss der Ausbildung wurde den Gesellen geraten jeweils ein Jahr in den unterschiedlichen Gärten zu arbeiten.[46] Grund der Gesellenreise war, die **verschiedenen Gartenstile**, die in Europa vorhanden waren, in allen vier Jahreszeiten kennenzulernen.[47] In den südlichen Staaten machten sich die Einflüsse italienischer Gartenkunst geltend, in den nördlichen Ländern war der holländische Einfluss dominierend.[48] Für die künftige Entwicklung Theodor II. Nietners wurde neben den holländischen und französischen Einflüssen insbesondere die bis Ende des 18. Jahrhunderts entwickelte „*Gartenrevolution*“[49] in England bedeutsam. Die gartentheoretisch, philosophisch und moralisch geführte Kontroverse um gartenkünstlerische Gestaltungsprinzipien setzte sich im 19. Jahrhundert weiter fort. Mit der Etablierung des Landschaftsgartens ging es nun um Fragen der formalen Weiterentwicklung.[50] Bei der Betrachtung der Einflüsse der englischen Entwicklung auf den Kontinent ist die Gestaltung des kommunalen Stadtgrüns[51] von den Parks der privaten Landsitze außerhalb des öffentlichen Raums zu trennen. Diese waren in den noblen Vororten und im ländlichen Raum anzutreffen und vorrangig privater Nutzung bestimmt, wenngleich zumeist

[42] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92
[43] Ebd.
[44] Schröder 2004, S. 269
[45] Wimmer 1996, S. 13
[46] Wimmer 2004c, S. 138
[47] Seiler & Wimmer 2004, S. 165
[48] Tabarasi 2007, S. 258
[49] Ebd.
[50] Tabarasi 2007, S. 9 f. weist darauf hin, dass es nicht nur um Gartenstile, sondern auch um Wertvorstellungen metaphysischer, moralischer, literarischer und ästhetischer Art ging, als deren Ausdruck man den französischen Barockgarten einerseits und den englischen Landschaftspark andererseits verstand.
[51] Das rasante Wachstum der Städte aufgrund der Landflucht hatte zu weitreichendem Verlust der Grün- und Freiflächen innerhalb der Städte geführt. „*Unzweifelhaft ist aber auch, daß wir uns von diesen Uebeln (der schlechte Zustand der Bevölkerung) nicht befreien können, wenn es uns nicht gelingt gesündere und menschenwürdigere Wohnungsverhältnisse zu schaffen! Und dies gilt für alle Stände!* […] *Wir müssen wieder festeren Anschluß an die heimatliche Natur, an den heimatlichen Boden suchen*.“ (Gruber 1911, S. 96 ff.)

einer beschränkten Öffentlichkeit zugänglich. Der Umbruch[52] erfolgte in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts, innerhalb einer Generation und so gründlich, dass zum Beispiel in England kaum ein architektonischer Barockgarten unverändert blieb.

Berühmte Gärten wurden von den meisten Gesellen auch aus Prestigegründen besucht. Der häufige Ortswechsel der Gesellen kann anhand von vorhandenen Lohnabrechnungen nachvollzogen werden. Sie reisten durch ganz Europa, besonders in die deutschsprachigen Nachbarländer, aber auch nach England, wohin z. B. **Hermann Sello** 1777 auf königliche Kosten geschickt wurde.[53] 1820 - 1824 unternahm dieser eine weitere, sehr viel längere Reise, die vier Jahre dauern sollte und ihn nach München (1821), Österreich, Italien (Mailand und Sizilien 1822), Paris (1823) und wahrscheinlich auch erneut nach England führte.[54] Von verschiedenen Orten sandte Hermann Sello diverse Pflanzensamen in die Potsdamer Gärtnerei, die er zum Teil aus Vorschüssen aus der Gärtnereikasse bezahlte.[55] Auch Peter Joseph Lenné reiste 1809 nach Baden, Württemberg, Frankreich, Belgien und England. Sicher ist jedoch sein Aufenthalt 1811/12 am Jardin des Plantes in Paris und in Wien, den damaligen Hochburgen der Pflanzenkultur, wo er als Geselle arbeitete.[56]

Diese, oft mehrere Jahre umfassenden Reisen mussten beim Herrscherhause schriftlich beantragt werden. Das Erlaubnisschreiben ging meist mit der Finanzierung eines Jahresgehaltes einher. Theodor I. Nietner hatte im Jahr 1848 einen solchen Antrag für Theodor II. Nietner gestellt.[57] Dieser wurde von Friedrich Wilhelm IV. bewilligt .[58]

Die **Gesellenreise** führte **Theodor II. Nietner** in das belgische Lüttich, wo er sich im Sommer 1849 in den berühmten Pflanzenkulturen von Makon weiterbildete.[59] Entscheidender war jedoch sein langer Aufenthalt im Etablissement von Louis van Houtte zu Gent[60, 61] (belgischer Pflanzenimporteur und Begründer der Handelsgärtnerei van Houtte; 1810 - 1876). Seine Arbeit in den Warmhauskulturen und den Gewächshäusern waren vor allem für die Erforschung der Pflanzenveredelung und der Züchtung verschiedener Pflanzenarten von Bedeutung. Ab Mitte

[52] Ausgangspunkt der Gartenkritik und –entwicklung waren die barocken fürstlichen Gärten. Die politische Vielfalt führte zu einem gleichzeitigen Bestehen verschiedener Auffassungen und Gartenstile und auf Grund der unterschiedlichen Einflussbereiche zu zahlreichen Mischformen.
[53] Bohnert 2013, S. 23; Seiler & Wimmer 2004, S. 165
[54] Eggert 2011, S. 85, 89; Seiler & Wimmer 2004, S. 166
[55] Seiler & Wimmer 2004, S. 166; Bohnert 2013, S. 23
[56] Wimmer 1996, S. 14; Seiler & Wimmer 2004, S. 165
[57] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2. /13
[58] „*7.5.1848. Sr. Majestät der König hat in Folge Ihrer allerunterthänigsten Bitte vom 6.ten Januar cur: und meines befürwortenden Berichts die Allerhöchste Gnade gehabt Ihren ältesten Sohne Theodor Nietner eine Reise Unterstützung von 150 Rthl jährlich auf zwei Jahre, überhaupt also 300 Rthl aus dem Kronsideicommiss Fonds zu gewähren, wovon ich Ihnen hierdurch gerne Kenntniß gebe*." (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2. /13)
[59] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92; Fintelmann 1894, S. 389
[60] Der Umbruch der Gartengestaltung begann in Holland zu einem späteren Zeitpunkt. Die architektonische und somit regelmäßig-geometrische Gartenkunst erreichte dort zu Beginn des 18. Jahrhunderts erst ihren Höhepunkt Hoffmann 1963, S. 15; Tabarasi 2007, S. 24 verweist auf die in den holländischen Stil übernommenen Elemente des italienischen Renaissancegartens.
[61] Van Houtte verfasste 1849 das Buch „*Königl. Belgisches Garten-Institut. Theoretisch-praktische Gärtner-Lehranstalt in Gent*" unter anderem über seine Gärtnerlehranstalt in seiner Handelsgärtnerei. Houtte 1849

des 18. Jahrhunderts wurde es möglich, vermehrt auch fremdländische Pflanzenarten, vor allem Gehölze aus dem Ausland, einzuführen, die die Artenvielfalt vergrößerten.[62] Aus südlichen Gefilden stammend wurden Zypressen, Trauerweiden, Magnolien und Rhododendren eingesetzt, um malerische Effekte zu erzielen.[63]

Theodor II. Nietners Tätigkeit bei van Houtte war nicht nur eine selbstständige, sondern auch eine verantwortungsvolle, da Louis van Houtte zwar kein Gärtner, aber ein wichtiger Pflanzenimporteur und Pflanzenhändler in Europa war, der sich auf zuverlässige Arbeit in seinem Betrieb musste verlassen können.[64] In der Handelsgärtnerei van Houtte in Gent blieb Theodor II. Nietner insgesamt anderthalb Jahre.[65] Obwohl die flämische Handelsgärtnerei van Houttes erst seit zehn Jahren bestand, galt sie bereits als eine der führenden Vorzeigeunternehmen der Pflanzenzucht und des -handels in Europa.[66] Theodor II. Nietner bekam von van Houtte ein handgeschriebenes, ausführliches Zeugnis ausgestellt. Dieses Zeugnis ist in französischer[67] und englischer Sprache bis heute erhalten. Das englische Zeugnis lautete:

> „*Louis van Houtte, Horticulteur, Editeur.*
>
> *Scertify that M. Theodor Nietner, of Berlin, has been employed in my Establishment. During eighteen months, to my complete satisfaction. During his stay here, he had the charge of serval kinds of culture and performed with equal distinction all that came under his care. The houses in particular of which had the special direction are left be him in the most perfect state. Of his qualifications in architectural horticulture he has also given here unexceptionable proofs. The terms of reco, amdation should not be less strong, as so his morality and character. He belongs to a most honoured and respected familiy, his father is the curator of the Schönhausen royal garden near Berlin where all kinds of culture are represented. Gent, February the 18th 1850 Van Houtte.*“[68]

Auch sein Vater, Theodor I. Eduard Nietner, hatte eine Generation zuvor längere Zeit in Gent verbracht[69], Theodors II. Sohn Kurt wird dort unter weitaus schwierigeren Bedingungen ebenfalls einen längeren Zeitraum arbeiten, jedoch seinen Aufenthalt vorzeitig abbrechen.[70]

---

[62] Schurig & Wacker 2004, S. 195 ff.
[63] Zur Kontroverse um den Begriff des Malerischen Tabarasi 2007, S. 131 ff.
[64] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92
[65] Eggert 2011, S. 131
[66] Regel 1876, S. 262; Schröder 2004, S. 269
[67] „*Je declare que M. Theodor Nietner, de Berlin a travaillé pendans dix-huit mois dans set Etablissement à ma complete satisfaction. Il a eu la direction de chaude cultures et l´est toujoursacquitté avec distructions de tout ce qui lui a été confié = Il a été pendant son séjour ici le chef des terres chaudes et laisser les plantes soignées par lui dans les meilleurs état. Il est aussi architecte de Jardin de 1ere merité: Il eu a donné ici lesprendre irrécutables. Je finir le recommande très vehement aussi sous le rapport de la probeté et de la conduite. Il appartient à une famille très honorée et très respectable; Son père est directeur de Jardin Royale de Schönhausen, lez Berlin, où tous les genres de plantes sont cultivier. Gend, 18 fevrier 1850, Van Houtte*“ (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./24)
[68] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./24
[69] Schröder 2004, S. 269
[70] Eggert 2011, S. 173

Nachdem eine geplante Exkursion in tropische Länder, an der Theodor II. Nietner als Pflanzenexperte teilnehmen sollte, nicht stattfinden konnte, zog er 1850 nach **England**.[71] Um seine praktischen und theoretischen Kenntnisse zu vervollständigen und zu festigen, arbeitete er in der „Clapton Nursery", einer Londoner Baumschule. Sein Zeugnis bescheinigt:

> „*Clapton Nursery London December 10th 1850*
>
> *This is to certify that the Bearer of this Theodor Nietner has been in our employ from the 3t March 1850 up to the present time und during that period has unducted himself entirely to our satisfaction, having always found him steady, industicous, well behaved and particularly willing. As to his professional abilitus as a Gardener, we have much pleasure in station, that he is well acquanted both with the theoretical und practical fast of hin profession und he carring our best wishes für his future wellford with him home*
>
> *Hugh Low and Co*."[72]

Die erneute Mobilmachung der preußischen Armee verwehrte Theodor II. Nietner einen längeren Aufenthalt in der englischen Hauptstadt; er kehrte im Herbst 1850 wieder nach Preußen[73] zurück. Ein Kurzbesuch in Hamburger Gärtnereien ließ sich auf dem Rückweg dennoch arrangieren.[74]

Nach **Beendigung der Gesellen- und Forschungsreise** nach Potsdam zurückgekehrt, übernahm er auf Wunsch Peter Joseph Lennés 1853 die Leitung der Meierei-Baumschule, die zu diesem Zeitpunkt einen Teil der „*Königlichen Landes=Baumschule*" am Neuen Palais bei Potsdam bildete, an deren Standort zugleich die „*Königliche Gärtner=Lehranstalt*" angesiedelt

[71] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92
[72] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./24
[73] Zum preußischen Kernland gehörten damals folgende Territorien: Altmark, Priegnitz, Mittelmark, Uckermark, Neumark, Hinterpommern, Gebiete um Magdeburg und Halberstadt, die Grafschaften Mark und Ravensburg, Jülich und Kleve. Das Land erstreckte sich damit, ohne ein geschlossenes Staatsgebiet zu sein, von der Republik der Vereinigten Niederlande im Westen bis weit nach Osten, dort umschlossen von Polen und Litauen, die im Doppelstaat Polen-Litauen vereinigt waren. Brandenburg-Preußen war, im Gegensatz zu seinen Nachbarstaaten, ein Binnenstaat ohne natürliche Grenzen, der in politischer Hinsicht ein Konglomerat aus nur teilweise zusammenhängenden Landstrichen mit konfessionell unterschiedlich gebundenen Bewohnern bestand. Die östlich gelegenen Landesteile waren vorwiegend von slawischer Bevölkerung besiedelt. Im Norden war das Kernland des späteren Preußens im 17. Jh. durch das Herzogtum Mecklenburg vom Meer abgeschnitten, im Süden von Kursachsen, dem Fürstentum Anhalt-Dessau und von Schlesien begrenzt. Im Westen stieß die Altmark um Stendal und Tangermünde, die zum hohenzollerischen Hoheitsgebiet gehörte, an das Herzogtum Braunschweig-Lüneburg wie auch an Braunschweig-Wolfenbüttel. Ab 1500 kam es zu zahlreichen Eheschließungen zwischen den Welfen und den brandenburgischen Hohenzollern (vgl. Scharffenberg & Horn, Stammbaum des Hauses Braunschweig-Lüneburg, Holzschnitt Wolfenbüttel 1584, SMB PK – Kupferstichkabinett, S-AM 1-2014/1 - 4). Besonders bedeutsam ist die Heirat der Tochter von Sophie von der Pfalz, Herzogin von Braunschweig-Lüneburg, Kurfürstin von Hannover mit Friedrich III (Kurfürst von Brandenburg, ab 1701 als Friedrich I. König in Preußen). Sie bindet die Hohenzollern in ihre familiären Kontakte nach Den Haag, London und Versailles ein. Clark 2008, S. 33; Schoeps 2009, S. 14 ff. Entfernungen zwischen den einzelnen Herzogtümern waren keineswegs ungewöhnlich, jedoch war das Hoheitsgebiet ungewöhnlich stark zersplittert. Clark 2008, S. 34 Die Besetzung von Pommern durch die Schweden verhinderte eine territoriale Brücke in das Herzogtum Preußen. Pommern fiel erst 1815 endgültig an Preußen; damit bildete sich die räumliche Verbindung zwischen beiden hohenzollerischen Reichsteilen. Zudem war diese Zuteilung mit wichtigen Hafenstädten, wie Stettin, ein ungemeiner wirtschaftlicher Gewinn für Brandenburg-Preußen. Oster 2010, S. 15
[74] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92

war.[75] Dort experimentierte Theodor II. Nietner unter der Aufsicht Peter Joseph Lennés an verschiedenen Veredelungstechniken bei Gehölzen.[76] Seine während des Aufenthaltes im Ausland gewonnenen Kenntnisse konnte Theodor II. Nietner nun auch in Potsdam einsetzen und weitere Forschungen durchführen. Besonderes Augenmerk richtete er neben der Veredelung von Gehölzen auf die Vermehrung von Koniferen durch Stecklinge unter Anwendung künstlicher Bodenwärme.[77] Diese Vermehrungsart war zu jener Zeit für die Baumschulen in Preußen noch neu gewesen.[78]

1861 reiste er in die Stadt Koblenz und wurde vermutlich mit der **Umgestaltung der Anlagen entlang der Rheinufer** durch die Stadtbehörden beauftragt.[79] Wahrscheinlicher ist aber, dass er in Vertretung Peter Joseph Lennés dort hinfuhr, denn nur von diesem ist die Erstellung eines Plans bekannt.[80] Die anfängliche Ablehnung jeglicher Unterstützung durch die Behörden erschwerte die Arbeit vor Ort. Nach einigen Verhandlungen gab die Militärbehörde ihre Zusage und überwies mit größerer Bereitwilligkeit Hilfskräfte zur Arbeit an Wegeanlagen und zum Versetzen älterer Bäume.[81]

[75] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92; Seiler 2001, S. 304
[76] Eggert 2011, S. 131; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92; Seiler 2001, S. 304 ff.
[77] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92; Seiler 2001, S. 304
[78] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92
[79] Seiler 2001, S. 304
[80] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92; Fintelmann 1894, S. 389 f.
[81] Ebd.

Als **Königlicher Obergehilfe** (seit 1860) unter dem damaligen Hofgärtner **Ludwig Mayer** (gen. **Louis**, 1804 - 1876) berufen, war Theodor II. Nietner im Neuen Garten und am Pfingstberg tätig; er wohnte im Neuen Garten im „*Grünen Haus*“ (Abbildung 2), das heute noch an der nördlichen Seite des „Heiligen Sees“ zu finden ist.[82] Mit der Berufung durch Louis Mayer und der Ernennung zum „*Garten Ober Gehilfen*“[83] begann seine Tätigkeit im königlichen Hof-



Abbildung 2: Das „*Grüne Haus*“, Theodor II. Nietner. (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.5./80)

dienst.[84] Allerdings blieb die Anstellung als Hofgärtner vorläufig noch aus. Später, **1865,** wurde er an Stelle des Hofgärtners Kühne, der in einen anderen Dienst trat, zum **Hofgärtner ernannt**.[85] Das Gehalt als Gartenobergehilfe reichte jedoch für eine Familie, die er im Juni 1854 gründete, aus. Er heiratete **Dorothea Susanna Burghalter**, „[…] *Tochter des hiesigen Brauerei- Besitzers Gustav Adolph Burghalter, und dessen Ehegattin, Frau Auguste Caroline geborene Schultz,* […] *geboren am 21.ten September 1832*“[86] (gestorben 1930), die in der Familie Susette genannt wurde.[87] Auf einem in den 1930er Jahren ausgestellten Dokument sind die Angaben des Trauscheins beurkundet:

> „*Hiermit wird bescheinigt, daß laut Trauregister unserer Kirche vom Jahre 1854 Nr. 24 der Obergärtner der Landes- Baumschule Herr Theodor Carl Gustav Nietner, 31 Jahre*

[82] Eggert 2011, S. 131; Seiler 2001, S. 304; Bohnert 2013, S. 28
[83] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./12
[84] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92
[85] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92; Fintelmann 1894, S. 389 f.; Seiler 2001, S. 304
[86] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./32
[87] Eggert 2011, S. 131; Bohnert 2013, S. 27

alt, lutherischer Konfession, ehelicher Sohn des Königlichen Hofgärtners zu Schönhausen Herrn Theodor Eduard Nietner mit Jungfer Dorothea Susanna Burghalter, 22 Jahre alt, luth. Konfession, eheliche Tochter des Brauerei Besitzers Herrn Gustav Adolph Burghalter, hierselbst am sechsundzwanzigsten Oktober (26.10.) Eintausendachthundert-vierundfünfzig (1854) in der hiesigen evangelischen Heiliggeistkirche getraut ist".[88]

Das Ehepaar hatte zwei Kinder: Johannes (1855 - 1914) und Kurt (1859 - 1929).[89] Letzterer setzte die Hofgärtnertradition der Nietners im Park Babelsberg fort.[90]

Ab 1886 wurde Theodor II. Nietner in Absprache mit der Königlichen Gärtner-Lehranstalt am Wildpark bei Potsdam und der Landesbaumschule als **Lehrperson**[91] in den Unterricht in der Landschaftsgärtnerei eingeteilt.[92]

2.2 Exkurs: Bezeichnung und Stellung des Hofgärtners mit Genealogie der wichtigsten preußischen Hofgärtner

In Preußen trifft man seit 1750 auf Leiter eines fürstlichen Gartens, die mit „Herr Hofgärtner" angeredet wurden.[93] Da es in Preußen keine Gärtnerzünfte gab, absolvierten die Lehrlinge keine besondere Gesellenprüfung, dennoch wurden Gesellenbriefe als Lehrbriefe den Absolventen als Abschlusszeugnisse übergeben.[94] Jedoch gab es auch „Meister"; diese Personen wurden mit „Herren" betitelt.[95] Vom Beginn der Aufzeichnungen über die verantwortlichen Gärtner bis zum Ende der Monarchie hat es in Preußen mehr als 160 namentlich nachweisbare Hofgärtner gegeben.[96] Den Beruf des Hofgärtners gab es von etwa 1750 bis 1918.[97] Die Bezeichnung Hofgärtner bezieht sich also auf ein bestimmtes Hofamt.[98] In Potsdam wurden besonders viele Hofgärtner beschäftigt.[99] Innerhalb von 200 Jahren (von 1660 bis 1860) wurden insgesamt 17 Reviere gegründet, in Sanssouci arbeiteten 1786 sogar 12 Hofgärtner in den diversen Revieren vor Ort.[100] In jeder fürstlichen gärtnerischen Anlage arbeitete in der Regel nur ein Hofgärtner. Auch aus Charlottenburg ist jedoch bekannt, dass mehrere Hofgärtner gleichzeitig tätig waren.[101]

---

[88] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./32
[89] Eggert 2011, S. 131
[90] Eggert 2011, S. 176 ff.; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./32
[91] Er beschäftigte beispielsweise auch Gärtnergesellen während ihrer Bildungsreisen, so etwa Otto Sckell 1881 im Neuen Garten. Thimm 2007, S. 266
[92] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./13
[93] Wimmer 1996, S. 7; Bohnert 2013, S. 21
[94] Wimmer 2004b, S. 120, 135, 136 f.
[95] Wimmer 2004c, S. 135; Wimmer 1983, S. 10; Bohnert 2013, S. 21
[96] Wimmer 1996, S. 7; Wimmer 2004a, S. 42
[97] Wimmer 1996, S. 7; Wimmer 2004a, S. 41
[98] Wimmer 1996, S. 8 f.; Bohnert 2013, S. 22
[99] Wimmer 2004a, S. 42
[100] Wimmer 2004a, S. 50; Wimmer 1996, S. 28; Bohnert 2013, S. 21
[101] Wimmer 2004a, S. 50; Bohnert 2013, S. 21

Der Beruf des Hofgärtners war ein **Hofhandwerksberuf**.[102] In älteren Urkunden, die von fürstlichen Gärtnern berichten, hießen diese noch nicht Hofgärtner, sondern sie wurden einfach als Gärtner, Lustgärtner, Schlossgärtner, Obergärtner oder ähnliches bezeichnet.[103] Ein Hofgärtner wurde vom Fürsten unterhalten, und auch Material und Angestellte von der Herrschaft bezahlt.[104] Das Gehalt eines Hofgärtners entsprach etwa dem eines Bürgermeisters, dazu hatten die Hofgärtner nicht selten noch Nebeneinnahmen. Diese Bedingungen hoben die Hofgärtner in einen beneideten und wohlhabenden Stand.[105]

Ein Hofgärtner gehörte zu den höheren bürgerlichen Beamten, er hatte Obergärtner, Gesellen, Lehrlinge und Tagelöhner zur Hand, und nicht selten auch persönliches Dienstpersonal wie Diener, Schreiber, Köchin und Kutscher.[106] Es gab unter den Gärtnern ebenfalls Rangunterschiede: rechtgelehrte und nicht rechtgelehrte Gärtner. Rechtgelehrter Gärtner wurde ein Geselle, wenn er bei mindestens einem reichsgräflichen Gärtner gelernt hatte, nicht rechtgelehrte blieben Gesellen, die nur bei einem einfachen Grafen angestellt waren.[107]

Eine sehr frühe Erwähnung eines „Hofgärtner“ stammt aus dem Jahre 1668.[108] Damals hatte die Bezeichnung jedoch noch nicht die Bedeutung, die man ihr später zuwies.[109] Die Bezeichnung Hofgärtner für die leitenden Gärtner im Dienste des Landesherrn und seiner Familie setzte sich erst Mitte des 18. Jahrhunderts durch.[110] Gärtner in nachgeordneten Positionen, die dem Hofgärtner unterstellt waren, zählten nicht zum Stand der Hofgärtner.[111] Den Hofgärtnern übergeordnet waren die **Garteninspektoren oder -direktoren**.[112] Anfangs, im Preußen des 17. und 18. Jahrhunderts, befasste sich ein Hofgärtner beinahe ausschließlich mit der Pflege und Entwicklung des Baumbestandes in einer Anlage, erst später wurden ihm auch andere Aufgaben in anderen Gartenrevieren übertragen.[113] Die Ernennung der geeigneten Gärtner zu Hofgärtnern war dem Fürsten vorbehalten.[114] Weder im Absolutismus noch in den davorliegenden Zeiträumen war eine formal etablierte und dauerhaft strukturierte Bürokratie ausgebildet.[115] Die Hofgärtner waren mit der Ausführung der vom Herrscher erteilten Befehle betraut.[116]

---

[102] Wimmer 2004b, S. 121
[103] Wimmer 2004a, S. 41; Bohnert 2013, S. 22
[104] Wimmer 2004b, S. 120; Bohnert 2013, S. 22
[105] Vgl. Wimmer 2004b, S. 124 ff.; Wimmer 1996, S. 22 ff.
[106] Wimmer 1996, S. 22; Bohnert 2013, S. 22
[107] Wimmer 2004a, S. 41 ff.; Bohnert 2013, S. 22
[108] Wimmer 2004a, S. 41; Bohnert 2013, S. 22
[109] Ebd.
[110] Wimmer 1996, S. 8
[111] Wimmer 2004a, S. 41
[112] Ebd.
[113] Wimmer 2004a, S. 41 ff.
[114] Wimmer 1996, S. 8; Bohnert 2013, S. 22
[115] Ebd.
[116] Ebd.

Schon in der Barockzeit schickten die Herrschaften ihre Hofgärtner meist auf Bildungsreise ins Ausland, da die Gartenkunst im damaligen Deutschland weit weniger entwickelt war als die der Nachbarstaaten.[117] Heinrich Hesse[118] (ca. 1645 - ca. 1740, deutscher Gartenvorsteher und Gartenbuchautor) zählte 1710 nach eigenen Beobachtungen auf, über welche Qualitäten ein Gärtner verfügen musste. Wie bereits erwähnt gab es die Möglichkeit einer Erweiterung der Ausbildung zu ranghöheren Gärtnern, wie es in den Statuten 1824 heißt: Ein Gärtner der ersten Abteilung durfte in der ersten Stufe „*Kultur der im Freien zu erbauenden Garten- und Handelsgewächse, ingleichen Blumenzucht im Freien und unter Glas*“[119] betreiben. Ein Gärtner der Stufe zwei war zusätzlich für die „*Zucht der Obst- und Schmuck-Bäume, Frucht- und Ziersträucher*“[120] zuständig.[121]

In der zweiten Abteilung (3. Stufe) befanden sich die Kunstgärtner, „*welche nach vorgängiger Einübung der zu den Fertigkeiten der ersten Stufe gedachten Fertigkeiten für die Partie der Treibereien kunstgerecht ausgebildet werden.*“[122] In der vierten Stufe und der dritten Abteilung waren die Gesellen tätig, die „*Gartenkünstler, deren Ausbildung zwar auch auf practische Uebung in den Kunstfertigkeiten der vorgedachten beiden Abteilungen, hauptsächlich aber auf den rationellen Betrieb jener Culturen, Veranschlagung, Direction und Berechnung derselben, und darüber hinaus Uebung und Unterricht in der botanischen und bildenden Gartenkunst gerichtet ist*“[123], waren.[124]

Die Begriffe „**Kunstgärtne**r“ und „**Gartenkünstler**“ waren Wortschöpfungen, die auf den Abschluss zurückzuführen waren. Hermann Jäger schrieb 1853, dass in Preußen bevorzugt der Begriff „Gartenkünstler“ in Mode war und für mehrere Berufe galt.[125] Die Berufsbezeichnung hielt sich bis Anfang des zwanzigsten Jahrhunderts und wurde dann von der Berufsbezeichnung des „**Gartenarchitekten**“ abgelöst.[126]

Die Tätigkeiten der Hofgärtner waren vielschichtig. Louis Liger (1658 - 1717, französischer Autor, Agronom) schrieb 1704: „*Einige verstehen sich auf Kraut- und Küchen- Gärten: andere legen sich mehr auf die Baumschulen: dieser weiß einen Baum gut und recht zu beschneiden, ein anderer aber eine Orangerie, oder die Blumen wohl zu warten und zu pflegen*.“[127] Neben

[117] Wimmer 2004a, S. 43
[118] Nach Wimmer 2004c, S. 135 f.
[119] Statuten, 1824, § 3, S. 38
[120] Statuten, 1824, § 4, S. 38
[121] Ab dem 18. Januar 1829 entfiel die Möglichkeit für einfache Gärtner ihre Lehre an der Schöneberger Lehranstalt weiterzuführen, sie mussten an die Landesbaumschule Wildpark wechseln. An dieser Lehranstalt entfiel jegliche Art von Unterricht, da diese Lehranstalt nur darauf ausgelegt war, dass sich die Gärtner in Routine und Praxis weiterentwickelten. Im Abschlusszeugnis wurden die Absolventen nicht als „Gärtner“, sondern als „Gartenarbeiter“ betitelt. Bohnert 2013, S. 23
[122] Statuten, 1824, § 21, 2., S. 21; Wimmer 2004c, S. 142; Bohnert 2013, S. 23
[123] Statuten, 1824, § 21 Verwaltungs-Pläne § 3 - 6 in Wimmer 2004c, S. 142
[124] Bohnert 2013, S. 23
[125] Jäger 1853, S. 81; Wimmer 2004c, S. 142; Bohnert 2013, S. 23
[126] Leibig 1923/4, S. 6; Wimmer 2004c, S. 142; Bohnert 2013, S. 23
[127] Liger 1715, S. 25 in Wimmer 2004d, S. 174; Bohnert 2013, S. 24

den praktischen Anforderungen, wie den oben genannten oder auch der Samenzucht, fielen die Entwürfe und die Gartenplanung ebenfalls in den Verantwortungsbereich der Hofgärtner.[128] Lange Zeit konnten aber die Gartenplanungen nicht einzelnen Künstlern zugeschrieben werden, da die schriftlichen Quellen eindeutige Angaben vermissen lassen.[129]

Erst Friedrich Eyserbeck (1734 - 1818, Hofgärtner in Dessau-Wörlitz) und Peter Joseph Lenné sorgten für eine genaue Darstellung und Überlieferung ihrer Schaffenskraft.[130] Letzterer verfügte über ein regelrechtes Gartenarchitektenbüro[131], dem auch Theodor II. Nietner angehörte.[132] Tätigkeitsschwerpunkt der meisten Hofgärtner blieb aber der gärtnerische Pflanzenanbau bzw. die Aufsicht über den Anbau.[133] Anfallende Produkte, wie Gemüse und Obst, waren für das Herrenhaus bestimmt.[134] Die Hofgärtner waren teilweise auch unmittelbar mit der Kultivierung und dem Anbau von (seltenen) Pflanzen befasst, wenngleich die Pflanzung von Blatt- und Blütenpflanzen im Großen Aufgaben der ihnen untergebenen Gärtner war.[135] Auch in den Weinbau waren die Hofgärtner involviert.[136]

Die Hofgärtner wiederum waren darauf bedacht, dass ihnen der Sohn oder Schwiegersohn im Amt folgte, so dass sich gerade auch in Preußen **Hofgärtnerdynastien**[137] herausbildeten.[138] Infolge der territorialen Expansion Preußens sowie des Erwerbs mehrerer exterritorialer Besitzungen waren preußische Hofgärtner in über 50 Revieren tätig, die sich damals über Königsberg im Norden bis Como im Süden und von Düsseldorf im Westen bis Kamenz im Osten erstreckten.[139]

Nach den Freiheitskriegen (gegen Napoleons Truppen 1813 - 1815), als eine umfassende gärtnerische Erneuerung notwendig erschien, wurde Peter Joseph Lenné, der einer traditionsreichen kurkölnischen Hofgärtnerfamilie entstammte, ab 1816 in Potsdam mit den Neugestaltungen der Königlich preußischen Gärten beauftragt.[140] Köln war ein Jahr zuvor an Preußen angegliedert worden.[141] Als Friedrich Wilhelm III. 1797 an die Regierung kam, richtete **Johann Gottlob Schulze** (1755 - 1834), ein Gartenkunstliebhaber und damaliger erster Gartendirektor, in seiner Dienstwohnung in Potsdam eine Unterrichtsanstalt für Gärtnerlehrlinge ein und

[128] Wimmer 2004d, S. 174 ff.; Bohnert 2013, S. 24
[129] Wimmer 1996, S. 15
[130] Ebd.
[131] Wimmer 2004a, S. 76, Wimmer 2004d, S. 175
[132] Theodor II. Nietner reiste im Auftrag Lennés nach Koblenz, um dort die Arbeiten zu überwachen. Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92
[133] Wimmer 2004d, S. 174
[134] Ebd.
[135] Wimmer 1996, S. 20 ff.; Schröder 2004a, S. 207 ff.
[136] Wimmer 1996, S. 19 f.; Schurig 2001, S. 288, 291 f.; Bohnert 2013, S. 24
[137] Als berühmteste Hofgärtnerdynastien in Preußen galten: Sello, Fintelmann und Nietner. Wimmer 1985, S. 33
[138] Wimmer 2004b, S. 121; Wimmer 1996, S. 12
[139] Wimmer 2004a, S. 42; Bohnert 2013, S. 24
[140] Habrock-Heinrich 2011, S. 55.; Vgl. Hombach 2011, S. 69 ff.; Bohnert 2013, S. 24
[141] Wimmer 1996, S. 12; Wimmer 2004a, S. 70

gründete so die **erste Gärtnerschule**.[142] Zum Zeichenunterricht kamen auch Söhne von Beamten, Bürgern und Handwerkern.[143] Schulze hatte Jura und Baukunst studiert und sich während seiner langen Laufbahn hauptamtlich mit Bauangelegenheiten befasst, nebenbei sich auch lebhaft mit Obstbau beschäftigt.[144] Beim Tod Friedrichs II. 1786 war er 31 Jahre alt und wurde von dem nachfolgenden Herrscher Friedrich Wilhelm III. übernommen.[145] 1816 gab Johann Gottlob Schulze dem zugereisten 26-jährigen Peter Joseph Lenné eine Gesellenstelle im Neuen Garten.[146] Innerhalb seines Verantwortungsbereich gewährte Johann Gottlob Schulze Peter Joseph Lenné eine herausragende Stellung, zog ihn wiederholt zu zeichnerischen Aufgaben heran und betrachtete ihn als seinen designierten Nachfolger, dessen Ausbildung und berufliche Entwicklung er gezielt und nachdrücklich förderte.[147]

Später kam es jedoch zu ernsthaften Spannungen zwischen Schüler und Lehrer.[148] Vergeblich versuchte Schulze, Lenné „Subordination“ beizubringen.[149] Dieser aber trieb die Gründung der Gartenlehranstalt, der Landesbaumschule und des Gartenbauverbandes voran, die die von Schulze geschaffenen Einrichtungen und schließlich ihn selbst überflüssig machten.[150] 1824 erhielt Peter Joseph Lenné sogar den Titel des Gartendirektors, obwohl der 69jährige Schulze noch als solcher im Dienst war.[151] Es gab nun zwei Gartendirektoren. Nach Johann Gottlob Schulzes Pensionierung 1828 übernahm **Peter Josef Lenné** selbstständig das Amt zwischen Hofmarschall und Hofgärtnern.[152] Dieser, obwohl Hofgärtner, wirkte auch außerhalb des Hofes.[153] Später zog er, aber auch der König selber, außerhöfische Aufträge an.[154] Um die vielen Aufträge zu meistern, hatte Peter Joseph Lenné bald etliche Mitarbeiter, die meist als Planzeichner oder Grafiker ihm zu Hilfe kamen.[155] Peter Joseph Lenné prägte die Potsdamer Parklandschaft immens, war jedoch auch in die Planung vieler Privatgärten involviert. Einer seiner wichtigsten Mitarbeiter war **Gustav Meyer** (1816 - 1877).[156,157]

Lennés Nachfolger **Ferdinand Jühlke** (1815 - 1893)[158] stammte aus Barth in Pommern und arbeitete zunächst 24 Jahre lang im Botanischen Garten der landwirtschaftlichen Akademie in

[142] Wimmer 2004c, S. 138
[143] Ebd.
[144] Wimmer 2004a, S. 62; Bohnert 2013, S. 24
[145] Ebd.
[146] Wimmer 2004a, S. 71
[147] Ebd.
[148] Wimmer 2004a, S. 73; Bohnert 2013, S. 25
[149] Wimmer 2004a, S. 73 f.; Bohnert 2013, S. 25
[150] Wimmer 2004a, S. 73; Bohnert 2013, S. 25
[151] Wimmer 2004a, S. 74 f.; Bohnert 2013, S. 25
[152] Wimmer 2004a, S. 75
[153] Wimmer 2004a, S. 76
[154] Ebd.
[155] Ebd.
[156] Wimmer 2004a, S. 76, 81
[157] Über das „*Verhältnis zwischen Lenné und Meyer*“ schrieb Hartwig 1895 eine Klarstellung. Hartwig 1895, S. 109 f.
[158] Pfennig 2010, S. 39

Eldena.[159] 1866 wurde er von König Wilhelm I. nach Potsdam geholt und zum Hofgartendirektor berufen.[160] Auf Jühlke folgte der Hofgärtner **Franz Vetter** (1824 - 1896) aus Kassel-Wilhelmshöhe.[161] In Kassel war er als Landschaftsgärtner, Pflanzenzüchter und -kultivateur so bedeutsam geworden, dass ihn Kaiser Wilhelm II. 1891 nach Ferdinand Jühlkes Pensionierung nach Potsdam berief.[162] Vetter war zu dem Zeitpunkt allerdings schon 67 Jahre alt; er blieb nur vier Jahre in Sanssouci im Dienst und starb 71-jährig.[163] Theodor II. Nietner diente seit seiner Berufung als Hofgärtner bzw. Oberhofgärtner also unter drei Gartendirektoren: Peter Joseph Lenné, Ferdinand Jühlke und Franz Vetter.

Einer der letzten Hofgartendirektoren war **Gustav Adolf Fintelmann** (1846 - 1918), der einer der drei großen Hofgärtnerdynastien angehörte. Hofgärtnerdynastien bildeten sich heraus, wenn mehrere Familienmitglieder, meist in Generationenfolge, im Hofdienst tätig gewesen waren.[164] Die zwei anderen bedeutenden großen preußischen Hofgärtnerdynastien sind die Familien **Sello** und **Nietner**.[165] Ihre Stammväter Carl Friedrich Fintelmann, Johann Justus Sello, und Johann Joseph Nietner traten 1753, 1771 und 1718 in preußischen Hofdienst.[166] Angestellt waren Hofgärtner aus diesen Familien bei den Herrschern Friedrich Wilhelm I. (1688 -

[159] Wimmer 2004a, S. 87 ff. Vgl. Pfennig 2010, S. 19 - 22; Bohnert 2013, S. 25
[160] Wimmer 2004a, S. 89
[161] Wimmer 2004a, S. 99; Bohnert 2013, S. 25
[162] Ebd.
[163] Ebd.
[164] Wimmer 2004b, S. 121, 56; Wimmer 1996, S. 12
[165] Vgl. Eggert 2011
[166] Die politische Entwicklung Brandenburg-Preußens kann nicht nachgezeichnet werden. Die Konzentration auf das Thema bedingt, nur herauszustellen, welche Bedeutung die jeweiligen Herrscher für die Entwicklung der Gartenlandschaften haben. Die preußischen Könige galten als Förderer der Landschaftskultur. Vgl. Däumel 1961, S. 40

1740)[167], Friedrich II. (1712 - 1786)[168], Friedrich Wilhelm II. (1744 - 1797)[169], Friedrich Wilhelm III. (1770 - 1840), Friedrich Wilhelm IV[170] (1795 - 1861), Wilhelm I. (1797 - 1888)[171], Friedrich III. (1831 - 1888)[172] und Wilhelm II. (1859 - 1941).

Die drei Hofgärtnerdynastien hatten unterschiedliche, aber zum Teil sich überschneidende Einsatzgebiete. Eduard I. Nietner arbeitete von 1831 - 1834 im zum Schloss Monbijou gehörenden

[167] Die Bedeutung Friedrich Wilhelm I. auf die Entwicklung der Potsdamer Landschaft blieb begrenzt. Er ließ aber einen Obst- und Küchengarten anlegen, den er ironisch als Marly-Garten bezeichnete. Mielke 1991, S. 25; Piltz 1954, S. 70 Grundlage war lt. Sello 1888, S. 369: „*Urkunde 64. 1729, Dec. 2. Cabinetsordre König Friedrich Wilhelm I. betr. Den Küchengarten vor dem Brandenburger Thor, nebst Etat für denselben* […]". Der Marlygarten wurde mehrere Male überarbeitete, so auch im Zuge des Baus der Friedenskirche. Friedrich Wilhelm I. hatte dem schlicht gehaltenen Garten den Namen des bedeutenden Gartens Ludwigs XIV. verliehen, obwohl die Gestaltung in keiner Weise dem Namen gerecht wurde. „*Der Name Marly soll dem Garten bleiben, machen wir ihn schöner, so thun wir kein Unrecht*". (Seiler in Karg & Dreger 2005, S. 218)

[168] Friedrich II wird maßgeblich mit der Gestaltung der Potsdamer Gartenlandschaft um Schloss Sanssouci in Verbindung gebracht. Georg Sello (1888, S. 124) schrieb: „*Die ursprüngliche Absicht König Friedrichs bei der Anlegung seines „Weinberges" Sans=Souci war wohl nur die Erweiterung und Vervollständigung von seines Vaters Marly=Garten. Dies folgt aus dem anfänglich beschränkten Terrain und der Wahl desselben in der Flucht des Weges, welcher, vom Marly=Lusthause ausgehend, und damals, wie jetzt, von zwei Gräben flankiert, die zur kleinen Meierei (so genannt im Gegensatz zur alten vor der Langen Brücke) gezogenen ehemals Bornstedter Wiesen durchschneidend und den alten Stadtgrenzgraben nebst dem jetzigen Sans=Souci= Graben auf Brücken überschreitend, in den „Eichwald" hineinführte, in welchem ein Armbrust=Schießstand, das ‚Schnepfenschießen', sich befand*." Weiter heißt es: „[…] *Der alte, die Grenze der städtischen Feldmark markierende, von den Teichen in der kurfürstlichen Fasanerie* […] *sich westwärts unter der „Dämmchenbrücke" am Obelisken hinziehende Graben theilte sich, wo er das Gebiet des heutigen Sans=Souci erreichte, in zwei Arme, Der nördliche führte in mannigfachen Biegungen an der Lisière des Dämmchenholzes entlang und entspricht dem heutigen Sans=Souci=Canal; der andere folgte der nördlichen Abschlußmauer des jetzigen Marly=Gartens und dem heutigen, zu Ende des vergangenen Jahrhunderts in Folge der Anpflanzung der großen, längst wieder eingegangenen Sans=Souci=Baumschule durch den Oberbaurath und Gartendirector Schulze angelegten sog. Oekonomie=Weg.*" (Georg Sello 1888, S. 124) Nach dem Bau von Schloss Sanssouci ließ er die große Terrassenanlage mit Weinberg anlegen. Vgl. Kabinettordre vom 10.08.1744 in Graber & Kiesant 1992, S. 76; Sello 1888, S. 126 nach Plänen von Friedrich Zacharias Salzmann aus dem Jahr 1779. Nach dem Siebenjährigen Krieg entstand das Neue Palais (1763 – 1769). Piltz 1954, S. 49; Wimmer 1992, S. 79 Gartenarchitektonisch zentral wurden ein Steinhaus für die Pflanzenüberwinterung (später zu den „Neuen Kammern" umgebaut), diverse Wasserspiele, das Chinesische Haus (1754 - 1757), einige Tempelbauten, der Ruinenberg (1748), die Umgestaltung des Rehgartens (1751), die Orangerie und das Kavalierhaus (Gothein 1926/2010, S. 274). Neben diesen Bauten, zu denen auch die Bildgalerie (1756 begonnen), die Neptungrotte (1751), das Drachenhaus (1772), das Belvedere (ebenfalls 1772) und der Obelisk (1748) gehörten, rundeten das Gesamtkunstwerk ab. Teile des Gesamtkunstwerks wurden in der Folgezeit auch die Parkanlagen um Schloss Charlottenhof, der Neue Garten, Klein Glienicke und die Pfaueninsel.

[169] Er ließ das Marmorpalais und die umgebenden Anlagen 1787 bis 1793 als Sommerresidenz errichten. In seinem Buch über den Neuen Garten und das Marmorpalais veröffentlichte Horvath eine detaillierte Beschreibung des Baus mit den Gestaltungen der Innenräume. Horvath 1802, S. 5 ff.

[170] Friedrich Wilhelm IV., der 1840 mit bereits 45 Jahren nach dem Tod seines Vaters den Thron Preußens bestieg, war künstlerisch nicht nur interessiert, sondern auch hoch begabt. Schoeps 2009, S. 166; Oster 2010, S. 267; Clark 2008, S. 500 ff. Als Zeichner brachte er seine Ideen eigenständig zu Papier. Für die Umsetzung und Gestaltung der Potsdamer Parklandschaft ließ es Peter Joseph Lenné anstellen. Lt. Seiler & Bach 2013, S. 11 konnte die Tätigkeit als Landschaftsgärtner mit der eines Bildhauers verglichen werden. Vor allem Landschaften im italienischen Stil waren nach des Königs Geschmack. In Zusammenarbeit mit Peter Joseph Lenné entstand ein eigenes „*Arkadien*". Oster 2010, S. 302 Die entscheidenden Merkmale lagen in malerischen Gruppierungen der Bäume, geschickter Behandlung von Wasserflächen, dem Einbezug der weiteren Landschaft mittels Sichtachsen. Däumel 1961, S. 17 Lenné entwickelte die Parklandschaften kontinuierlich weiter, auch indem er landschaftlich genutzte Flächen der Umgebung mit in das Gesamtkonzept einbezog und so ein „*Netz kunstvoll gestalteter Grünzonen nach englischem Vorbild*" (Hahn 2003, S. 113) schuf. Im Rahmen der Arkadien-Idee entstand auch das Schloss und der Park Charlottenhof. Die entsprechenden Grundstücke mussten jedoch erst käuflich erworben werden, da ein preußischer Herrscher, im Gegensatz zu Zeiten Friedrich des Großen, zwischenzeitlich keine Ländereien mehr ohne Weiteres in Anspruch nehmen konnte. Bassewitz & Maisch 1995, S. 135

[171] Er wird deutscher Kaiser.

[172] Friedrich III. regierte 1888 nur wenige Monate (100 Tage) und starb nach schwerer Krankheit. Trotz der kurzen Interimsregierung ist die Bedeutung Friedrichs III. herauszustellen, der im Schloss Babelsberg lebte, das ebenso wie der umgebende Park ganz im Geschmack seiner Frau, einer englischen Prinzessin, gebaut wurde.

Garten[173], Johann Justus Sello 1718 - 1768[174] und Ehrenreich Wilhelm Sello (einer von Johanns Söhnen) in den Berliner Plantagen, die ab 1818 zu der Oberförsterei Tiergarten gehörten.[175] In Caputh waren von 1796 - 1810 Ludwig Sello[176] und 1810 - 1812 Friedrich Nietner[177] angestellt. Im Küchengarten von Schloss Charlottenburg hatte von 1771 bis 1810 Carl Friedrich Fintelmann neben Christoph Neumann sein Schaffensreich.[178] Im Lustgarten von Charlottenburg waren auch Ferdinand Fintelmann (1834 - 1863)[179], Carl Fintelmann (1864 - 1866)[180] und Eduard II. Nietner (1880 - 1909)[181] als Gartenkünstler und Gärtner tätig.

Weitere wichtige Persönlichkeiten der drei Hofgärtnerfamilien waren in Niederschönhausen (Johann Joseph Nietner von 1771 bis 1794)[182] und in Paretz (Theodor I. Nietner von 1822 bis 1832)[183] angestellt.

2.3 Theodor II. Nietner als Hofgärtner

Theodor II. Nietner wurde 1865 Hofgärtner in der Neuen Orangerie[184] und am Pfingstberg (1865 - 1869)[185], später in Charlottenhof (1868 - 1879)[186] und schließlich im Neuen Garten (1878 - 1893)[187] tätig.

Seine **Beförderung** zum **Hofgärtner** stellte nicht nur einen Karrieresprung dar, sondern beinhaltete auch die Zuweisung einer Wohnung und die Besoldung in Höhe von 600 Reichsthalern, die ihm aus der „*Garten Intendantur Kasse*“ gezahlt wurden.[188] Mit der Erhebung in den Stand des Hofgärtners unterstand er nun dem Gartendirektor Ferdinand Jühlke, der die Nachfolge Peter Joseph Lennés angetreten hatte.[189] Der Pfingstberg war nach dem Tode Friedrich Wilhelm IV. Eigentum seiner Witwe Elisabeth, die das Revier des Pfingstberges durch Theodor II. Nietner verwalten ließ.[190] Das ihm neu zugesprochene Revier erstreckte sich über

> „ […] *die neuen um den Neubau daselbst gelegenen Anlagen, /: die letzteren jedoch erst vom 1.ten Januar K: I: ab :/ und auf sämmtliche Pflanzungen und Wege um und*

[173] Eggert 2011, S. 82 f.
[174] Eggert 2011, S. 15 ff.
[175] Eggert 2011, S. 20 ff.
[176] Eggert 2011, S. 60 ff.
[177] Eggert 2011, S. 44
[178] Vgl. Wimmer 1996, S. 56; Wimmer 2004a, S. 56
[179] Wimmer 1996, S. 56
[180] Ebd.
[181] Ebd.
[182] Wimmer 1996, S. 57; Eggert 2011, S. 36 ff.
[183] Wimmer 1996, S. 57; Eggert 2011, S. 64 ff.; Bohnert 2013, S. 25
[184] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92; Bohnert 2013, S. 26
[185] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./12; Bohnert 2013, S. 25
[186] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./12; Bohnert 2013, S. 26
[187] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92
[188] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./12
[189] Ebd.
[190] Wimmer 2004a, S. 95

auf dem Ruinenberge, erstreckt sowie auch die Rasenplätze und Blumen= Parterres vor dem Orangerie=Hause und die Unterhaltung der darunter belegenen Terrassen und endlich der Anlagen um das Orangerie=Haus / ausschließlich des vollständig abgegrenzten sogenannten nordlichen Gartens / in sich schließt, einen neuen Sporn zur gewissenhaften Pflichterfüllung auch für die Zukunft erblicken werden."[191]

Die Orangerie (1791 bis 1793 errichtet) stand nahe der Garten- und Weinberghäuschen, die von Potsdamer Bürgern genutzt wurden. Diese befanden sich auf Garten- und Ackerflächen, als Friedrich Wilhelm II. das Gelände 1787 erwarb, um das Marmorpalais zu bauen und einen Landschaftsgarten, den Neuen Garten, anlegen zu lassen.[192]

Die **Stelle als Hofgärtner in Charlottenhof**[193] erhielt Theodor II. Nietner als Nachfolger von Emil Sello, der in die Dienste von Kronprinzessin Victoria getreten war und nun am Neuen Palais arbeitete.[194] In Charlottenhof befasste Theodor II. Nietner sich mit dem Ausbau der dortigen Baumgruppen, vor allem mit der Planung von Auslichtungen und der Hervorhebung ausgewählter Exemplare. Besonders seine zeichnerische Begabung half ihm bei diesen Arbeiten wesentlich.[195]

Der Rosengarten von Charlottenhof (Abbildung 5, Kapitel 2.4.1.1), den Hermann Sello im Auftrag Peter Joseph Lennés einst angelegt hatte, war aufgrund von geringer Pflege verwildert und in einem schlechten Zustand. 1880 musste er trotz intensiver Bemühungen Theodor II. Nietners aufgegeben werden.[196] Heute ist er wieder hergestellt.[197] Wo der Wohnsitz der Familie Nietner zu dieser Zeit war, ist unklar. Es werden die „Römischen Bäder" oder aber auch die Gärtnerlehranstalt als Wohnort vermutet.[198] In hohem Alter zog Theodor I. Nietner zu der Familie seines ältesten Sohnes und blieb seine letzten Lebensjahre bis zum Tod dort.[199]

1878 übernahm Theodor II. Nietner die Stelle als **Hofgärtner im Neuen Garten** und blieb dort bis 1893.[200] In enger Zusammenarbeit mit der späteren Kaiserin Auguste Viktoria von Schleswig- Holstein (1858 - 1921) gestaltete er die Umgebung des Marmorpalais` neu und legte ein großes Blumenparterre an.[201]

Die Neuanlage der kleinen, dicht daneben befindlichen Bereiche im Auftrag des eben erst vermählten Herrscherpaares war Teil der Planung wie auch ein Rosengarten (Abbildung 6,

[191] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./12
[192] Eggert 2011, S. 131, 133
[193] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./12
[194] Bohnert 2013, S. 28
[195] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92
[196] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./13; Eggert 2011, S. 133; Bohnert 2013, S. 28
[197] Eggert 2011, S. 133
[198] Eggert 2011, S. 131
[199] Bohnert 2013, S. 28
[200] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./13; Eggert 2011, S. 133; Bohnert 2013, S. 28
[201] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7

Abbildung 7 und Kapitel 2.4.1.2) vor der Orangerie. Die Errichtung einiger Laubengänge rundete das Bild ab. Die aufwändige Verzierung und Gestaltung der baulichen Elemente verbanden diese mit der Umgebung optisch.[202, 203]

Des Weiteren unterstützte der Hofgärtner die Prinzessin in ihren Gestaltungswünschen im Neuen Garten. So beschreibt er ihr in einem Brief vom 20.4.1885, welche Unternehmungen sie für eine gelingende Rosenzucht vorzunehmen habe.[204] Die enge Zusammenarbeit zwischen dem Hofgärtner Theodor II. Nietner und den Machthabern lässt eine besondere Verbindung zwischen Angestelltem und Adel vermuten, die so in Preußen sehr selten war.[205] Dieser beinahe freundschaftliche Umgang zwischen beiden Parteien sprach sehr für den engagierten Hofgärtner, der sich oft auch um die jungen Prinzen und Prinzessinnen kümmerte.[206]

Über dieses Vertrauen zwischen Theodor II. Nietner und den Kindern gibt es einige Anekdoten, dass beispielsweise frisch eingesetzte Beetpflanzungen über Nacht heimlich auf sein Geheiß durch bereits gereifte Pflanzen ersetzt wurden.[207] Seidel schrieb über das außerordentliche Verhältnis zwischen den Herrschaften und dem Hofgärtner Theodor II. Nietner:

> „*Als die ältesten Prinzen heranwuchsen, wurden unter Leitung der Frau Prinzessin nach und nach die Kindergärten angelegt, in deren Nähe die Prinzen im Schatten hoher Bäume auch ihren Spielplatz hatten, und wo sich die kleinen Prinzen mit Vorliebe aufhielten und an ihren Beeten arbeiteten. Das gab denn oft große Ueberraschungen in dem Garten des kleinen Prinzen Wilhelm, wenn er von dem an einem Tage gelegten Radieschensamen bereits am nächsten schöne Radieschen ernten konnte, oder auf sonst unfruchtbaren Erdbeersträuchern prachtvolle Früchte fand, die er dann so teuer wie möglich in der Küche wieder verkaufen konnte* […].“[208]

Für die Zeit im Neuen Garten wird die Hofgärtnerei als Wohnort der Familie Nietner angegeben.[209]

Zeitgleich mit seiner Anstellung dort als Hofgärtner veröffentlichte Theodor II. Nietner die ersten **Lehr- und Fachbücher**. Näheres zu seinen Veröffentlichungen, die aus einer großen Zahl an Fachartikeln in Zeitschriften, aber auch aus diversen Büchern bestehen, ist im Kapitel 2.5 erörtert.

---

[202] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92
[203] Der Bau des Schlosses Cäcilienhof und die spätere Gartengestaltung durch Paul Schultze-Naumburg veränderten den Neuen Garten nochmals grundlegend. Wimmer 1992, S. 190; Lau 1988, S. 8; Hahn 2003, S. 126
[204] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./26
[205] Eggert 2011, S.135 ff.
[206] Eggert 2011, S. 135
[207] Ebd.
[208] Seidel 1906, S. 84
[209] Eggert 2011, S. 133

Neben seiner Tätigkeit für den Hof musste er das **Potsdamer Stadtgebiet** gärtnerisch betreuen.[210] 1880 wurde er mit der Neugestaltung des ehemaligen Wilhelmplatzes in der Potsdamer Innenstadt beauftragt.[211] Dieser, heute als Platz der Einheit bezeichnet, war durch wiederholte Überflutung und hohen Grundwasserstand auf dem Gelände oft zerstört worden.[212] Einige Bemühungen, die Fläche trocken zu legen, schlugen fehl. Seine Vorschläge zielten auf eine teilweise Aufschüttung und die Gestaltung durch Rosen und Koniferen.[213]

1888 erteilte der Kaiser ihm die Ehrenbezeichnung als **Oberhofgärtner**[214], eine weitere Würdigung seines langjährigen Schaffens für den preußischen Staat. 1891 feierte Theodor II. Nietner sein 50- jähriges Dienstjubiläum.[215] Als Ehrung erhielt er neben einer prachtvoll gestalteten Ehrenurkunde[216] (Abbildung 3) am 29.8.1893 die Auszeichnung mit dem „*Orden Dritter Klasse*“ (Abbildung 4):

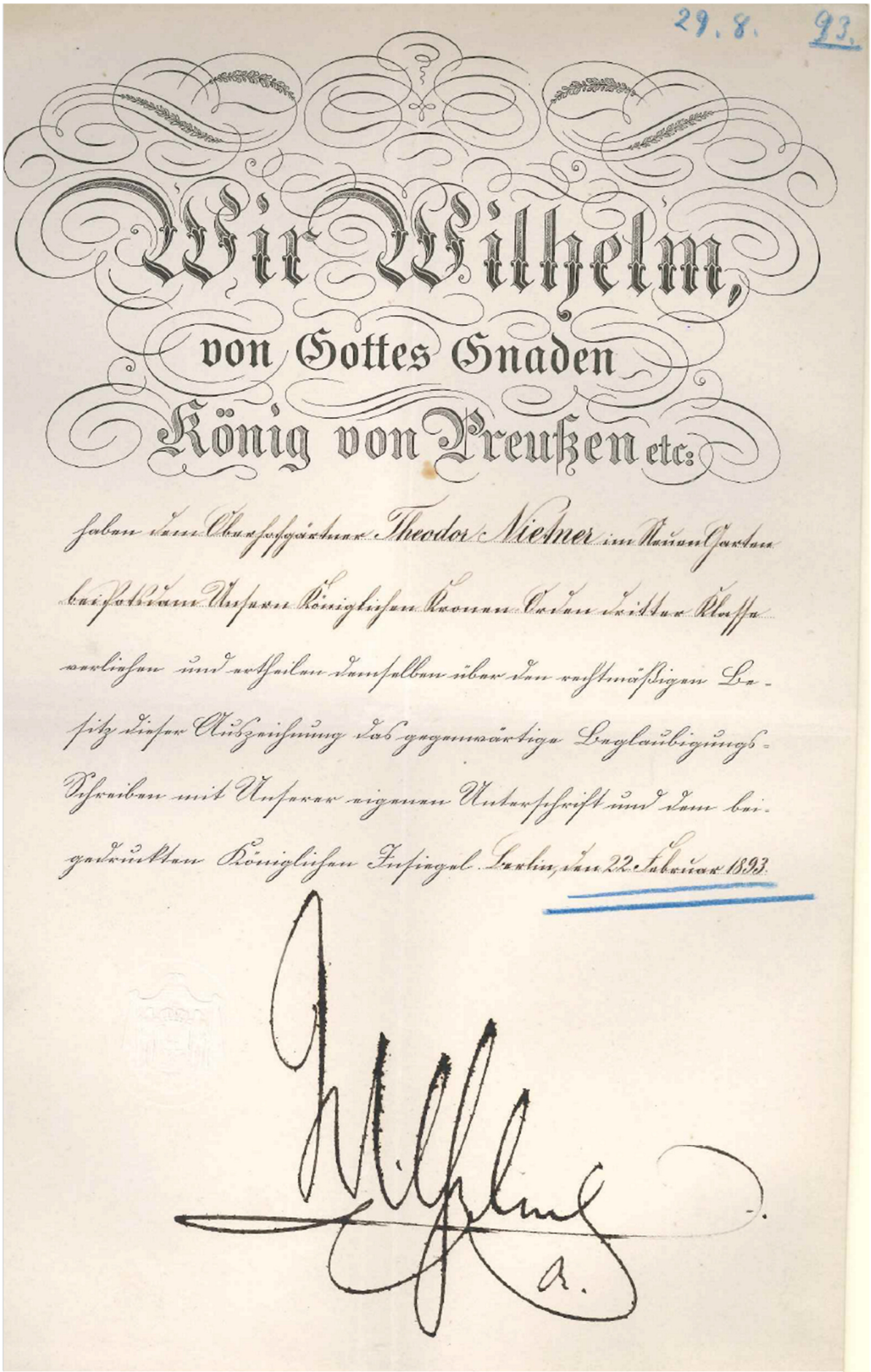
„*Wir Wilhelm, von Gottes Gnaden König von Preußen etc:*

haben dem Oberhofgärtner Theodor Nietner im Neuen Garten bei Potsdam Unseren Königlichen Kronen Orden dritter Klasse verliehen und ertheilen demselben über dem rechtmäßigen Besitz dieser Auszeichnung das gegenwärtige Beglaubigungs=Schreiben mit Unserer eigenen Unterschrift und dem beigedruckten Königlichen Insiegel. Berlin, den 22. Februar 1893. Wilhelm“[217].

[210] Bohnert 2013, S. 28
[211] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7; Bohnert 2013, S. 28
[212] Ebd.
[213] Ebd.
[214] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./28
[215] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./39
[216] Ebd.
[217] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./12



Abbildung 3: Ehrenurkunde zum 50jährigen Dienstjubiläum Theodor II. Nietners. (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./39)


29. 8. 93.

Wir Wilhelm,

von Gottes Gnaden

König von Preußen etc:

Abbildung 4: Ordensurkunde 3. Klasse Theodor II. Nietners. (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./50)

In den darauffolgenden Jahren verschlechterte sich Theodor II. Nietners Gesundheitszustand erheblich. Nach der Verlängerung eines Genesungsurlaubes, im Jahre 1892[218], bat er am siebten Januar 1893:

> „[…] *auf Euer Excellent Order vom 6.ten d: M. Erlaube ich mir ganz gehorsamst zu bitten, meine Versetzung in den Ruhestand gütigst veranlassen zu wollen.*“[219]

Die erhoffte Bestätigung wurde ihm am 27. Februar 1893 erteilt:

> „*Euer Wohlgeboren benachrichtige ich mit Bezug auf Ihr Schreiben vom 8. Januar or. ergebenst, daß Seine Excellenz der Herr Minister des Königlichen Hauses sich damit einverstanden erklärt hat, daß Ihre Versetzung in den Ruhestand zum 1. April or. Erfolge*.“[220]

Die Zusicherung einer bleibenden Wohnung wurde ihm jedoch nicht gewährt:

> „*Berlin, den 15. März 1893.*
>
> *Euer Wohlgeboren benachrichtige ich hierdurch, daß ich immer noch gehofft hatte, Ihnen nach Ihrem Uebertritt in den Ruhestand in einem der Königlichen Häuser zu Potsdam eine entsprechende Wohnung zu verschaffen. Das ist aber nicht möglich gewesen, denn die Oberhofgärtner Sello´sche Wohnung im Kabinetshause ist nicht frei, im Neuen Garten ferner, als dem Ihnen bisher anvertraut gewesenen Gartenrevier, können Sie aus Gründen, welche Ihnen selbst nahe liegen müssen, Wohnung nicht erhalten und die im Kastellanhause am Pfingstberg belegene Wohnung hat anderweitig vergeben werden müssen. Ich kann hienach Ihrem Wunsche zu meinem Bedauern nicht entsprechen* […].“[221]

Bis zur Anstellung seines Sohnes Kurt in Babelsberg wurde dieser vorübergehend als Vertreter im ehemaligen Revier des Vaters eingesetzt:

> „*Seine Excellenz der Herr Chef hat Ihren Herrn Vater, dem Königlichen Oberhofgärtner Th. Nietner, Behufs völliger Wiederherstellung seiner Gesundheit, einen fernerweiten Urlaub bis 1. November d. Jhrs. Bewilligt und befohlen, daß Sie während dieser Zeit die Vertretung in der Verwaltung des Reviers im Neuen Garten im vollen Umfang übernehmen* […].“[222]

[218] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./28
[219] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./13
[220] Ebd.
[221] Ebd.
[222] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./28

Theodor II. Nietner verstarb nur ein Jahr später mit **71 Jahren** am 13.10.1894. Die Sterbeurkunde gibt Auskunft über Datum und Uhrzeit des Versterbens:

> „*Potsdam am 13.ten October 1894.* […] *der Banquier Friedrich Burghalter, wohnhaft zu Potsdam am Canal N° 43* […] *zeigte an, daß der Königliche Ober-Hofgärtner außer Dienst Theodor Carl Gustav Nietner, 71 Jahre 1 Monat alt, evangelischer Religion, wohnhaft zu Potsdam in der Albrechtstraße No 7, geboren zu Paretz, Kreis Oberhavelland, verheiratet gewesen mit der hier wohnhaften Susette geborene Burghalter, Sohn des verstorbenen Oberhofgärtners außer Dienst Theodor Eduard Nietner zuletzt wohnhaft zu Potsdam und dessen verstorbenen Ehefrau Charlotte Louise Albertine geborene Sello, zuletzt wohnhaft zu Niederschönhausen, Berlin, zu Potsdam in der Albrechtstraße N° 7 am dreißigsten October des Jahres tausend auch hundert neunzig und vier, vor mittags um sechs Uhr verstorben sei, wovon er, der Gemeinde aus eigener Wissenschaft unterrichtet sei* […].“[223]

Theodor II. Nietner wurde auf dem Sello-Familienfriedhof in Bornstedt beigesetzt, auf dem auch Lenné begraben worden war.[224, 225] Mit Theodor II. Nietners Pensionierung und der seines Onkels Emil Sello (1891) endete auch die Ära der direkten Schüler Lennés.[226] Theodor II. Nietners Frau Susette kehrte nach seinem Tod in ihr Elternhaus am Kanal 4 zurück und starb hochbetagt erst 1930 mit rund 98 Jahren. Auch sie wurde in Bornstedt begraben.[227] Ihre Sterbeurkunde ist in den Akten zu finden:

> „*Potsdam am 7. März 1930. Vor dem unterzeichneten Standesbeamten erschien heute der Persönlichkeit nach durch den polizeilichen Beerdigungsschein anerkannt, der Tischlermeister Fritz Brandt wohnhaft in Potsdam Burgstraße 43, und zeigte an, daß die verwitwete Oberhofgärtnerin Susette Nietner geborene Burghalter, 97 Jahre alt, wohnhaft in Potsdam, Alte Königsstraße 2, geboren zu Potsdam, zu Potsdam Alte Königsstraße 2, am siebenten März des Jahres tausend neunhundert dreißig vor mittags um zwei einviertel Uhr verstorben sei, wovon er aus eigener Wissenschaft unterrichtet sei* […].“[228]

[223] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./32
[224] Eggert 2011, S. 134; Bohnert 2013, S. 29
[225] Das Grab ist bis heute auf dem Friedhof in Bornstedt zu finden.
[226] Wimmer 2004a, S. 100
[227] Eggert 2011, S. 134; Bohnert 2013, S. 30
[228] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./32

2.4 Die Auftraggeber Theodor II. Nietners

2.4.1 Theodor II. Nietners Arbeiten für den preußischen Hof

Als Hofgärtner war Theodor II. Nietner, wie andere Hofgärtner auch, für unterschiedliche Bereiche und Parkteile, die **Gartenreviere**, verantwortlich. Er war aber nicht nur Gärtner mit vielfältigen Aufgaben[229], sondern auch ein namhafter Gartenkünstler. Eine wesentliche Aufgabe eines Hofgärtners im 19. Jahrhundert lag in der **Gestaltung neuer Gartenreviere** oder der **Umgestaltung** bereits vorhandener nach den Wünschen des Herrschers oder seiner Familienangehörigen.[230] Mit der (Vor-)Planung oder der praktischen Umsetzung der Wünsche und Planungen der Herrscher waren der Hofgartendirektor, manchmal auch direkt die Hofgärtner betraut. Beispielsweise stand Hermann Sello in ständigem Austausch mit Friedrich Wilhelm IV., um dessen Wünsche und Erwartungen umzusetzen.[231]

Auch Theodor II. Nietner, als Schüler und Günstling Peter Joseph Lennés, durfte Zeit seines Schaffens sich mit seinen herrschaftlichen Auftraggebern über deren auf die Gärten bezogene Vorstellungen verständigen. Auf ihre Anregungen hin entstanden in kaiserlicher und königlicher Umgebung neue Gärten und Landschaften. Selbstverständlich war er in mehreren Revieren in und außerhalb Sanssoucis als Angestellter des preußischen Hofs tätig, später auch als Hofgärtner. Er übernahm als solcher auch zwei öffentliche kommunale Anlagen:

- den **Wilhelmspatz** (Abbildung 45, Kapitel 3.3.3) (heutiger Platz der Einheit im Potsdamer Stadtgebiet) und

- einen kleineren Park, der zur Kaserne in **Groß-Lichterfelde** (Abbildung 68, Kapitel 4.1.2.3) gehörte.

Beschreibungen und einen Kostenvoranschlag für die Planung und Umsetzung des Wilhelmplatzes sind in den Akten[232] überliefert. Im Kapitel 3.3.3 wird der Wilhelmsplatz als Bestandteil des öffentlichen Grüns in Zeiten Theodor II. Nietners behandelt.

Da der Fokus seiner Arbeit als Hofgärtner auf den Erhalt der von Peter Joseph Lenné geschaffenen Parklandschaft beschränkt war, werden im Folgenden nur zwei Reviere näher betrachtet, in denen Theodor II. Nietner bis heute sichtbare Spuren hinterlassen hat:

- der **Schlosspark Charlottenhof** (Kapitel 2.4.1.1) mit dem **Rosen-/Blumengarten** und

- der **Rosengarten** im **Neuen Garten** (Kapitel 2.4.1.2) und die **Umgebung des Schlosses Marmorpalais**.

---

[229] Wimmer 2004a, S. 41 ff.
[230] Wimmer 2004a, S. 50 ff.
[231] Wimmer 1996, S. 36; Wimmer 2004a, S. 84
[232] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7

2.4.1.1 Charlottenhof

Der **Rosengarten von Charlottenhof** (Abbildung 5) wurde zu Beginn der Bauphase unter der Leitung Hermann Sellos (dem Onkel Theodor II. Nietners) im Auftrag Peter Joseph Lennés unmittelbar am Schloss angelegt.[233] Mit dem Regierungsantritt Friedrich Wilhelm IV.[234] verlor die Anlage zunehmend an Bedeutung[235], und die gärtnerischen Arbeiten beschränkten sich vorwiegend auf die Pflege des vorhandenen Baumbestandes.[236]

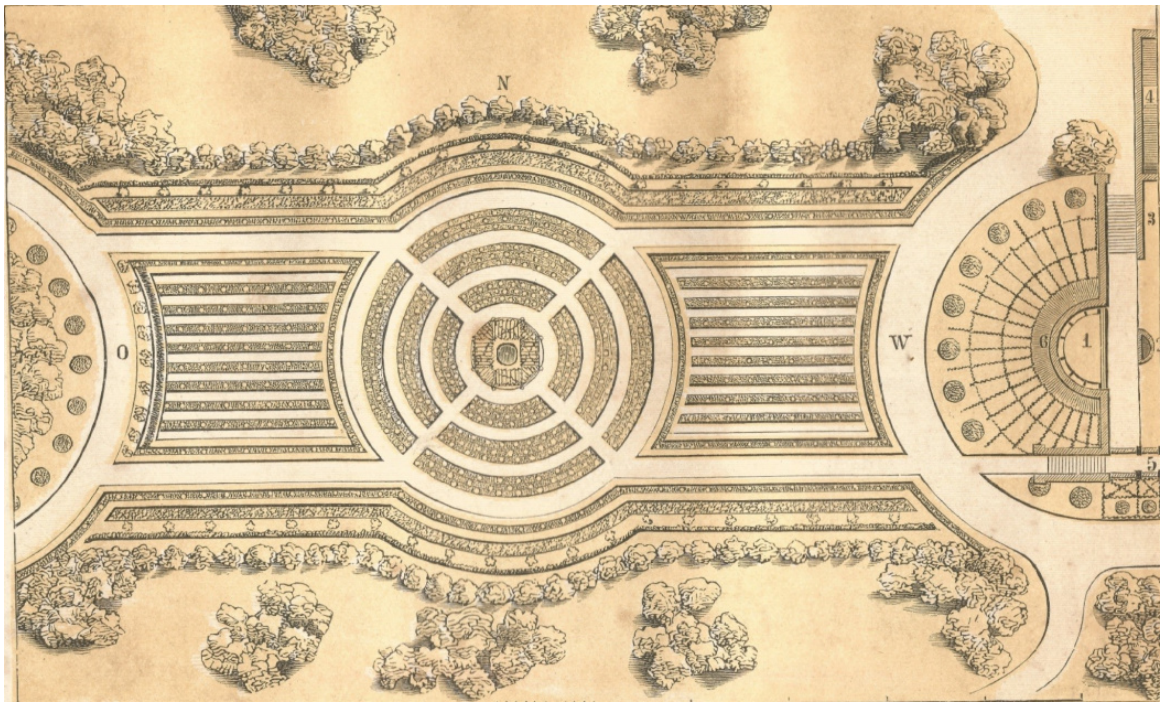


Abbildung 5: Rosengarten von Charlottenburg. (Nietner 1892, Tafel IX, Anhang)

Theodor II. Nietner, der 1868 als königlicher Hofgärtner nach Charlottenhof berufen wurde[237], widmete sich während seiner Amtszeit intensiv der Erhaltung, Wiederherstellung und Pflege dieses Rosengartens. Eine Beschreibung der Anlage veröffentlichte er in seinem Buch „*Die Rose*“[238] und erneut in „*Schmidlin´s Gartenbuch*“[239].

Das gestalterische Konzept basierte auf einer klaren **geometrischen Ordnung** mit konzentrischer Wegeführung, einer zentralen Laube als Blickpunkt sowie einer abgestuften Anordnung der Rosen nach Wuchshöhe und Sorten.[240] Sello legte besonderen Wert auf Windschutz, Beschattung und eine harmonische Farbkomposition.[241] Trotz diverser Bemühungen blieben die Ergebnisse unbefriedigend, da die überalterten Rosenbestände in Theodor II. Nietners Zeiten

[233] Schurig 2005, S. 182; Gothein 1926,/2010, S. 428
[234] Wimmer 1996, S. 36; Schönemann 2001, S. 91 ff.
[235] Schurig 2005, S. 191
[236] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./120
[237] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./120; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92
[238] Nietner 1880b, S. 771 ff.
[239] Nietner 1892, S. 777 f.
[240] Kopisch 1854, S. 182; Nietner 1892, S. 777 f.
[241] Vgl. Kopisch 1854, S. 182; vgl. Häberlein 1855, S. 106

bereits stark geschwächt waren und der Bestand auch nach umfassender Bodensanierung und wiederholten Neupflanzungen, die er als Hofgärtner vornehmen lies, keine dauerhafte Regeneration ergab.[242] Bis heute im Archiv erhaltene Korrespondenzen zwischen ihm und dem Gartendirektor Ferdinand Jühlke dokumentieren die zunehmenden Schwierigkeiten bei der Wiederherstellung des Gartens. Aus den Schreiben geht hervor, dass er die Anweisung erhielt, den Rosengarten aufgrund zu hoher Kosten und des exorbitanten Aufwands aufzugeben.[243] Um 1885 wurde die Anlage schließlich in einen Blumengarten umgewandelt. Die **ursprüngliche Grundstruktur** mit Fliederhecke, konzentrischer Wegeführung und zentralem Brunnen[244] blieb jedoch erhalten. Heute ist der Rosengarten wiederhergestellt.

2.4.1.2 Neuer Garten

Die dokumentierten Grundlagen Theodor II. Nietners sind für die heutige Gestaltung des Neuen Gartens von zentraler Bedeutung, da insbesondere der **Rosengarten an der Orangerie** (Abbildung 6) auf seine Planung und Ausführung zurückgeht. Nach seiner Ernennung zum Hofgärtner im Jahr 1878[245] übernahm Theodor II. Nietner das Revier des Neuen Gartens. Da



Abbildung 6: Der Rosengarten von Theodor II. Nietner. (Nietner 1880b, Anhang (https://archive.org/details/DieRoseTheodorNietner1880/page/n513/mode/2up); Nietner 1882, S. 133. (© Bayerische Staatsbibliothek München, 2 Oecon. 83 n, Tafel XXXIX, S. XLIX (0133), urn:nbn:de:bvb:12-bsb11363622-5 bsb11363622)

[242] Nietner 1880b, S. 142
[243] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2. /13; Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./12
[244] Christian Daniel Rauch hatte die kleine Statue 1839/40 fertiggestellt. Beides, Brunnenbecken und Satyr, wurden von der bereits erwähnten Laube überdacht. Hünecke 2002, S. 292
[245] Gerlitz 2001, S. 73

nach den Arbeiten Peter Joseph Lennés keine Gebietserweiterungen mehr erfolgten, konzentrierte sich seine Tätigkeit weithin auf die Pflege und künstlerische Weiterentwicklung bestehender Gartenräume im Neuen Garten.[246] Zu seinen Hauptaufgaben zählten die **Neugestaltung des Blumenparterres** am Marmorpalais[247] und die Anlage eines neuen **Rosengartens** vor der Orangerie.[248]

Das **Parterre am Marmorpalais**, das in Beziehung zur Architektur des Schlosses steht, erhielt durch seine Eingriffe eine klare, symmetrische Gliederung mit Rasenflächen, Fontänen und ornamentalen Pflanzungen.[249] Ein im Zentrum des Parterres aufgestelltes Bassin bildete den gestalterischen Mittelpunkt (Abbildung 8).[250]

Der zwischen 1878 und 1879 entstandene, 900 m² große **Rosengarten** (Abbildung 7), ersetzte ein veraltetes Parterre[251] und bildete den gestalterischen Höhepunkt des Neuen Gartens. Theodor II. Nietner arrangierte insgesamt „*700 Hoch- und Halbstämme und über 2000 edle Strauchrosen*“[252] in unterschiedlichen Blütenfarben. Die Anordnung der Beete und deren Bepflanzung folgte einem strengen geometrischen Muster. Durch die Spiegelung der Gestaltung und Bepflanzung der Beete entstanden symmetrische Wiederholungen innerhalb des Rosengartens.

Die zentralen Beete, die eine Rosette bildeten, wiesen keine formalen Einfassungen der Beete auf; sie waren lediglich in den Rasen eingeschnitten.[253] Auf allen Beeten standen die Rosen in Gruppen als auch einzeln, jeweils den Beeten zugeordnet. Die **Spiegelachse**, die von Theodor II. Nietner in Nord-Südrichtung angelegt wurde, diente der Wiederholung und Symmetrie der Rosenpflanzungen.

Vorwiegend verwendete er Hochstammrosen, während die flacheren, blütenförmigen Beete im Zentrum des Rosengartens mit niedrig wachsenden Rosen bestückt waren. Ergänzt wurde der Garten durch hölzerne Lauben und verschiedene Sitzgelegenheiten, die zum Verweilen einluden. Theodor II. Nietner dokumentierte seine Planung in seinem Buch „Die Rose“[254] und im „Gärtnerischen Skizzenbuch“.[255, 256] Spiegelachsen, Buchsbaumränder und begleitende Saisonpflanzungen verliehen dem Garten Ordnung und Farbigkeit.[257]

[246] Gerlitz 2001, S. 72
[247] Seidel 1906, S. 79; Nietner 1882, S. 17
[248] Nietner 1880b, S. 130
[249] Nietner 1882, S. 17
[250] Ebd.
[251] Nietner 1882, S. 23
[252] Nietner 1882, S. 23; Hlavac 2020, S. 106 f.
[253] Nietner 1880b, S. 137
[254] Nietner 1880b
[255] Nietner 1882
[256] Nietner 1880b, S. 131, 136 ff., 142 ff.
[257] Nietner 1880b, S. 130

Vier Lauben (Abbildung 77), zwei kleine Fontänen und eine gezielte Wegeführung komplettierten die Gestaltung.[258]

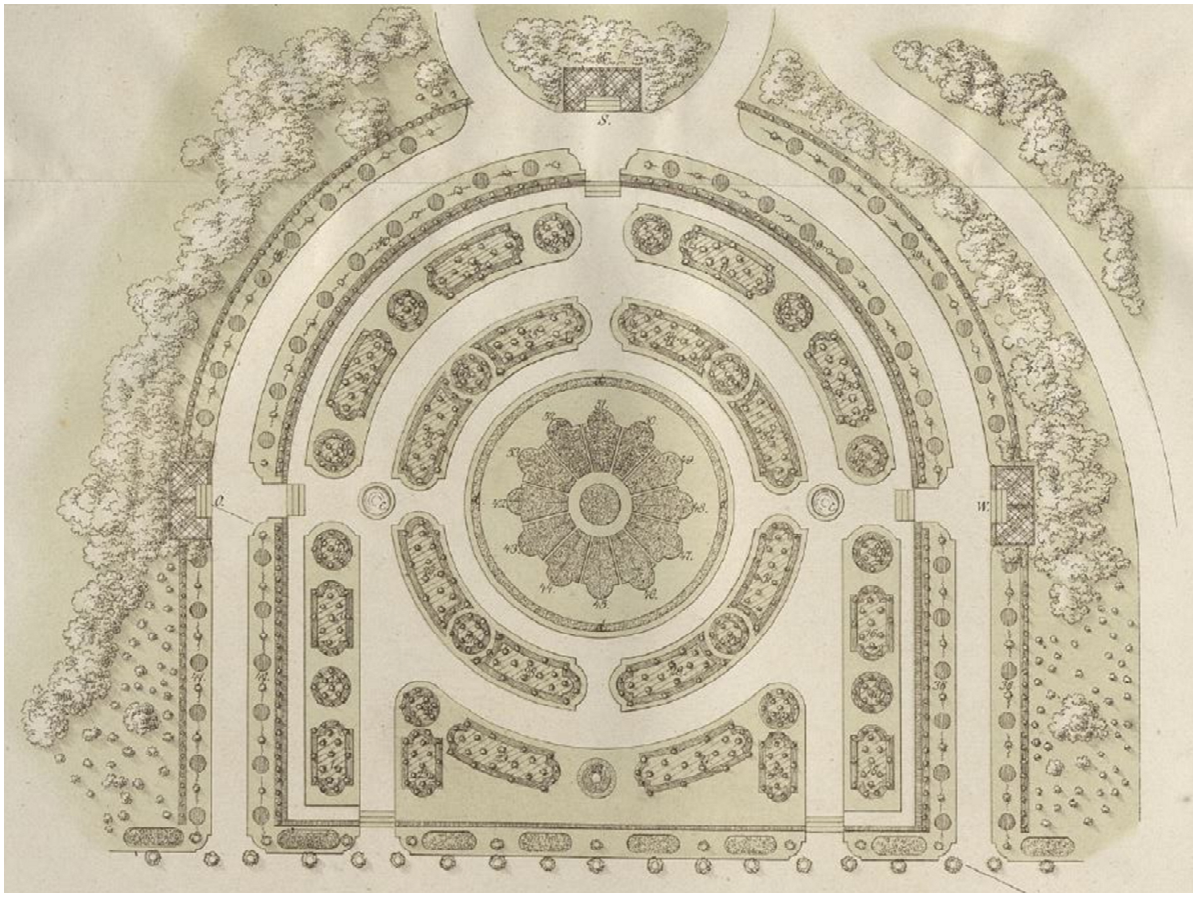


Abbildung 7: Grundplan des Rosengartens. (Nietner 1882, © Bayerische Staatsbibliothek München, 2 Oecon. 83 n, Tafel XXXIX, S. XLIX (0133), urn:nbn:de:bvb:12-bsb11363622-5 bsb11363622; Nietner 1880b, Anhang, https://archive.org/details/DieRoseTheodorNietner1880/page/n513/mode/2up)

Theodor II. Nietner war als Hofgärtner nicht nur mit der Pflege und Erhaltung des Gartenreviers des Neuen Gartens sowie der Gestaltung des Rosengartens betraut, sondern übernahm auch eine zentrale Rolle bei der Umsetzung der gartenbaulichen Wünsche der **Kronprinzessin Auguste Victoria**[259], der späteren Kaiserin, die mit ihrer Familie kurz zuvor das Marmorpalais bezogen hatte. Besonders im Neuen Garten, in unmittelbarer Nähe des **Marmorpalais** (Abbildung 8), wurde sein Aufgabenbereich als preußischer Hofgärtner deutlich, da er hier die Wünsche und Vorstellungen der Kronprinzessin realisierte. Im Gegensatz zu anderen Parkanlagen war der Neue Garten lange Zeit für das Publikum unzugänglich, da er durch hohe Mauern und Sichtschutzpflanzen als privates Refugium des Kronprinzenpaares abgeschirmt war. [260]

Im Hohenzollern-Jahrbuch wird diese Zusammenarbeit wie folgt beschrieben:

[258] Nietner 1882, S. 23
[259] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7; Seidel 1906, S. 79
[260] Seiler & Bach 2013, S. 17

„Auch der lange vernachlässigte Garten mußte instand gesetzt werden, eine Arbeit, für die die damalige Kronprinzessin, spätere Kaiserin Friedrich, das Interesse zeigte, indem sie die Bemühungen des Hofgärtners Nietner für die Umgestaltung und Verschönerung der Anlage bei wiederholten Besuchen mit Rat und Tat unterstützte […].“[261]

Gemeinsam mit der Kronprinzessin plante Theodor II. Nietner die **Überarbeitung der Umgebung des Marmorpalais**.[262] Auf Wunsch der Kronprinzessin ließ er überalterte Bäume entfernen, neue Wege anlegen und plante neue kleinere Blumen- und Wasserpartien.[263] Das bestehende Wegenetz sowie die von Peter Joseph Lenné angelegten Sichtachsen, etwa zur Pfaueninsel, Heilandskirche und zum Pfingstberg, blieben erhalten und wurden von ihm betont.[264]

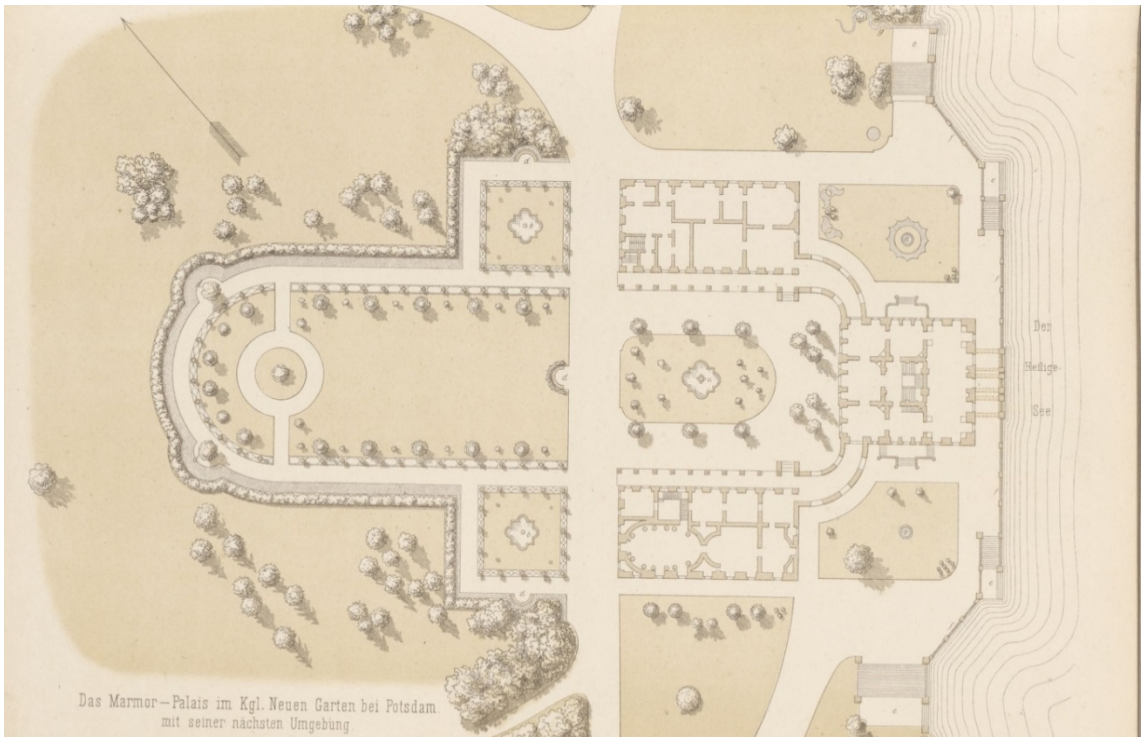


Abbildung 8: „*Das Marmor-Palais im Kgl. Neuen Garten in Potsdam mit seiner nächsten Umgebung*". Tafel XXXVI. Beschreibungen Nietner 1882. (© Bayerische Staatsbibliothek München, 2 Oecon. 83 n, Tafel XXXVI, S. XXXVI (0107), urn:nbn:de:bvb:12-bsb11363622-5 bsb11363622)

Auch die wichtigsten Parkarchitekturen, wie der Gotische Turm, die Orangerie, die Pyramide und andere berühmte Bauwerke sind bis heute erhalten. Theodor II. Nietner trug entscheidend zur ästhetischen und strukturellen Erhaltung wie Erneuerung des Neuen Gartens bei. Seine Gestaltung, insbesondere des Rosengartens, verbindet gärtnerische Präzision mit künstlerischem Anspruch und prägt die heutige Erscheinung der Anlage nachhaltig.

[261] Seidel 1906, S. 79
[262] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7
[263] Ebd.
[264] Ebd.

2.4.2 Theodor II. Nietners Arbeiten für private Auftraggeber

Die planerischen Aufgaben gingen aber über den Dienst für den Hof weit hinaus, denn Theodor II. Nietner wurde auch mit der Planung und Anlage zahlreicher **Privatgärten** betraut. Seine Arbeiten für die privaten Auftraggeber werden im Folgenden analysiert.

In den späteren Jahren seines Schaffens begann Theodor II. Nietner in den 1870er Jahren die Zusammenarbeit mit wohlhabenden Privatpersonen. Neben seiner Tätigkeit als Hofgärtner entwarf er eine beachtliche Anzahl von Privatgärten.[265] Mehrere landschaftsgärtnerische Anlagen entstanden in und um Berlin. So zählen der Gutspark in **Gütergotz** (für die Familie Bleichröder), der Gutspark von **Kerzendorf** (für Paul von Schwabach) und der Villengarten Sabersky in **Seehof** (Teltow) zu den Werken, die unter seiner Regie ausgeführt wurden. Der Villengarten in **Wilmersdorf** für die Familie Engelhardt war eine große Gartenanlage außerhalb des damaligen Berlins.

Insgesamt lassen sich **zehn private Auftraggeber** und dementsprechend viele unterschiedlich große private Gartenanlagen (Gutsparke, Villengärten und zwei Hausgärten) ausmachen.

Die privaten Aufträge umfassen gartenarchitektonische Planzeichnungen und ausführliche Beschreibungen. Die Planunterlagen für die privaten Auftraggeber sind in „Schmidlin´s Gartenbuch“[266] veröffentlicht, die Planzeichnungen sind dort im Anhang des Buches aufgeführt. Diese Eigenheit Theodor II. Nietners, alle angefertigten Pläne zu veröffentlichen und auch für Laien der Gartenkunst verständlich darstellen zu wollen, ist ein weiteres wichtiges Erbe seines Schaffens.

Bei den Aufträgen durch Privatpersonen handelte es sich zumeist um Planungen für Neuanlagen unterschiedlicher Art und Größe. Mehrfach ging es aber auch um Überplanungen, da manche der Gärten und Parks zu Theodor II. Nietners Zeiten nicht mehr der herrschenden Gartenmode entsprachen. In solchen Fällen lag der Schwerpunkt auf der Überarbeitung und Modernisierung der Gestaltung der Anlage. Meist gingen die Aufträge mit Renovierungen, Umbauarbeiten oder Neubauten der Schlösser, Gutshäuser oder Villen der Eigentümer einher. Er fertigte im Zuge dessen Gartenplanungen an, die sich auf die vergrößerten oder neu errichteten Häuser ausrichteten.

Bei den umfangreichen Recherchen konnten Planunterlagen für insgesamt **10 Privatgärten** gesichtet und Theodor II. Nietner als Urheber zugeordnet werden.

---

[265] „*Nach der Mitte des 19. Jahrhunderts wurden nur noch wenige Landschaftsparks neu angelegt. Weitaus größer ist die Zahl der Anlagen, die erweitert oder verändert wurden. Auftraggeber waren zunehmend in den Gründerjahren reich gewordene Fabrikanten, Kaufleute und Bankiers. Sie erwarben in der Umgebung Berlins Güter und errichteten manchmal prunkvolle Gebäude, die sie mit schönen Gartenanlagen umgaben. Dazu zogen sie ausgewiesene Potsdamer und Berliner Gartendirektoren oder Hofgärtner heran wie* […] [beispielsweise] *Theodor Nietner* [von] *1873* [bis] *1875 in Güterfelde* […]“. (vgl. Wendland 2000, S. 101 f.)

[266] Nietner 1892

1. Gutspark Gütergotz (v. Bleichröder)
2. Gutspark Leipzig (unbekannt)
3. Gutspark Kerzendorf (v. Schwabach)
4. Gutspark Genthin (unbekannt)
5. Villengarten Wilmersdorf (Engelhardt)
6. Villengarten Seehof (Sabersky)
7. Villengarten des Herrn A (unbekannt)
8. Villengarten des Herrn B (unbekannt)
9. Hausgarten 323 (unbekannt)
10. Hausgarten 326 (unbekannt)

Bei den Auftraggebern, soweit sie bekannt sind, handelt es sich um Bankiers, Kaufleute und/ oder politisch engagierte Personen. Die Bedeutung der Auftraggeber verdeutlicht exemplarisch den herausragenden wirtschaftlichen, sozialen und gesellschaftlichen Rang, der im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts Voraussetzung dafür war, einen berühmten Hofgärtner, wie Theodor II. Nietner, mit der Planung der eigenen Gartenanlage zu betrauen.

In diesem Kontext sind die folgenden Beschreibungen nicht nur als biografische Ergänzung zu verstehen, sondern sie veranschaulichen zugleich die **gesellschaftlichen Rahmenbedingungen**, unter denen dieser tätig war, und geben Aufschluss über die **Repräsentationsansprüche** seiner Klientel. Aus diesem Grund werden im Folgenden erst die vier bekannten Eigentümer[267] und ihre Vita kurz vorgestellt. Ihre herausgehobene gesellschaftliche Stellung und ihr Wirken als bedeutende Persönlichkeiten ihrer Zeit unterstreichen zugleich die Stellung und Bedeutung Theodor II. Nietners als Gartenkünstler im späten 19. Jahrhundert. Anschließend erfolgt eine Kurzvorstellung der Gartenanlagen (Kapitel 2.4.2.5), die für die nicht namentlich genannten Persönlichkeiten geschaffen wurden.

Eine **detaillierte Übersicht der Gestaltungsbereiche und -details** jeder einzelnen Anlage ist in **Tabelle 1** in Kapitel 4.1.2.3 enthalten. Die umfassende Darstellung der Gartenanlagen sowie der darin integrierten Gestaltungselemente erfolgt in Kapitel 4.

2.4.2.1 Gutspark Gütergotz und die Familie von Bleichröder, 1873

Gütergotz heißt heute Güterfelde und ist ein kleiner Ortsteil der Gemeinde Stahnsdorf im Landkreis Potsdam-Mittelmark, südlich von Berlin. Der ursprüngliche Bau des Schlosses von **Gütergotz**[268] entstand zur napoleonischen Zeit nach Plänen von David Gilly (1748 - 1808), der

[267] Für die Gartenanlagen von Leipzig, Genthin und den Gärten für die Herren A und B sowie der nur nummerierten, aber keinen Einzelpersonen zuzuordnenden Hausgärten konnten keine biographischen Daten der Grundstückseigentümer ermittelt werden.

[268] Der zweistöckige Bau verfügte über neun Achsen. Den Mittelpunkt der Fassade bildete ein in der Mitte errichteter Turm. Rechts und links an den Mittelbau angeschlossen errichtete Gilly zwei eingeschossige Bauteile. Das Dach, ein Mansarddach, war für die Zeit sehr untypisch; Gilly flachte den obersten Teil so entscheidend ab, dass er von unten, von einem Gitter verdeckt, kaum wahrnehmbar war. Die Fassade war auffallend schlicht gehalten, die Fenster hatten keine Rahmenverkleidung. Mittig ragte ein Risalit vor dem Rest der Fassade heraus. Die Eingangssituation löste Gilly über einen hohen Rundbogen, der die Eingangstüre überspannte. Der erhöhte Eingang konnte seitlich über zwei Rampen erschlossen werden. Das sonst schmucklose Haus verfügte lediglich im Mittelrisalit über klassizistische Verzierungen. Von Roon ließ das bisher schlichte Haus renovieren und historisieren. Nach Beendigung der Umbauarbeiten erstrahlte das Schloss im französischen Neorenaissancestil. Winarsky 2002, S. 10, 14

es im Stil des Klassizismus (Abbildung 9) für den Lotteriebesitzer **August Friedrich Grothe** errichtete. Grothe war jedoch nicht nur Lotteriebesitzer, sondern auch „*Geheimer Oberfinanz-, Kriegs- und Domainen-Rath und Lotterieadministrator*“.[269]

Während der Zeit in Grothes Besitz blieb das Schloss unverändert. Nach wiederholten Eigentümerwechseln ging es 1830 an den Landrat Friedrich Ludwig Leopold Albrecht, der 35 Jahre im Schloss wohnte[270] und den Park allmählich vergrößern ließ, bis er Schloss und Park am 15. 9. 1868 an den Kriegs- und Marineminister Albrecht Theodor Emil von Roon veräußerte.[271] Unter seinem neuen Eigentümer, Kriegsminister von Roon[272], wandelte sich das Aussehen des Anwesens.[273]



Abbildung 9: Das Schloss Gütergotz nach dem Umbau unter Albrecht von Roon. (Duncker 1883, S. 59. Digitalisiert durch die Zentral- und Landesbibliothek Berlin. [2006]. urn:nbn:de:kobv:109-1-7695848)

Albrecht Theodor Emil von Roon war aufgrund seiner Karriere und seiner Erfolge und durch die Förderung Otto von Bismarcks in den Adelsstand erhoben worden.[274] Ihm folgte als Eigentümer von Schloss und Park 1873 Gerson von Bleichröder (1822 - 1893) (Abbildung 10), Freund und Bankier Bismarcks.[275] Die Beziehungen zwischen Albrecht Theodor Emil von Roon und Gerson von Bleichröder waren aufgrund Albrecht Theodor Emil von Roons antisemitischer Äußerungen und der Abneigung Gerson von Bleichröders ihm gegenüber sehr distanziert.[276] Solche antisemitischen Angriffe richteten sich vornehmlich gegen prominente Personen des öffentlichen Lebens, wie Gerson von Bleichröder als Bankier, aber auch als Privatperson, nicht selten kam es zu Diffamierungen oder die Betreffenden wurden der Korruption beschuldigt.[277]

[269] Winarsky 2002, S. 3; Salge 2008, S. 373; Lammert 1981, S. 161 ff.; Duncker 1883, S. 61
[270] Winarsky 2002, S. 6
[271] Winarsky 2002, S. 6, 8; Duncker 1883, S. 62
[272] * 30. 4. 1803 in Pleushagen/Kolberg in Pommern, † 23. 2. 1889 in Berlin
[273] Grothe floh wegen Spionageverdachts und Vorwürfen, die hohe Verschuldung Preußens verantworten zu müssen, vorübergehend nach Warschau, kehrte jedoch 1811 zurück und verstarb 1815 in Berlin, seine Witwe und seine Töchter verkauften das Gut 1817. Winarsky 2002, S. 6
[274] Winarsky 2002, S. 9
[275] Winarsky 2002, S. 8
[276] Ebd.
[277] Reitmayer 1999, S. 187 f.

Gerson von Bleichröder veranlasste den zweiten großen Umbau des Schlosses, nunmehr im Stil des Eklektizismus´ mit stark veränderter Fassade. Die Umbauphase endete 1873, das Schloss besteht noch heute in dieser Form.[278, 279]

Gerson von Bleichröder wurde am 22. Dezember 1822 in Berlin als Sohn Samuel Bleichröders (1779 - 1855) geboren.[280] Sein Vater, Vertreter des Bankhauses Rothschild & Söhne in Berlin, gründete schon bald das familieneigene Bankhaus Samuel Bleichröder.[281] Seit dem Tod seines Vaters war Bleichröder Seniorchef des eigenen Bankhauses und brachte es zu neuem Ruhm und Einfluss. Das Vertrauen politischer Größen in das Bankhaus Bleichröder war ausgeprägt, Gerson von Bleichröder war Otto von Bismarcks Hausbankier und „*Vermögensberater*“[282] sowie der Hofbankier der Hohenzollern. Otto von Bismarck sollte jedoch nicht der einzige bleiben, der auf Gerson von Bleichröders Können setzte. Sowohl Wilhelm von Kardorff als auch die Grafen von Lehndorff und von Hatzfeld waren weitere Aristokraten, die Gerson von Bleichröders Bank ihr Vermögen anvertrauten.[283] Aufgrund von verschiedenen wichtigen Investitionen, auch im Ausland, wuchs das Ansehen Bleichröders kontinuierlich. Die Ehrungen und Beförderungen im gesellschaftlichen Rang blieben nicht aus: 1867 zum Geheimen Kommerzienrat befördert, wurde er 1872 als erster Jude in Preußen geadelt und zum Britischen Generalkonsul ernannt.[284] Über ihn hieß es, er



Abbildung 10: Gerson von Bleichröder. Gerson von Bleichröder, Porträt von Émile Wauters, 1888. Gemeinfrei (Public Domain). (https://de.wikipedia.org/wiki/Gerson_von_Bleichr%C3%B6der)

> „*sonnte sich nach seiner Nobilitierung in der Umgebung preußischer Aristokraten, für die er opulente Feste gab. Ihm diente der Adelsbrief als Dokument seines sozialen*

[278] Winarsky 2002, S. 1
[279] Über die Veränderungen am Schloss ist in den Ausführungen Theodor II. Nietners in „Schmidlin`s Gartenbuch“ ausführlich zu lesen. Nietner 1892, S. 27 ff.
[280] Schnee 1955, S. 299
[281] Winarsky 2002, S. 12; Duncker 1883, S. 62
[282] Reitmayer 1999, S. 10
[283] Reitmayer 1999, S. 151
[284] Schnee 1955, S. 299; Winarsky 2002, S. 12

Aufstiegs, den er durch Distanz zu gewöhnlichen Sterblichen deutlich machen zu müssen glaubte […]."[285]

Lebenslang blieb Gerson v. Bleichröders Vorbild die Familie Rothschild. Aus seiner Ehe mit Emma von Bleichröder (geborene Guttentag 1830 - 1880) gingen insgesamt vier Kinder hervor (Hans, Georg, James und Elfe).[286] Ihren bisherigen Wohnsitz hatte die Familie Bleichröder in der Behrenstraße 62 - 63 in Berlin (hier waren auch die Geschäftsräume der Bank), 1863 - 1866 ließen sie sich ein neues Wohnhaus in Charlottenburg errichten, bis sie 1873, ein Jahr nach der Erhebung Gersons in den Adelsstand[287], das Schloss Gütergotz käuflich erwarben und umbauen ließen. Das Schloss nutzten sie als Sommersitz und Landhaus, dabei galten, wie später berichtet, die Blumen als größte Freude Bleichröders an Gütergotz.[288] Zwanzig Jahre nach dem Erwerb Gütergotz`s, am 19. Februar 1893 verstarb Gerson von Bleichröder in der Berliner Stadtwohnung und wurde auf dem jüdischen Friedhof in der Schönhauser Allee beigesetzt.[289]

In der Veröffentlichung der Schriftenreihe des „*Vereins für die Geschichte der Stadt Berlin*" im Band 12, den „*Chroniken von Gütergotz*"[290] wird die Lage des kleinen Ortes mit dem Rittergut mit gleichem Namen „*1 ¼ Meile südöstlich von Potsdam, mit dem es durch eine 1848 gebaute Chaussee verbunden*"[291] genannt und als Dorf „*eine Meile von der Kreisstadt Teltow entfernt, 3 Meilen von Berlin, ¾ Meile von dem Bahnhof Großbeeren*"[292] beschrieben.

[285] Reitmayer 1999, S. 156
[286] Winarsky 2002, S. 12
[287] Reitmayer 1999, S. 155; Winarsky 2002, S. 12
[288] Reitmayer 1999, S. 154; Winarsky 2002, S. 12
[289] Winarsky 2002, S. 12
[290] Brodersen 1874, S. 3
[291] Ebd.
[292] Ebd.

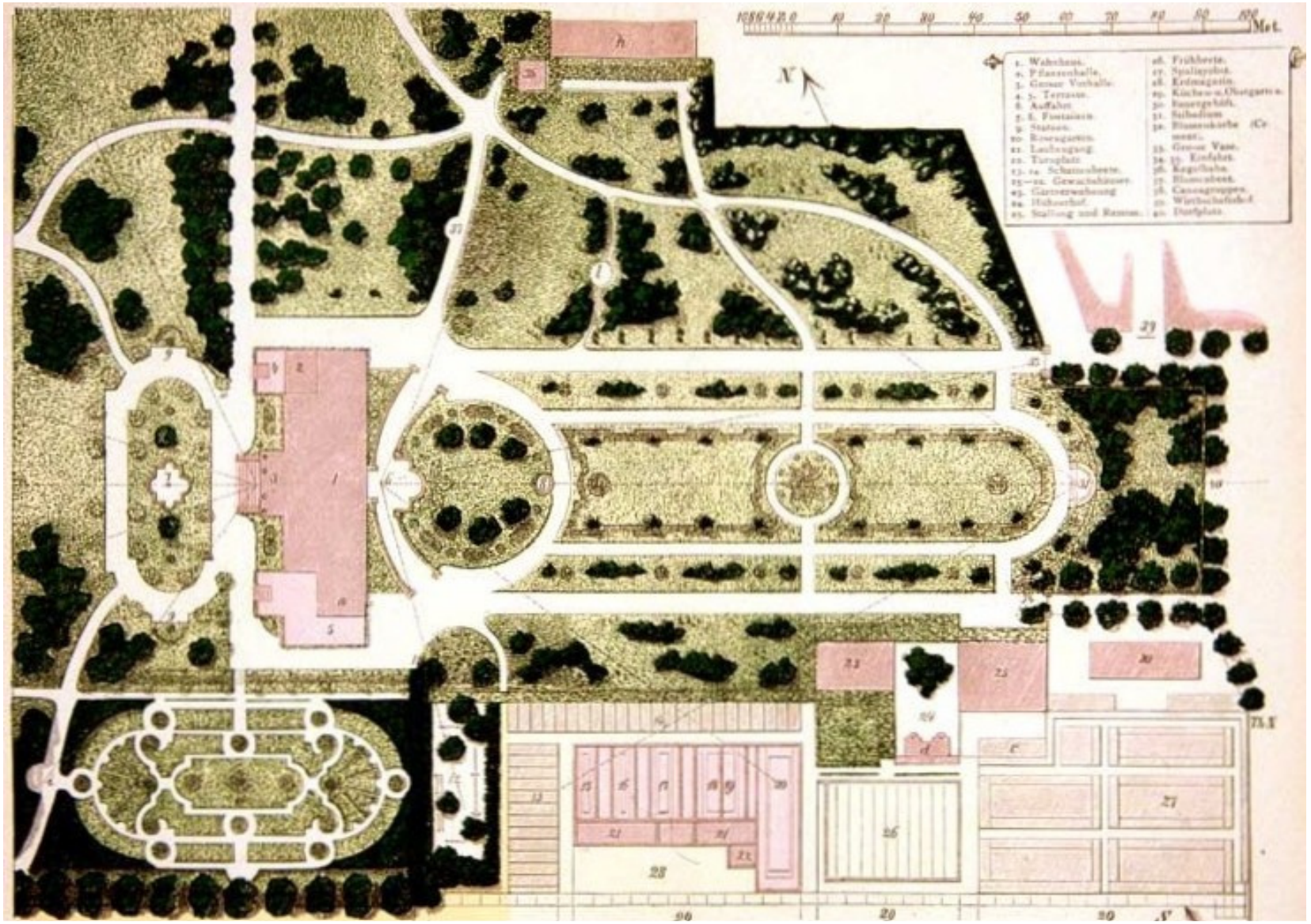


Abbildung 11: Planzeichnung 1, Gütergotz. (Nietner 1892, Anhang)

Der **Gutspark Gütergotz** (Abbildung 11) aus dem Jahr 1873 war die größte Parkplanung von Theodor II. Nietner und bestand aus zwei Hauptteilen. Der erste war ein formal-architektonisch aufwendig gestalteter Vorgarten zwischen Dorfplatz und Schloss, angelegt als ein langgezogenes Hippodrom mit Schmuckbeeten, Wasserbecken, Pflanzgefäßen und einem Stibadium. Dieser Vorgarten (Abbildung 12) bildete den gestalterischen Höhepunkt im Park.

Die Parterrefläche des Vorgartens war detailreich gestaltet. Die Blumenbeete, die unter anderem mit „*Scharlach-Perlagonien*“[293] bepflanzt waren, gliederten sich in zwei große Parterreflächen, zwischen denen sich ein großes, sternförmiges Schmuckbeet auf einer kreisrunden Rasenfläche befand. In der Mitte des Sterns stand eine steinerne Vase oder ein Ornament auf einem vierseitigen Fundament, das als erhöhtes Blumenbeet fungierte.[294] Theodor II. Nietner empfahl aufgrund der Sichtbeziehungen eine Blumenvase statt eines großen Ornaments, um den Blick auf das Ende des Hippodroms nicht zu blockieren.[295] Er schlug vor, das Arrangement mit großblättrigen Pflanzen zu gestalten, die die Sichtachsen nicht beeinträchtigten.[296] Zwischen den Spitzen des Sterns plante er acht kleine Kreisbeete.[297]

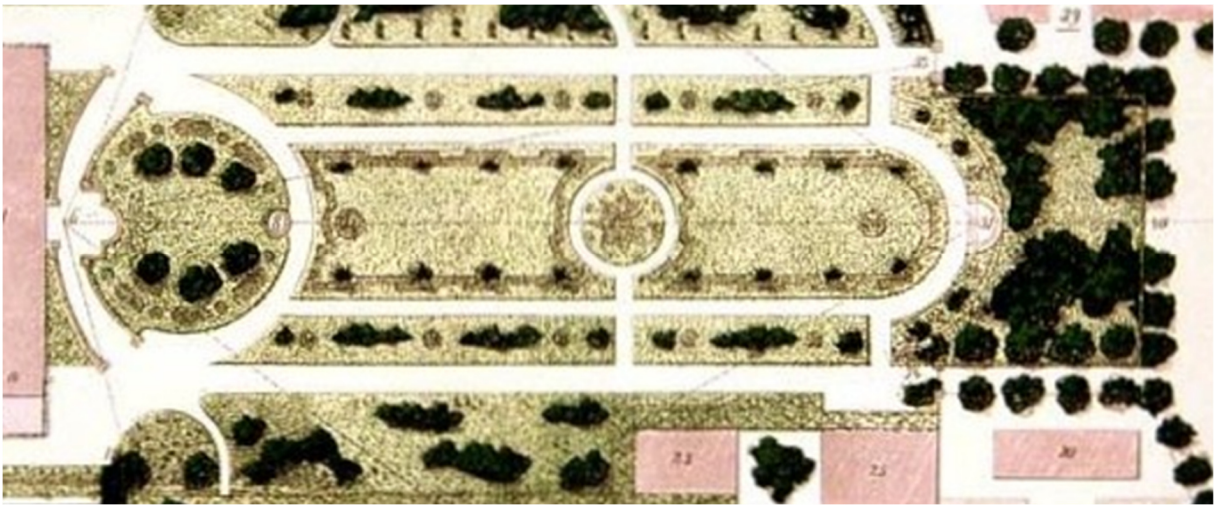


Abbildung 12: Der Vorgarten in Gütergotz. (Nietner 1892, Tafel I., Anhang)

Die Details der Parterrefläche bezeichnete Theodor II. Nietner als Stil „*à la greque*“[298], was sich in der Verwendung von Zacken- und Spitzenmustern für die Blumenbeete widerspiegelte.[299] Diese Beetstreifen rahmten die mittig liegenden Parterrestreifen ein. Hochstämmige Rosenpflanzen markierten die äußeren Kanten der rechteckigen Beete, während die mittigen

[293] Nietner 1892, S. 294
[294] Nietner 1892, S. 36
[295] Ebd.
[296] Nietner 1892, S. 41
[297] Nietner 1892, S. 294
[298] Nietner 1892, S. 297
[299] Ebd.

Flächen aufgrund der Sichtachsen frei blieben. Im Osten wie Westen der Fläche standen mit großblättrigen Pflanzen ausgestattete Zementblumenkörbe.[300]

Auf der Mittelachse befand sich ein kleiner Halbrundplatz und das von „*luftigen Zelte oder leicht von Säulen getragenem Dache überspannte[m] Stibadium*“[301] (Abbildung 13). Eine steinerne Bank bot Ausblick auf das Parterre und das Schloss.[302]

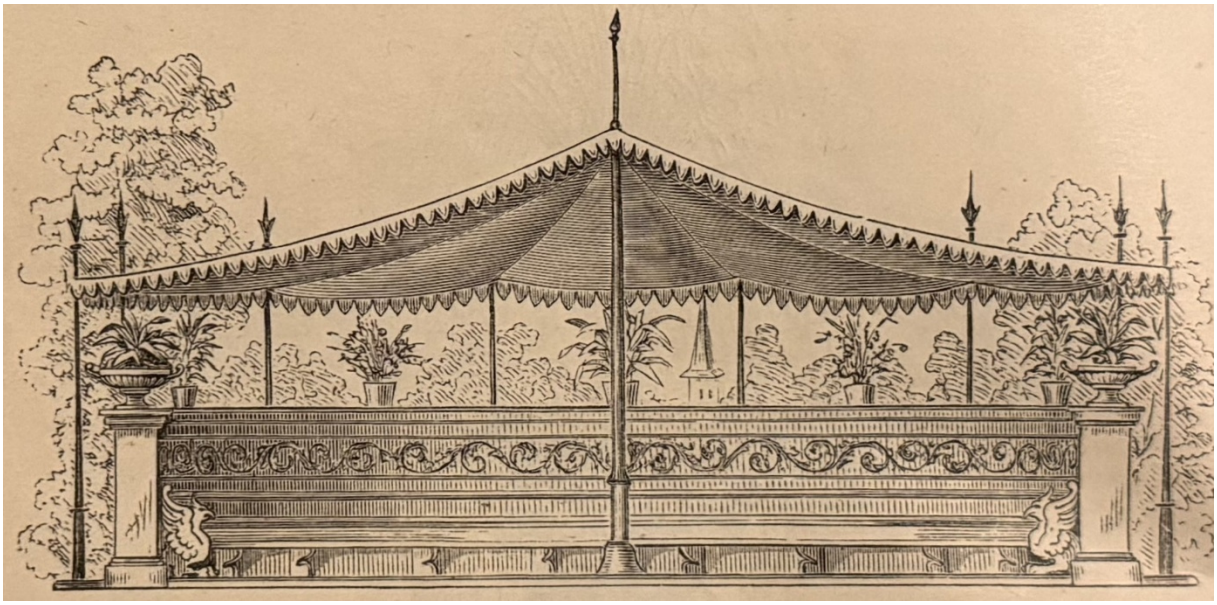


Abbildung 13: Stibadium von Gütergotz. (Nietner 1892, S. 38)

Den übrigen Park gestaltete er im natürlichen (landschaftlichen) Stil mit geschwungenen Wegen, Teppichbeeten, Baumgruppen, einer Kegelbahn und offenen Rasenparterres. Besondere Elemente waren ein detailreicher Rosengarten in der direkten Umgebung des Hauses und ein kleines „Gebirge“ für eine spezielle Pflanzensammlung der Eigentümer.

Der **Rosengarten** südwestlich des Hauses war in Form eines Hippodroms angelegt und zeichnete sich durch eine symmetrische, aufwendige Gestaltung aus. Drei ineinander liegende Hippodrome bildeten die Struktur des Gartens, wobei das größte Hippodrom von einer dichten Hecke eingefasst war. Das Zentrum des Gartens war von einem Oblong mit Halbkreiserweiterungen geprägt, umgeben von

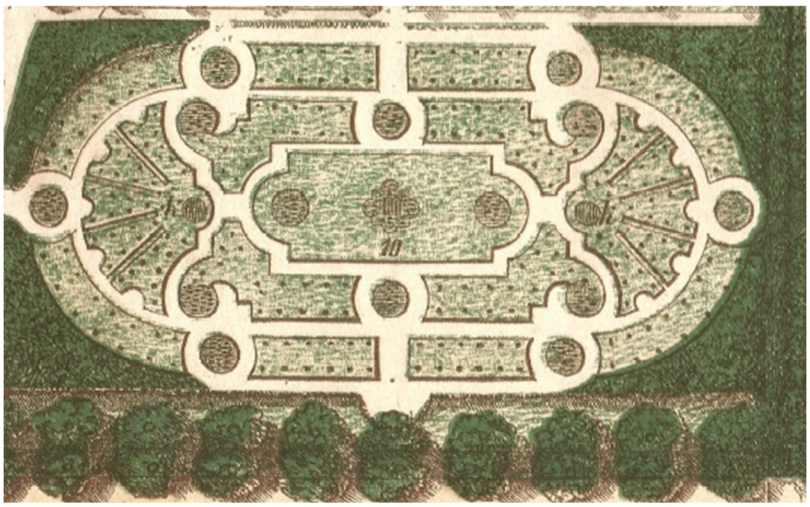


Abbildung 14: Rosengarten in Gütergotz. (Nietner 1892, Tafel I., Anhang)

[300] Nietner 1892, S. 32
[301] Nietner 1892, S. 37
[302] Ebd.

Kreisbeeten und Kleinarchitekturen, wie Vasen oder ähnlichem. Eine bogenförmige Weißbuchenhecke begrenzte den Garten im Osten während im Süden eine doppelreihige Lindenallee den Rosengarten abschloss. Eine halbrunde Platzsituation im Süden diente als schattiger Ruheplatz.[303]

Markante Gestaltungselemente waren die muschelförmigen Beete im östlichen und westlichen Bereich des zweiten Hippodroms, die sich von zentralen Vasen aus fächerten und in großen Halbkreisen endeten. Kleine Bögen verstärkten den Muscheleindruck, und geschickt angelegte Wege verbanden die verschiedenen Bereiche zu einem harmonischen Gesamtbild.[304]

Die übrigen Bereiche der Parkanlage waren landschaftlich geprägt. In der Gartenanlage von Gütergotz zeigte sich ein partielles **Integrationsprinzip**[305] (s. Kapitel 3.1), wobei der Schwerpunkt der formal-architektonischen Planung im Vorgarten und im Pleasureground lag, während die übrige Fläche als landschaftlich geprägter Park angelegt war.

Weitere Details der Gesamtanlage sind in Tabelle 1 in Kapitel 4.1.2.3 zu finden sowie dem Kapitel 4.2 zu entnehmen.

2.4.2.2 Gutspark Kerzendorf und die Familie von Schwabach,1872

Ein ebensolches Gut mit zugehörigen Ländereien war **Kerzendorf**. Der Ort ist heutzutage in die Stadt Ludwigsfelde im Landkreis Teltow-Fläming eingemeindet. Das Gut in Kerzendorf war zu Theodor II. Nietners Zeiten im Besitz der Familie **von Schwabach**.[306] Die Familie von Schwabach hatte bereits einen Wohnsitz in Berlin-Tiergarten.[307] Als Teilhaber des Bankhauses Schwabach-Bleichröder hatten sie nicht nur einen exzellenten finanziellen Status, sondern waren auch politisch hoch angesehen.[308] Vor allem der Sohn Julius Leopolds, Paul von Schwabach (Abbildung 15), mit der

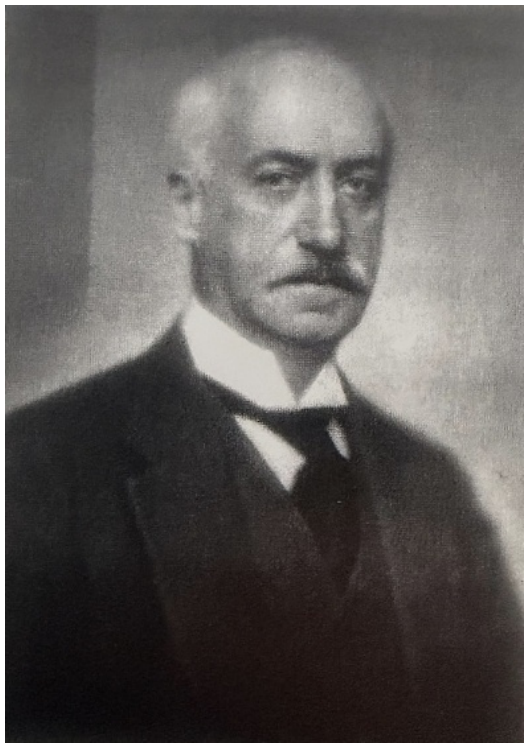


Abbildung 15: Paul von Schwabach. © Märkischer Verlag (Birk 1998, S. 36)

[303] Nietner 1892, S. 31
[304] Ebd.
[305] Zum Integrationsprinzip Rohde 2016, S. 66; Rohde 2011, S. 21 ff.; Buttlar 1985, S. 141
[306] Birk 1998, S. 31
[307] Ebd.
[308] Ebd.

Hamburger Bankierstochter Eleonore Schröder verheiratet, verbrachte viel Zeit in Kerzendorf, das er im Jahre 1900 übernahm.[309]

Eigentlich wollte Paul von Schwabach nach seiner abgeschlossenen Promotion Gelehrter werden, doch blieb ihm dieser Wunsch verwehrt, da die Nachfolge in der Bank vor allem durch Krankheit im Hause Bleichröder nicht gesichert war.[310] Aufgrund der familiären Situation (die Entmündigung von Pauls Bruder und die mangelnde Eignung zweier Söhne Gerson von Bleichröders für Bankgeschäfte[311]) trat Paul von Schwabach 1896 in die Bank ein und an die Geschäftsspitze des Hauses.[312] Er übernahm 1912 nach dem Tod seines Vetters (Georg von Bleichröder) die alleinige Führungsposition.[313] Nicht nur im inländischen Bankgeschäft spielte er eine entscheidende Rolle, sondern pflegte auch internationale Beziehungen.[314] Ebenso wie ehedem Gerson von Bleichröder wurde die Familie von Schwabach geadelt, die Familienangehörigen waren jüdischen Glaubens.[315]

Paul von Schwabach hielt in regelmäßigen Abständen Gesellschaften im Berliner Haus am Tiergarten sowie auf seinem Gut ab, bei denen viele bedeutende Persönlichkeiten aus der Wirtschaft und vom Hof ein und aus gingen.[316] Während des Ersten Weltkriegs wurde Paul von Schwabach als Offizier in Belgien eingesetzt, später trat er als Berater des Auswärtigen Amtes für einen „*Verständigungsfrieden ohne Annexion*“ ein.[317] 1915 gründete er mit Gleichgesinnten die „*Freie Vaterländische Vereinigung*“.[318] Nach der Revolution half ihm sein ausgezeichnetes Firmengeschick, die Familienbank durch die Inflation zu steuern.[319] In internationalen Verhandlungen gelang es ihm mit viel Engagement, Verhandlungen über verschiedene Schuldenabkommen zustande zu bringen. Während der Weltwirtschaftskrise hatte auch das Bankhaus Schwabach-Bleichröder größere Verluste zu beklagen. Es kam 1931 zur Bildung einer „Interessengemeinschaft“[320] mit einem anderen Bankhaus, das der Gebrüder Arnold.[321] Paul von Schwabach zog sich 1937, im Alter von 71 Jahren, nach Kerzendorf zurück, wo er ein Jahr später, am 17.11.1938 verstarb.[322] Die Nationalsozialisten ließen das Bankhaus 1938 „arisieren“ und unterstellten es der Deutschen Bank.[323]

[309] Birk 1998, S. 31; Birk 1999, S. 6
[310] Reitmayer 1999, S. 187 f., 220
[311] Ebd.
[312] Zilch 2007, S. 776 f.
[313] Ebd.
[314] Birk 1998, S. 34
[315] Birk 1998, S. 31; Zilch 2007, S. 776 f.
[316] Birk 1998, S. 34
[317] Zilch 2007, S. 776 f.
[318] Ebd.
[319] Ebd.
[320] Zilch 2007, S. 777
[321] Ebd.
[322] Zilch 2007, S. 776
[323] Zilch 2007, S. 777

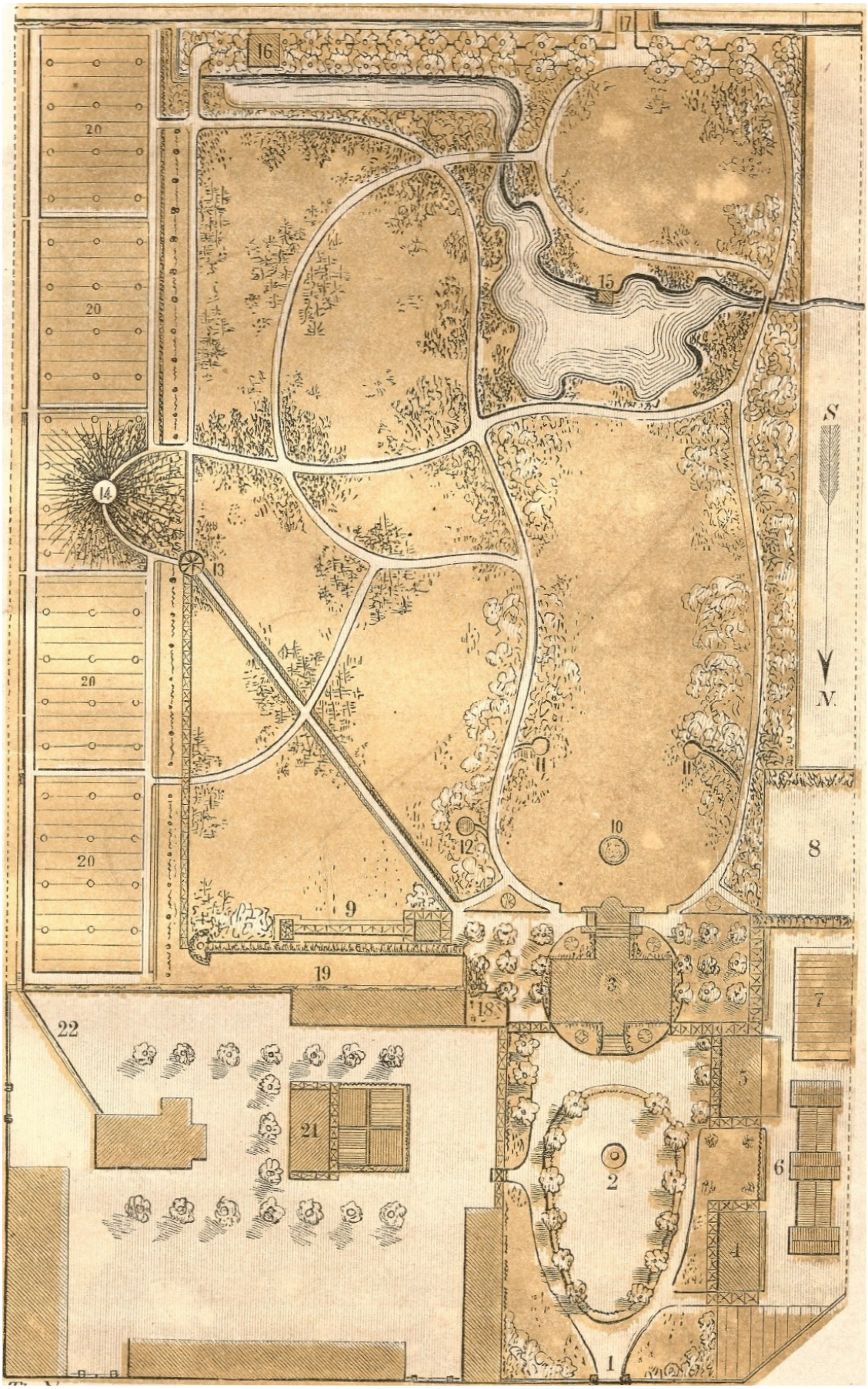


Abbildung 16: Planzeichnung 3, Kerzendorf. (Nietner 1892, Anhang)

Der **Park von Kerzendorf** (Abbildung 16) stellt eine Ausnahme in Theodor II. Nietners Planungsansatz dar, da er die Vorgängeranlage in einem Plan festhielt[324], bevor er mit der Umsetzung der Modernisierungsmaßnahmen 1872 begann. Er behielt die grundlegende Struktur der älteren Parkanlage teilweise bei[325], gestaltete sie landschaftlich weiter und bezog dabei auch den Pleasureground in die Gutsparkanlage ein. Auf diese Weise verband er die bestehende formale Struktur mit einer landschaftlich geprägten Gestaltung, die sowohl ästhetische als auch funktionale Aspekte eines Gutsparks integrierte. Als **nahezu reiner Landschaftspark** nimmt die Gutsparkanlage von Kerzendorf eine Sonderstellung in Theodor II. Nietners Werk ein und verdeutlicht zugleich die Bandbreite seines gartenkünstlerischen Schaffens.



Abbildung 17: Großes Wiesenparterre. Kerzendorf. (Nietner 1892, Tafel VI, Anhang)

Theodor II. Nietner gestaltete die Einfahrt und den Vorplatz als ovalen Platz, der von einer Lindenallee umrahmt war. Die Stämme der Linden waren mit Festons aus Weinpflanzen verbunden. Im Zentrum des Platzes stand eine „*hohe und große Blumenvase*“[326] auf einem ebenfalls ovalen Rasenstück, die mit verschiedenen niedrigen Pflanzen bepflanzt wurde.[327]

Im Park ließ er das Wiesenparterre entschieden verbreitern und lichtete den vorher sehr dichten Baumbestand (Abbildung 17). Durch die Rodungsarbeiten entstand ein weitläufiges, „*breites, leichtbegrenztes Parterre*“[328].

In die Wegeführung investierte er wohl größte Mühe und Aufmerksamkeit. Bis auf wenige Ausnahmen änderte er die Wegeverläufe. Die in der Vorgängeranlage vorhandenen, in engen Schlangenlinien verlaufenden Wege waren nach seinen Ausführungen zu dicht angelegt und bildeten zu viele kleine innenliegende Teilstücke. Außerdem bemängelte er deren Ausgestaltung. Die von ihm angedeutete Zerschneidung der Flächen in teilweise verhältnismäßig kleine Stücke widersprach nach seiner

[324] Der Plan ist in Nietner 1892 im Anhang unter der Plannummer „Tafel V.“ veröffentlicht.
[325] Auch das bereits angelegte AHA („*17*“).
[326] Nietner 1892, S. 317
[327] Ebd.
[328] Nietner 1892, S. 318

Einschätzung einer ausgewogenen und schönen Anlage in der Mode des späten 19. Jahrhunderts. Er ließ viele dieser Wege rückbauen, legte aber auch neue Wege an.

Nach seiner Meinung wurden die neuen Wege „*bequemer und anmuthiger gelegt, die übrigen kassirt*“[329]. Alle Wege wurden als Fußwege angelegt und verfügten über eine Breite von drei Metern[330]. Es blieben insgesamt vier Wege bestehen, wenn auch zum Teil stark überarbeitet. Die bisher im Park angelegten landwirtschaftlichen Nutzflächen verlagerte er nach außerhalb.

Der Gutspark war nicht nur eine der größeren Parkanlagen Theodor II. Nietners, sondern auch der reichhaltigste in Bezug auf die **Ausstattungselemente**. Viele dieser Elemente übernahm er aus der Vorgängeranlage und integrierte sie in die Modernisierungsplanung. Die Auflistung der Gestaltungsdetails auch dieses Gutsparks findet sich in Tabelle 1 im Kapitel 4.1.2.3 genauer aufgeführt.

Die Frage, inwieweit die Ausgestaltung von Gutsparkanlagen, wie denen von Gütergotz oder Kerzendorf, den Werken seiner Zeitgenossen entsprach, wird einerseits ausführlich im Kapitel 4.1.2.2.1 Gutsparks sowie im Kapitel 4.2 behandelt und in diesem Zusammenhang diskutiert.

2.4.2.3 Villengarten Wilmersdorf und die Familie Engelhardt, 1873

Neben Gutsparkanlagen plante Theodor II. Nietner auch eine Auswahl an Villengärten. Einer davon war der **Villengarten**, den er für die Familie Engelhardt 1873 entwarf. Die Eigentümer der Gartenanlage in Wilmersdorf sind nicht sicher belegt. Es gibt jedoch konkrete Hinweise, dass Theodor II. Nietner diese Anlage für die **Brauereifamilie Engelhardt** aus Berlin konzipierte.[331]

[329] Nietner 1892, S. 318
[330] Nietner 1892, S. 319
[331] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92; Seiler 2001, S. 306

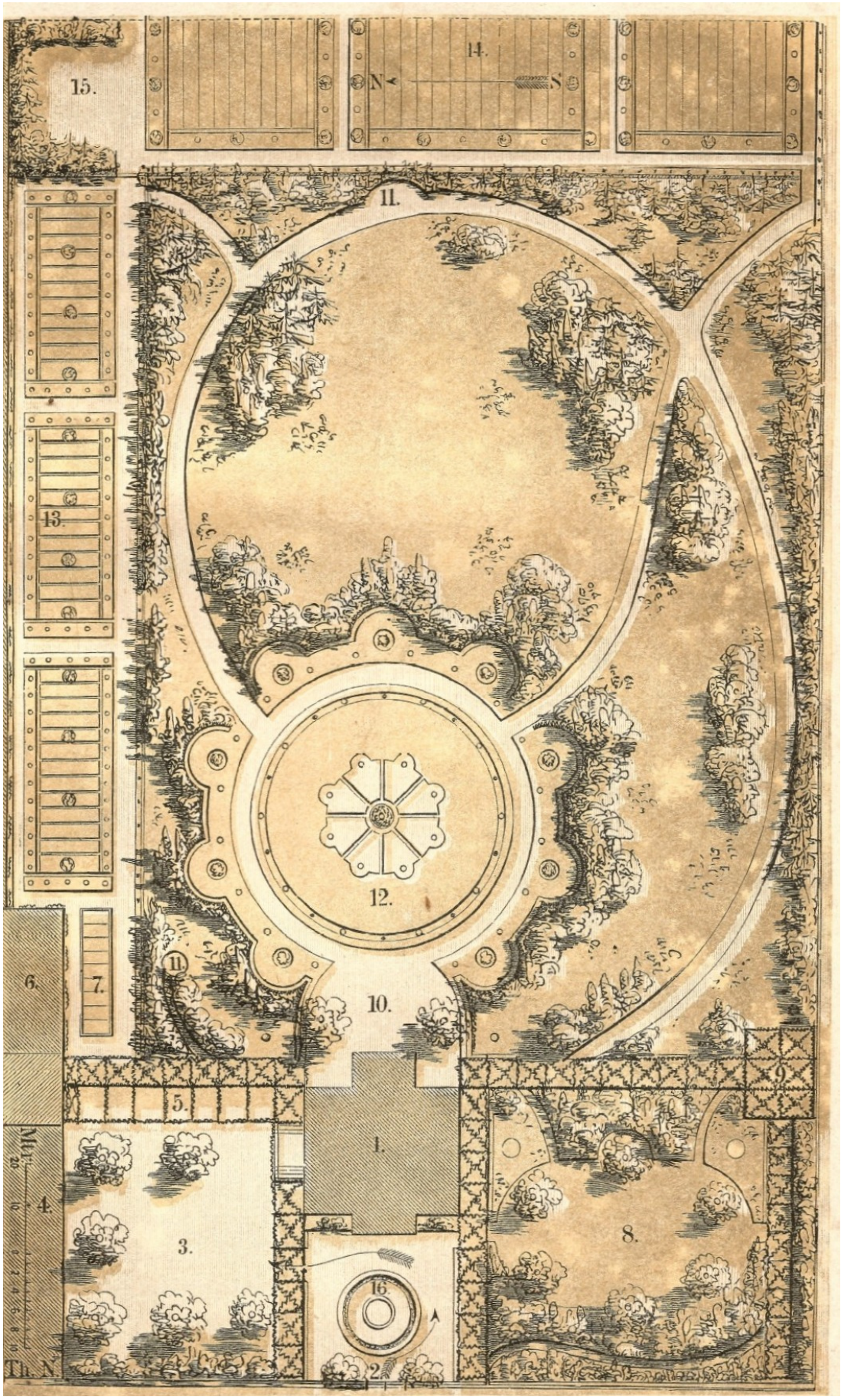


Abbildung 18: Planzeichnung 5, Wilmersdorf. (Nietner 1982, Anhang)

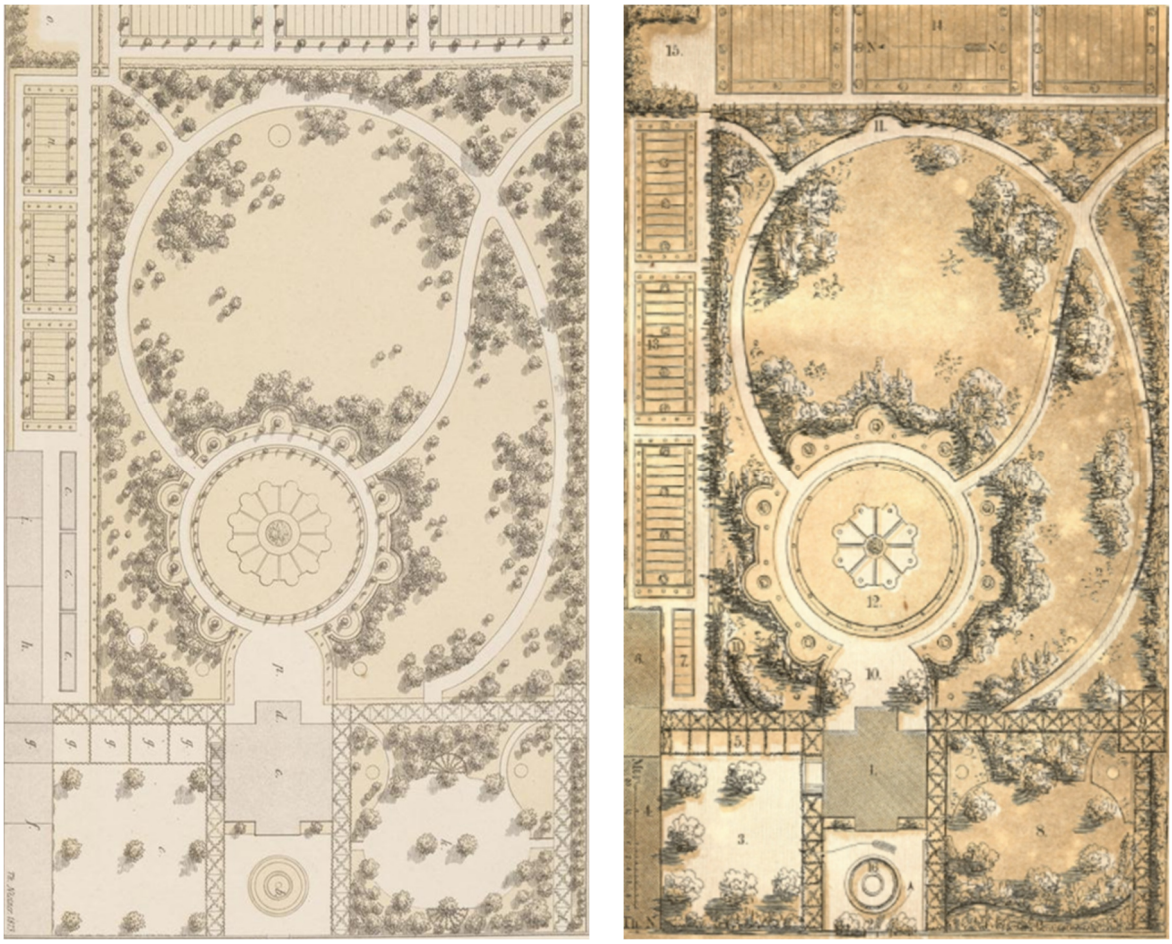


Abbildung 19: Plan 1: „Gärtnerisches Skizzenbuch“ (Nietner 1882; © Bayerische Staatsbibliothek München, 2 Oecon. 83 n, Tafel II, S. II (0039), urn:nbn:de:bvb:12-bsb11363622-5 bsb11363622); Plan 2: „Schmidlins Gartenbuch“, Tafel III. (Nietner 1892, Anhang)

Als er 1873 damit betraut wurde, lag das Areal noch außerhalb des **Berliner Stadtgebiets**[332] und befand sich auf bis dahin unerschlossenem Gebiet. Die tiefgreifenden städtebaulichen Veränderungen und das starke Wachstum der Stadt seit dem späten 19. Jahrhundert könnten zum späteren Verlust der Anlage sowie des zugehörigen Villenbaus beigetragen haben.

[332] Schwenk 2001, S. 145; Clauswitz & Zöger 1979, S. 88

Nach Theodor II. Nietners Angaben stand die Villa[333] auf einem „*Bergrücken*“[334], der sanft zur Stadt hin abfiel. Historische Stadtpläne mit Höhenlinien legen nahe, dass es sich hierbei um den Mühlenberg handelte, worauf auch der heutige Straßenname „Am Mühlenberg“ verweist.

Eine Besonderheit besteht darin, dass Theodor II. Nietner die Anlage in zwei unterschiedlichen Publikationen veröffentlichte. Bereits 1882 erschien sie mit Planzeichnung (Plan 1, Abbildung 19) im „Gärtnerischen Skizzenbuch“, zehn Jahre später folgte eine erneute Veröffentlichung in „Schmidlin´s Gartenbuch“ (1892, Plan 2, Abbildung 19), wo er den Garten als „*auf dem Abhange, welcher sich westlich von Berlin zwischen Schöneberg und Wilmersdorf hinzieht*“[335], beschrieb. Während die textlichen Erläuterungen in der späteren Publikation von 1892 deutlich umfangreicher ausfallen, unterschieden sich die Planzeichnungen des Villengartens nur geringfügig.

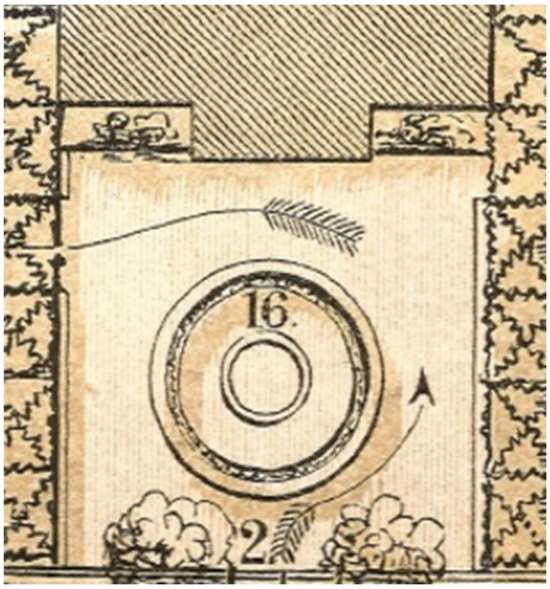


Abbildung 20: Einfahrt in Wilmersdorf. (Nietner 1892, Tafel III, Anhang)

Eine repräsentativ gestaltete Einfahrt (Abbildung 20) führte zur zweistöckigen Villa und bestimmte den ersten Eindruck der Anlage.[336] Das Gebäude verfügte über eine ebenerdig zum Garten geöffnete, überdachte Halle mit Balkon für das Obergeschoss, die von Säulen getragen wurde.[337] Aufgrund der exponierten Lage des Hauses auf dem höchsten Punkt des Grundstücks war diese Halle nicht erhöht ausgeführt, wie es bei vergleichbaren Anlagen häufig der Fall war. „*Blumenampeln*“[338] flankierten die Halle, während Wein- und Kürbispflanzen die Laubengänge seitlich der Villa „*berankt*[en]“[339]; bunte Lampions verliehen dem Garten zusätzliche Lebendigkeit.[340]

[333] Der Architektenverein Berlin bezeichnete Bauwerke, die in freier Umgebung und vor allem in Vororten zu finden waren, als Landhäuser. Edle von Germersheim, 1988, S. 44; „*Zu den ländlichen Wohnhäusern zählen die Häuser, welche die Art des Lebens auf dem Lande durch ihre Gestaltung* […] *zum Ausdruck bringen und der landschaftlichen Umgebung angepasst sind* ….]“. (Hammerschmidt 1985, S. 198; Vgl. Reuter 2001, S. 195) Dazu zählen im Berliner Raum ca.160 denkmalgeschützte Haus-, Villen- und Landhausgärten, die mit den dazugehörenden Häusern seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts die Berliner Villenkolonien prägten. Krosigk 2004, S. 33 Sie unterschieden sich teilweise vom Baustil des Historismus. Krüger 2005, S. 7 Jedoch konnte sich nur ein geringer, wohlhabender oder auch reicher Anteil der Bevölkerung Villen in ländlichem Stil errichten lassen. Lampugnani 1980, S. 26 Auch in den dazugehörigen Gärten waren die Gartenkünstler gezwungen die in der Regel eher kleine Grundfläche für den Garten bestmöglich auszuschöpfen und trotzdem eine ausgewogene Gestaltung zu erzielen. Dabei kamen nur die wesentlichsten Merkmale zum Einsatz, wie zum Beispiel geschwungene Wege, ornamentale Schmuck- oder Teppichbeete, mehr oder weniger dichte Gehölzbestände, Brunnen, Pergolen oder ähnliches. Eckert 2008, S. 315
[334] Nietner 1892, S. 307 f.
[335] Nietner 1882, S. 1
[336] Nietner 1892, S. 308
[337] Nietner 1892, S. 309
[338] Ebd.
[339] Ebd.
[340] Ebd.

Im Vorplatz in der Einfahrt befand sich ein rundes Wasserbassin mit Goldfischen und Fontäne („*16*“, Abbildung 20), umgeben von niedrig gehaltenen Rosen und regelmäßig gepflanzten Funkien.[341]

Den gestalterischen Schwerpunkt der Anlage bildete das von Theodor II. Nietner als „*einem eigentlichen Blumengarten ähnlich*[er]“[342] beschriebenes, großes, **blütenförmiges Teppichbeet**, das als zentrales Parterre fungierte und unter anderem mit „*Rosa Souvenir de la Malmaison*“[343] bepflanzt war (Abbildung 62). Ein dichter Gehölzsaum rahmte diese Fläche ein und verstärkte durch farblichen Kontrast die Wirkung der Blütenpflanzungen.[344]

Das Grundstück war von einem *„hohen Bretterzaun“*[345] umgeben, an dem entlang Laub- und Nadelgehölze wuchsen. Ein geschwungener Fußweg führte um das Rasen- und Blumenparterre und erschloss, teils „*mehr oder weniger versteckte Ruheplätze*“[346].
Die zentral gelegene Rasenfläche blieb bewusst frei, um eine ruhige, ausgewogene Gesamtwirkung zu erzielen.[347] Theodor II. Nietner bevorzugte im Übrigen Laubgehölze, ergänzt durch „*immergrüne Vorpflanzungen*“[348], zur strukturellen Gliederung und zur Betonung ganzjähriger Blickbeziehungen. An den Villengarten schloss sich ein weitläufiger Küchengarten an, der funktional und gestalterisch in die Gesamtanlage eingebunden war.
Der Villengarten von Wilmersdorf wurde im Kern von Theodor II. Nietner **als großer Pleasureground konzipiert** und durch randständige Nutzgärten ergänzt, während landschaftlich gestaltete Flächen nur in sehr geringem Umfang vorhanden waren.
Eine vertiefende Darstellung der Gesamtanlage findet sich in Tabelle 1 in Kapitel 4.1.2.3, in Kapitel 4.1.2.2.2 und im Zusammenhang mit der vergleichenden Analyse in Kapitel 4.2.

[341] Nietner 1892, S. 308 f.
[342] Nietner 1892, S. 309
[343] Ebd.
[344] Nietner 1892, S. 309 f.
[345] Nietner 1892, S. 310
[346] Ebd.
[347] Ebd.
[348] Nietner 1882, S. 2

2.4.2.4 Villengarten Seehof und die Familie Sabersky, 1872

„**Seehof**“ (Abbildung 23) hieß nicht gleich „Seehof“, denn die weitreichenden Ländereien wurden damals nur als „Gut“ bezeichnet.[349] Der inzwischen nach Teltow[350] eingemeindete Ortsteil, südwestlich von Berlin, verdankte seinen Namen dem aus jüdischer Herkunft stammenden, 1801 geborenen Bankier, Kaufmann und Stadtrat **Dr. Herrmann Jacobson**.[351] Dieser kaufte 1856 das Gut und die umliegenden, dazugehörenden Ländereien von dem Ackerbürger Neumann.[352]

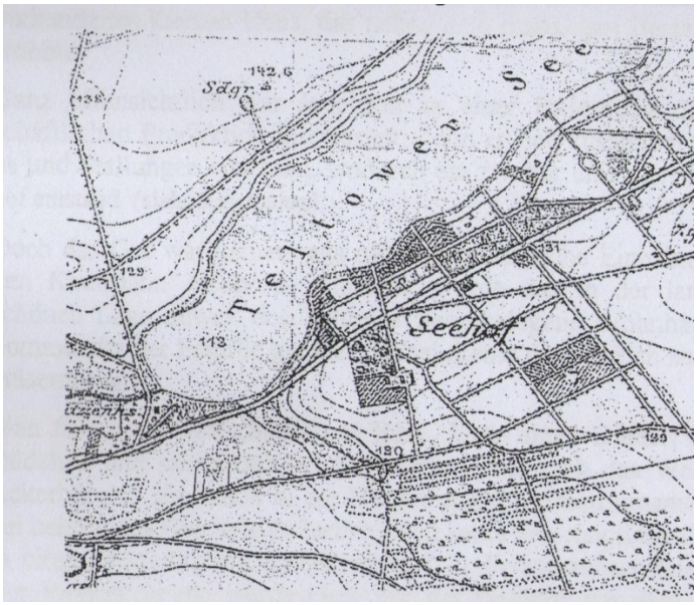


Abbildung 21: Seehof und der Teltower See. Zustand 1847. Urmesstischblatt

Die Ländereien reichten vom südlichen Ufer des Teltower Sees bis zur nördlichen Grenze der Feldmark zwischen Teltow und Giesensdorf (Lichterfelde), zu beiden Seiten der Straße nach Giesensdorf (heutige Lichterfelder Allee) und des Weges nach Osdorf.[353] Die nördliche Grenze bildete Mitte des 19. Jahrhunderts der Teltower See, der sich zu damaliger Zeit noch zwischen Lichterfelde und der Stadt Teltow befand.[354] Die Uferpromenade bildete später den Kern der neu entstehenden Villenkolonie. Mit dem Bau des Teltowkanals im Jahr 1900 verschwand der See (Abbildung 21) und bis auf einen schmalen Schifffahrtskanal wurde das Gelände trocken gelegt.[355] Schon bald wurden die ersten Fabriken am Nordufer des Kanals gebaut.[356] Die später entstandene Villenkolonie südlich des Kanals befand sich nun nicht mehr direkt am Wasser, sondern ca. 100 Meter vom Kanalufer entfernt.[357] Neben den Erträgen aus den Bankgeschäften in der Großstadt Berlin bildete das Gut mit seinen Ländereien eine einträgliche Einnahmequelle für den Gutsherrn. Nachdem er das Gut erworben hatte, stellte Dr. Jacobson den Antrag auf

[349] Bohnert 2013, S. 34
[350] Der Villengarten Seehof liegt heute im Ortsteil Seehof der Stadt Teltow, der 1970 eingemeindet wurde. Eine kontinuierliche Besiedelung erfolgte im frühen 13. Jahrhunderts, wobei die erste urkundliche Erwähnung des Ortes „Teltowe“ 1265 datiert. Der neue Ort entstand wahrscheinlich auf den Überresten der früheren slawischen Siedlung aus dem vierten bis achten Jahrhundert. Enders & Beck 1976, S. 302; Brachmann 1978, S. 5 ff.
[351] Nietner 1880a, S. 45; Duwe 2007, S. 1, 3; Bohnert 2013, S. 34
[352] Duwe 2007, S. 1; Bohnert 2013, S. 34
[353] Duwe 2007, S. 2; Bohnert 2013, S. 35
[354] Auf dem Urmesstischblatt von 1874 sind die Ufer des Teltower Sees genau zu erkennen. Bohnert 2013, S. 35
[355] 222 Häuser entstanden an diesem 1900 neu gebauten Kanal Enders & Beck 1976, S. 306; Bohnert 2013, S. 35
[356] Enders & Beck 1976, S. 306; Bohnert 2013, S. 35
[357] Topographische Karte, Ausgabedatum 1942

Genehmigung der Namensänderung in „*Seehof*“.[358] Seinem Ersuchen wurde mit Schreiben vom 22. 12.1856 durch die Abteilung der Königlichen Regierung stattgegeben.[359]

Aufgrund seines beruflichen Engagements in der Berliner Innenstadt verbrachte Dr. Jacobson nur wenig Zeit auf dem Gut in Seehof, das von seinem ältesten Sohn Theodor verwaltet wurde.[360] Der ganzen Familie diente der Landsitz als Sommerresidenz.[361] Zur Verschönerung der Anlage erfolgten unverzüglich Bepflanzungen vor dem Herrenhaus und die Anlage eines Teiches im Gutsinnenhof.[362] 1857 lebten insgesamt 19 Personen auf dem Gut.[363]

Diese Gutsanlage „Seehof“ wurde bereits 1845 gebaut und war von Beginn an die Keimzelle der neu entstehenden Bebauung außerhalb der Stadtgrenzen.[364] Bedingt durch den wirtschaftlichen Aufschwung im 19. Jahrhundert wurde im Jahre 1858 die Siedlung „Seehof“ gegründet.[365] Dr. Jacobson verkaufte im Jahre 1872 das Gut weiter an **Max Sabersky** (Abbildung 22).[366] Max Sabersky, der wie Dr. Jacobson Kaufmann in Berlin war, verdiente sein Vermögen mit dem Handel von Nahrungsmitteln und einem Sirup, der in seiner Fabrik hergestellt wurde.[367]



Abbildung 22: Max Sabersky und seine Frau Margarethe, geb. Landsberger, ca. 1880. (© Jüdisches Museum Berlin, Schenkung von Carol und Sandra Sabersky, Töchter von Rolf H. Sabersky, Urheber/-in: unbekannt)

Max Sabersky erwarb das Grundstück bereits mit dem Gedanken es zu parzellieren und die entstehenden Grundstücke weiter zu veräußern.[368] Der Gutshof blieb in seinem baulichen Zustand bestehen und wurde wohl in den späten 1870er Jahren um ein Wohnhaus für Albert Sabersky, Max

[358] Duwe 2007, S. 2; Bohnert 2013, S. 35
[359] Duwe 2007, S. 1 ff. ; Bohnert 2013, S. 35
[360] Duwe 2007, S. 4; Bohnert 2013, S. 35
[361] Bohnert 2013, S. 35
[362] Duwe 2007, S. 4; Bohnert 2013, S. 35
[363] Duwe 2007, S. 6; Bohnert 2013, S. 35
[364] Seider 2008, S. 24 f.
[365] Duwe 2007, S. 10
[366] Duwe 2007, S. 6; Bohnert 2023, S. 35
[367] Ebd.
[368] Ebd.

Saberskys Bruder, erweitert.[369] Das Baudatum ist jedoch nicht zweifelsfrei verbürgt, da Theodor II. Nietner einen späteren Zeitpunkt nennt.[370] Auf einer Zeichnung, die den Zustand des Gutshofs 1857 zeigen soll, und im Heimatboten von 2007 zu sehen ist[371], sind überdies zwei Wohngebäude an beiden Seiten des Gutshauses zu sehen.[372]

[369] Nietner 1880a, S. 45. Die Villa Mamroth wurde als „städtische Villa“ (Muthesius 1974, S. 175) entworfen im Heimatstil mit hohem Dach, kahlen Wänden und farbigen Dekorationen. Muthesius 1974, S. 175; Bohnert 2013, S. 35
[370] Nietner 1880a, S. 45; Bohnert 2013, S. 35
[371] Duwe 2007, S. 4; Bohnert 2013, S. 35
[372] Bohnert 2013, S. 35

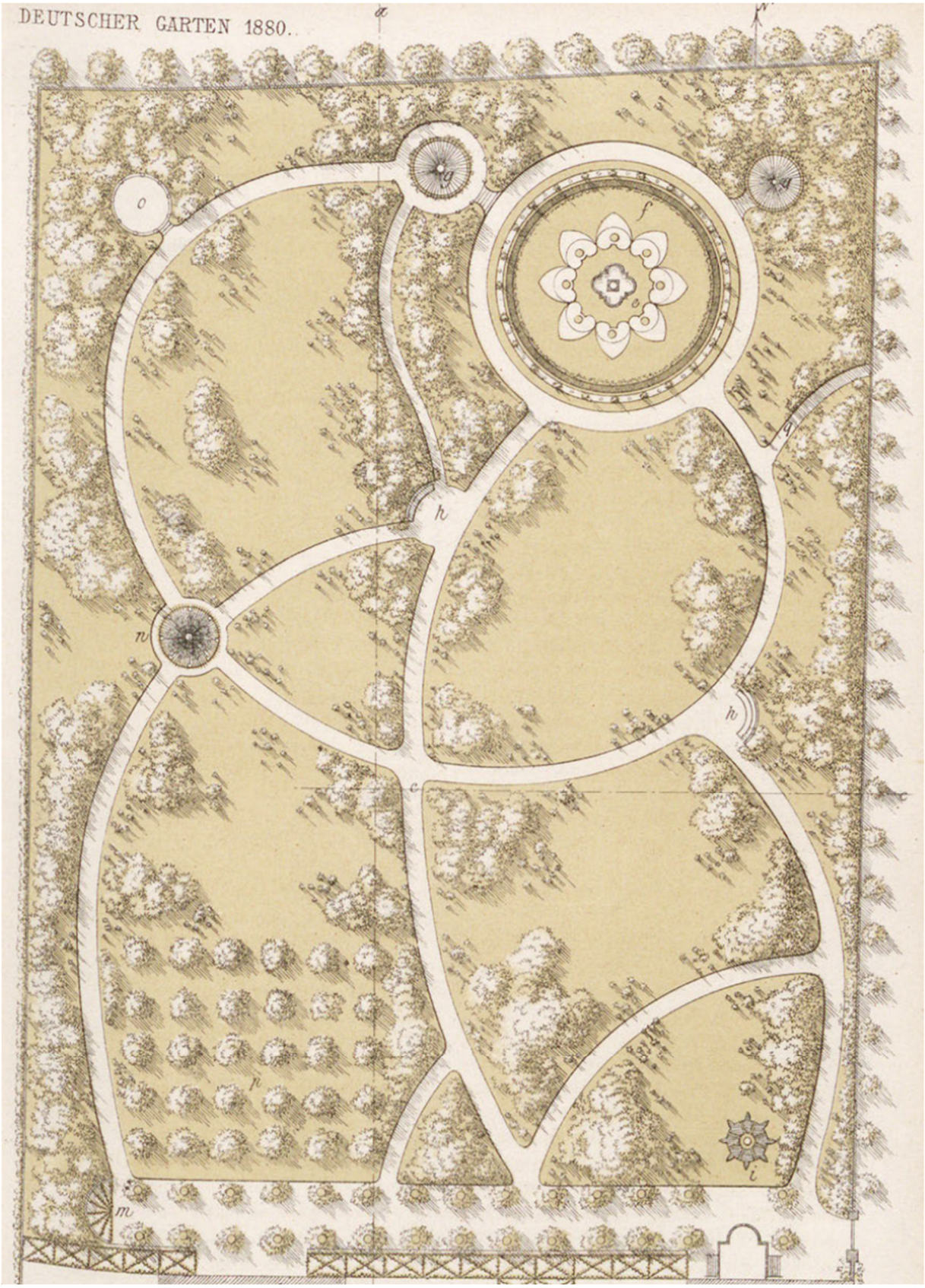


Abbildung 23: Planzeichnung 6, Seehof. (Nietner 1880a, S. 46 f., Deutscher Garten, Jg.1.188/11, https://archive.org/details/DeutscherGarten1880-81/page/n61/mode/2up Universitätsbibliothek TU Berlin. Deutsche Gartenbaubibliothek.)

Der **Villengarten** von 1872 in Seehof (Abbildung 23), den Theodor II. Nietner für Max Sabersky entwarf, entstand auf einer zuvor viel kleineren Anlage.[373] Diese ältere Gartenfläche war bereits vor der Neugestaltung eine mehr oder weniger parkähnliche Anlage in unmittelbarer Nähe zum Gutshaus, deren Gestaltung jedoch nur rudimentär bekannt ist. Theodor II. Nietner deutete an, dass es sich vermutlich um eine weitgehend offene Rasenfläche handelte, die lediglich mit wenigen Gehölzen, vor allem Tannen, bepflanzt war.[374, 375] Eine künstlerische Gestaltung des Gartens war wohl nicht im Fokus der damaligen Besitzer, insbesondere von Dr. Jacobson, da nur einige kleine Rondelle von vier bis fünf Metern Durchmesser als dekorative Elemente existierten.[376]

Nach dem Erwerb zusätzlicher Grundstücke plante Theodor II. Nietner die umfassende Umgestaltung des Villengartens für Max Sabersky, die bis zum Bau der zweiten Villa im Jahr 1904 unverändert blieb.[377] Ähnlich wie in Wilmersdorf bildete auch hier ein größeres Parterre das gestalterische Zentrum des Gartens. Durch Erdabtrag wurde im Rondell dieses Parterres eine **künstliche Senke** geschaffen, wobei der Erdaushub für die Modellierungen der Randbereiche des Parterres genutzt wurde. In dieser Senke befanden sich Blumenbeete und ein zentrales Bassin mit einer Fontäne. Das Ensemble wurde durch eine Mahonien-Hecke auf der Böschung abgeschlossen, deren oberer Rand von einem Beet mit Hochstammrosen eingefasst war. Diese Rosen, für die Theodor II. Nietner bekannt war, wurden durch pflanzliche Festons miteinander verbunden.[378]

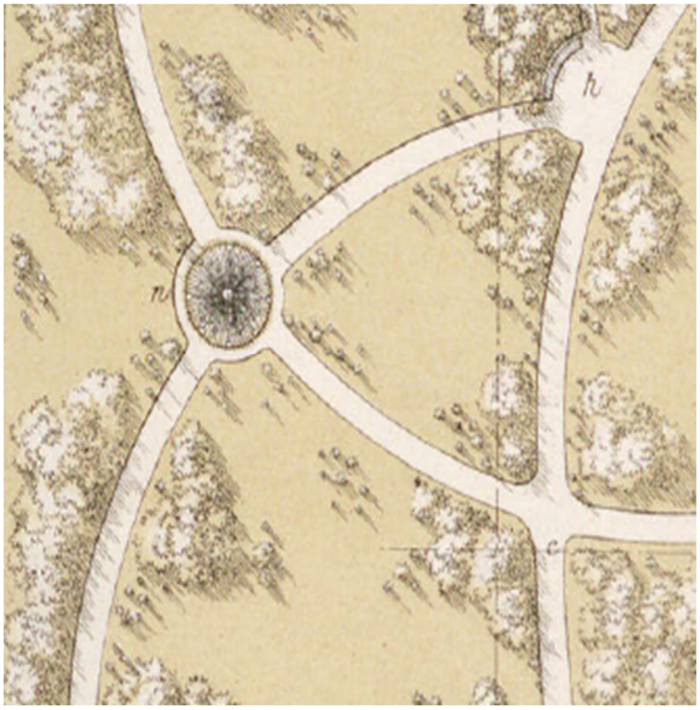


Abbildung 24: Borkhäuschen mit Rohrdach "*n*". (Nietner 1880a, Deutscher Garten, Jg.1.188/11, https://archive.org/details/DeutscherGarten1880-81/page/n61/mode/2up Universitätsbibliothek TU Berlin, Deutsche Gartenbaubibliothek)

Vor dem Wohnhaus von Max Sabersky gestaltete er einen offenen Wiesenraum, der teilweise von Bäumen umsäumt war.[379] Ein Verbindungsweg durchzog diesen Raum, und eine kleine Flora-Statue setzte

[373] Bohnert 2013, S. 36
[374] Bohnert 2013, S. 36
[375] Über eine Erinnerungsstätte oder Gedenkstein im Gelände schrieb Theodor II. Nietner, dass „*hier dereinst einem treuen Phylax seine Ruhestätte angewiesen, bargen die anderen vielleicht die sterbliche Hülle eines Familien-Katers oder des Papageies irgendwelcher alter Erbtanten*“ (Nietner 1880a, S.44); Bohnert 2013, S. 40
[376] Nietner 1880a, S. 44; Bohnert 2013, S. 36
[377] Bohnert 2013, S. 36f.
[378] Nietner 1880a, S. 46; Bohnert 2013, S. 37 - 44
[379] Bohnert 2013, S. 43

einen künstlerischen Akzent.[380] Um die Statue herum war ein kleines, blütenförmiges Teppichbeet angeordnet.[381]

An den Kreuzungen der Wege platzierte er architektonische Elemente wie zwei „*Borkhäuschen mit Rohrdach*“[382] oder einen „*Rohrschirm, von einer Linde umgeben*“[383], um an den halbrunden oder runden Plätzen Schatten zu spenden und angenehme Aufenthaltsorte zu schaffen (Abbildung 24).

Diese kunstvollen Bauwerke kontrastierten mit den offenen Rasenflächen, wodurch Theodor II. Nietner die Ruhe und Harmonie im Garten förderte, die er als integralen Bestandteil seiner Gestaltung nach dem **Integrationsprinzip**[384] verstand. In die landschaftlich geprägte Anlage integrierte er gleichzeitig mehrere geometrisch strukturierte Gartenelemente, darunter kreisrunde und halbrunde Schmuckanlagen, wodurch eine subtile Verbindung von natürlicher Landschaftsstruktur und formaler Gestaltung erzielt wurde. Auf diese Weise verband Theodor II. Nietner ästhetische Präzision mit landschaftlicher Natürlichkeit, sodass die Anlage sowohl visuell reizvoll als auch harmonisch in ihrer Gesamtwirkung erschien.

Der Baumbestand in Form von Gehölzsäumen und Baumgruppen trug zur natürlichen (landschaftlichen) Gliederung der Anlage bei und vervollständigte das Gesamtbild. Außerdem plante er eine Kegelbahn vor den Wohnhäusern, die unter einem Kastanienhain angelegt wurde.[385]

Zusätzlich zu den genannten Details gab es weitere, die in einer Übersicht in Tabelle 1 in Kapitel 4.1.2.3, und in Kapitel 4.1.2.2.2 sowie in der Vergleichsanalyse mit zeitgenössischen Anlagen in Kapitel 4.2 aufgeführt sind.

2.4.2.5 Die heute anonymen Auftraggeber

Sechs der zehn von Theodor II. Nietner gestalteten Garten- und Parkanlagen sind heut nicht mehr bestimmten Eigentümern und Entstehungsdaten zuzuordnen.

Dazu zählen die Gutsparks von **Leipzig** und **Genthin**, die Villengärten der Herren **A** und **B** sowie die Hausgärten **323** und **326**. Sie werden im Folgenden vorgestellt, um die gartenkünstlerische Qualität Theodor II. Nietners weitreichender herausstellen zu können.

[380] Bohnert 2013, S. 43
[381] Nietner 1880a, S. 46 ff.; Bohnert 2013, S. 43
[382] Nietner 1880a, S. 46; Bohnert 2013, S. 41
[383] Nietner 1880a, S. 47; Bohnert 2013, S. 41
[384] Nach Hennebo 1989, Rohde 2016, S. 66
[385] Nietner 1880a, S. 46; Bohnert 2013, S. 40

2.4.2.5.1 Gutspark von Leipzig

Der **Gutspark von Leipzig** (Abbildung 25), an den Ufern eines namentlich nicht bekannten Sees gelegen, stellte eine der größeren Gutsparkanlagen dar, die nicht von Theodor II. Nietner neu angelegt, sondern von ihm einer umfassenden Modernisierung unterzogen wurde. Über den Ursprung der Parkanlage ist wenig bekannt. Insbesondere fehlen, im Gegensatz zu anderen Anlagen wie Kerzendorf, detaillierte Pläne, die Rückschlüsse auf das ursprüngliche Erscheinungsbild zulassen.

In seinen Beschreibungen finden sich lediglich Ausführungen zu Beanstandungen des Baum- und Strauchbestands sowie des Zustands und der Gestaltung der Wege.[386] Hinsichtlich des bisherigen Wohnhauses ist festzuhalten, dass Theodor II. Nietner dieses als „*sehr groß*“ und „*alterthümlich*“[387] bezeichnete.

[386] Nietner 1892, S. 311
[387] Ebd.

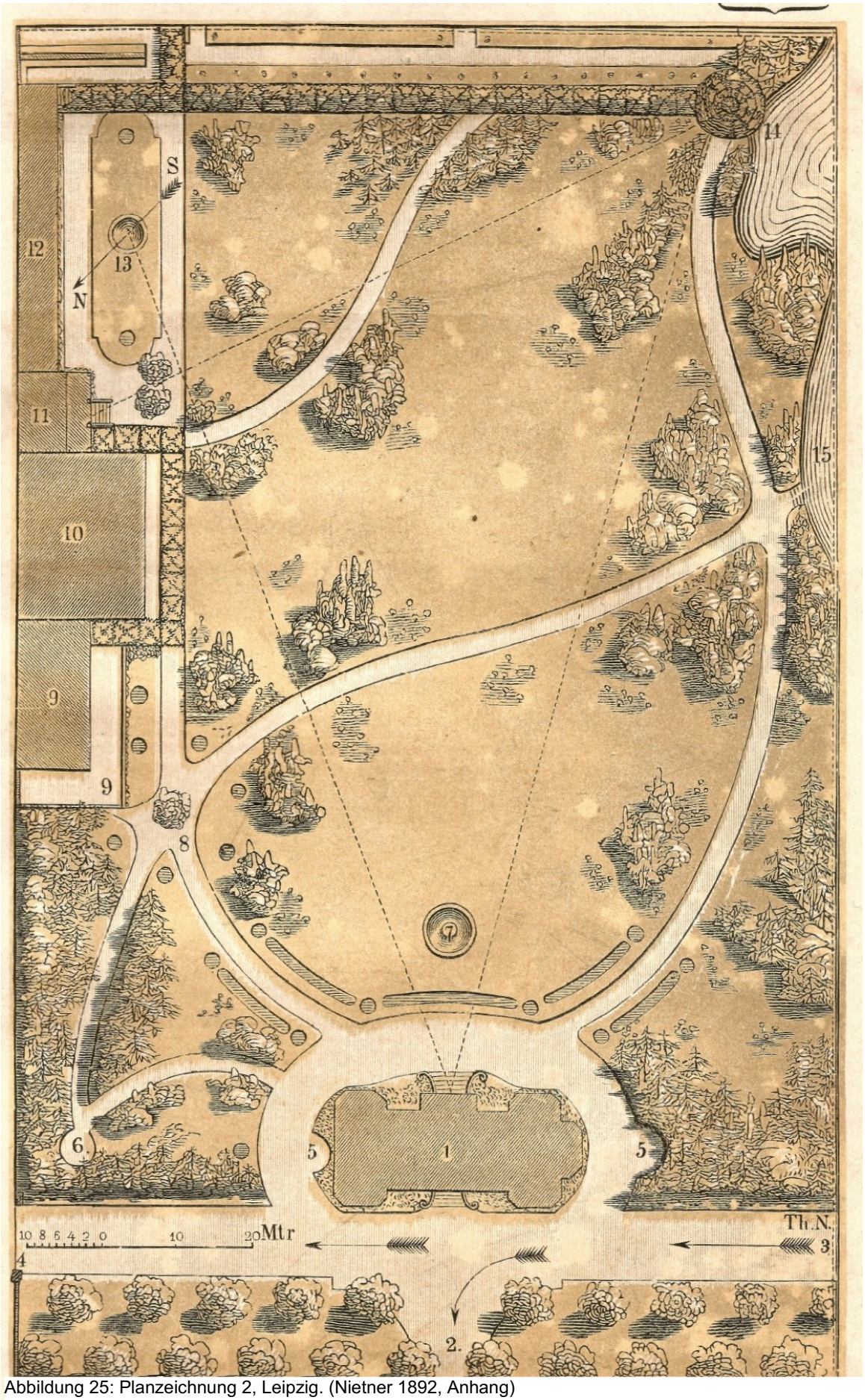


Abbildung 25: Planzeichnung 2, Leipzig. (Nietner 1892, Anhang)

Die Umgestaltung des Parks erfolgte zu einem Zeitpunkt, als ein Besitzerwechsel stattfand.

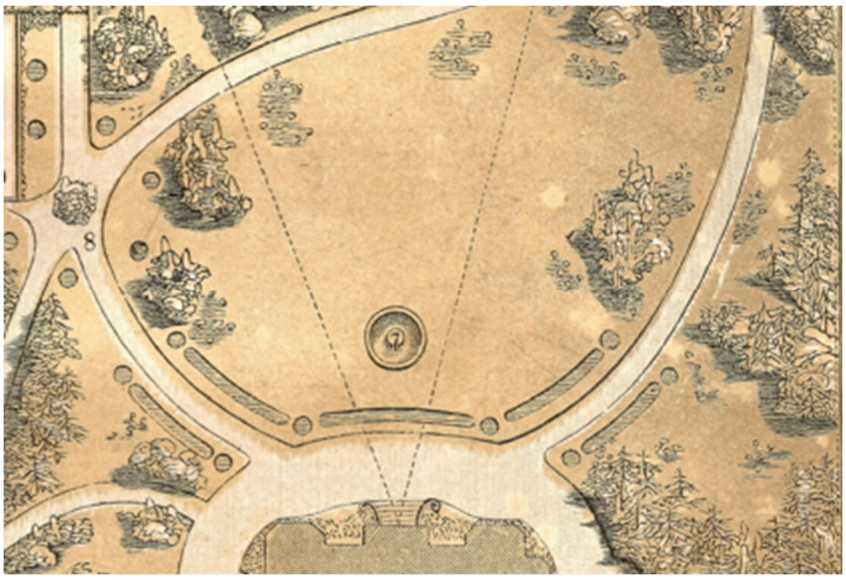


Abbildung 26: Gartenfassade, Bassin mit Fontäne („*7*“), Tulpenbaum („*8*“), Orangenbäume im Wechsel mit den Beeten und Sichtachsen. (Nietner 1892, Tafel IV, Anhang)

Der neue Eigentümer ließ nicht nur ein neues „*bequemes*“[388] Wohnhaus im Renaissance-Stil[389] errichten, sondern beauftragte auch Theodor II. Nietner als renommierten Gartenkünstler mit der Modernisierung der Parkanlage. Zwei weitläufige Treppenanlagen, die sowohl die Front- als auch die Gartenfassade dominierten, wurden angelegt. Ergänzend verfügte das neue Wohnhaus über eine großzügige Terrasse, die von einer Halle auf der Gartenseite überdacht wurde. Von dieser Halle, die den „*Hauptstandpunkt*“[390] für die Perspektiven und somit den zentralen Ausgangspunkt für **Blickachsen in den Park** darstellte, führte die Freitreppe in den Park (Abbildung 26).

Im Hinblick auf den Baumbestand ließ Theodor II. Nietner einige Bäume entfernen, da der frühere Eigentümer des Parks eine Vielzahl exotischer (neophytischer) Baumarten, „*namentlich Nordamerikaner*“[391], hatte pflanzen lassen, *„die theilweise zu wahrhaften Prachtexemplaren herangewachsen*“[392] waren. Da jedoch viele dieser Bäume aufgrund zu dichter Pflanzung in schlechtem Zustand waren, sah er sich gezwungen, den Großteil des Bestandes fällen zu lassen, um Platz für ein großes Wiesenparterre im Zentrum des Parks zu schaffen.[393] An einer Wegkreuzung befand sich ein besonders prächtiger Tulpenbaum „*von besonderer Schönheit*“[394] („*8*“, Abbildung 26), den er als erhaltenswert erachtete. Der Baum sollte in einer größeren Kreuzungssituation besonders in Szene gesetzt werden.[395]

[388] Nietner 1892, S. 311
[389] Nietner 1892, S. 312
[390] Nietner 1892, S. 313
[391] Nietner 1892, S. 310 f.
[392] Nietner 1892, S. 311
[393] Ebd.
[394] Nietner 1892, S. 313
[395] Ebd.

Die ehemals „*unendlich viel*[en] *schmale*[n] *Wege“*, die sich in *„allen nur möglichen Schlangenlinien*“[396] durch den Park schlängelten, ließ er entfernen und plante das Wegesystem neu, indem er „*schöne*[n], *langestreckte*[n] *Curven*“[397] anlegte.

Das so entstandene, weitläufige Parkgelände wurde eher zurückhaltend mit Blumenarrangements versehen, die vor allem durch die Platzierung von **Orangenbäumen in Kübeln** im Wechsel mit schmalen, langgezogenen Blumenbeeten an der Gartenfassade Akzente setzten. Die eingesetzten Blumenarten beschränkten sich auf niedrig wachsende Sorten. [398] Im Zentrum der Parterrefläche, vor der Gartentreppe und dem mittig gelegenen Blumenbeet, stand als Solitärelement ein großes Bassin mit einer prächtigen Fontäne. Das runde Becken befand sich auf einem kleinen Rasenhügel, der einen leichten Anstieg bildete und ausreichend Fläche für den Standplatz der Fontäne bot („*7*“, Abbildung 26).[399]

Besondere Bedeutung wurden den Sichtachsen beigemessen, die die Gartenfassade mit Pavillons, Lauben und Laubengängen, kleineren Nebengebäuden und weiteren Kübelpflanzen an den Wegekreuzungen optisch verbanden.

Ein detailliert beschriebener Küchengarten[400], der an den Park angrenzte, stellte einen wesentlichen Bestandteil der Gesamtanlage dar.

Die Gartenanlage von Leipzig folgt, ähnlich wie die von Kerzendorf nicht dem Integrationsprinzip, sondern ist **vorwiegend als landschaftlicher Park** einschließlich des Pleasuregrounds in Hausnähe ausgestaltet.

Weitere Details, wie zu dem Gutspark Leipzig, sind in der Tabelle 1 in Kapitel 4.1.2.3 sowie dem Kapitel 4.1.2.2.1 und der Vergleichsanalyse in Kapitel 4.2 zu entnehmen.

2.4.2.5.2 Der Gutspark von Genthin

Genthin ist heute eine Kleinstadt im Landkreis Jerichower Land in Sachsen-Anhalt. Die von Theodor II. Nietner überlieferten Ausführungen[401] zu dem hier behandelten Plan (Abbildung 27) beziehen sich auf eine Gartenanlage im Ort Genthin, westlich von Berlin zwischen Brandenburg an der Havel und Magdeburg gelegen, die sich im Besitz eines nicht näher bekannten Eigentümers befand.

[396] Nietner 1892, S. 311
[397] Nietner 1892, S. 312
[398] Nietner 1892, S. 313
[399] Ebd.
[400] Nietner 1892, S. 346 ff.
[401] Nietner 1892, S. 321 - 324

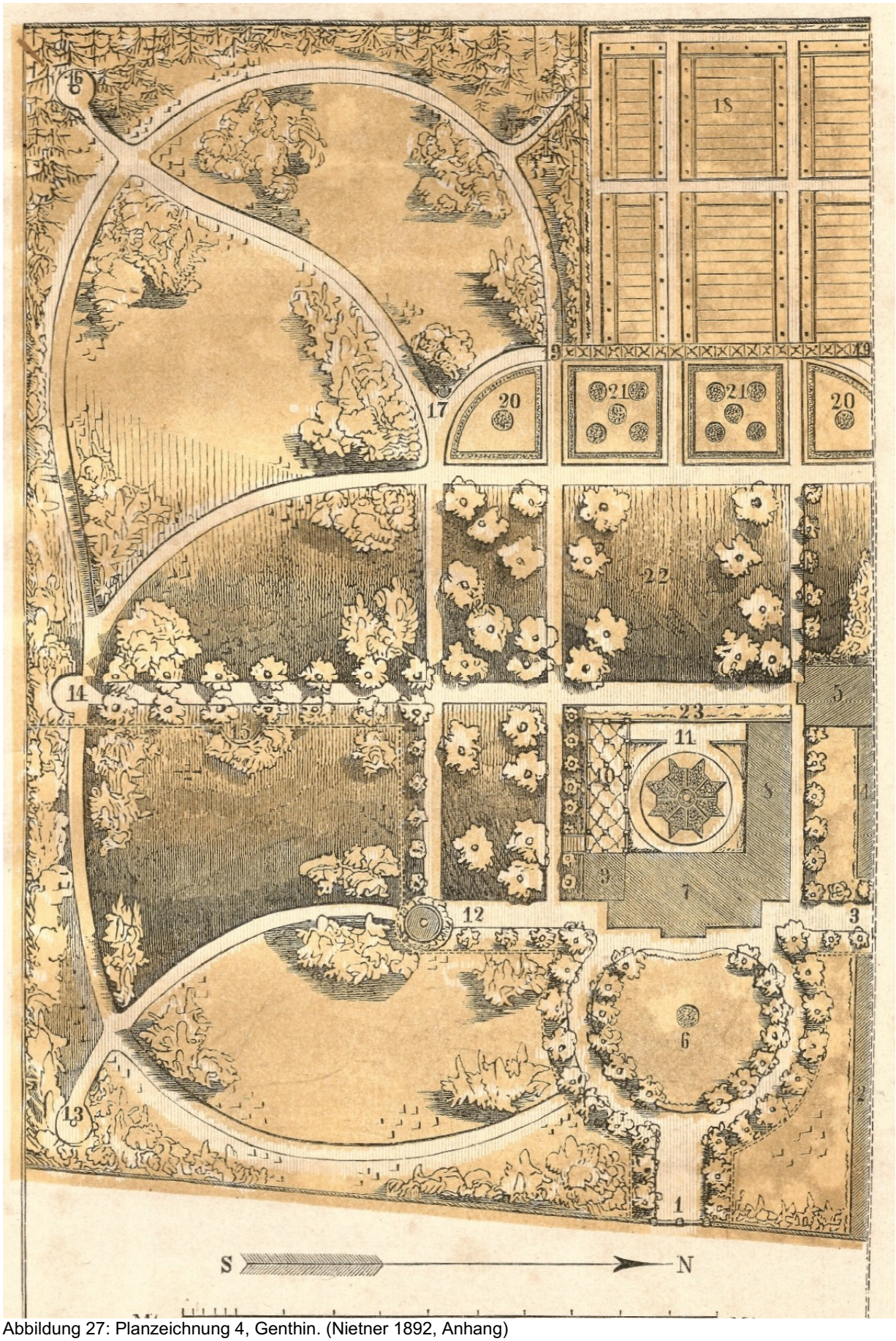


Abbildung 27: Planzeichnung 4, Genthin. (Nietner 1892, Anhang)

Als Besonderheit dieser Anlage galt das markante Relief. Auf dem höchsten Punkt des Geländes standen das Wohnhaus und die unmittelbar daran anschließende Terrasse (Abbildung 28).

Die Einfahrt zum Wohnhaus war durch einen sanften, kontinuierlichen Geländeanstieg geprägt. Der Einfahrtsbereich wurde von Theodor II. Nietner in einem ausgewogenen Zusammenspiel aus Lindenalleen, Parterrefläche und oval geführten Wegen inszeniert. Ein zentrales Element bildete ein ovales Rasenparterre, das von Linden eingefasst und von einem umlaufenden Weg erschlossen wurde. Um die Sicht auf das Wohnhaus freizuhalten, verzichtete er auf die auf der Sichtachse stehenden Alleebäume. Im Zentrum befand sich ein kleines Rundbeet das mit verschiedenen „*schönen Blattpflanzen*“[402] bepflanzt war.[403]

Die dekorierte Terrasse des Wohnhauses diente als Aufenthalts- und Aussichtspunkt und war durch eine Balustrade gesichert (Abbildung 28). Die Beschattung wurde sowohl durch einen angrenzenden „*Hain*“[404] als auch durch einen von steinernen Säulen getragenen Laubengang gewährleistet.[405] Zentral auf der Terrasse ließ er ein **sternförmiges Blumenbeet** mit Wasserbassin und Fontäne anlegen („*11*“, Abbildung 28), das mit Zierpflanzen sowie Wasserpflanzen, Goldfischen und kleinen Schildkröten ausgestattet war.[406]

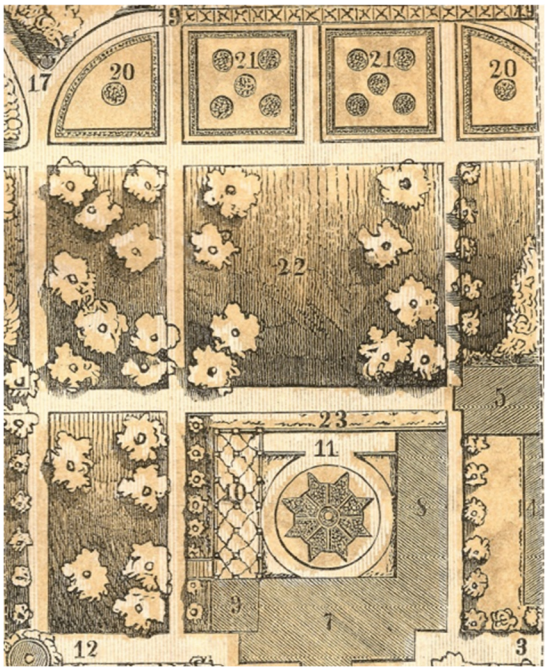


Abbildung 28: Wohnhaus mit Terrasse („*11*“), Hain („*22*“) und Rosen- („*21*“) und Blumengarten („*20*“). (Nietner 1892, Tafel VII, Anhang)

Zwischen dem östlich gelegenen „Hain“ und dem westlich anschließenden „*Gemüsegarten*“[407] erstreckte sich ein formal gestalteter Blumengarten.

Dessen Kern bildete ein **Rosengarten** aus zwei vertieften Quadraten mit umlaufenden Rosenbeeten und fünf kreisrunden Beeten mit gruppenweise gepflanzten Hochstammrosen.[408] Ergänzt wurde dieser Bereich durch zwei dreieckige, vertieft angelegte Rasenflächen mit Blumen und Blattpflanzen und umlaufenden Wechselpflanzungen aus Pelargonien und Heliotrop.[409] Ein gesonderter Bereich der Anlage war als Luzernenkoppel für zahme Tiere vorgesehen.

[402] Nietner 1892, S. 321
[403] Ebd.
[404] Nietner 1892, S. 322
[405] Nietner 1892, S. 321
[406] Nietner 1892, S. 322
[407] Nietner 1892, S. 744
[408] Nietner 1892, S. 322
[409] Nietner 1892, S. 323

Mit einer Gesamtgröße von 39 ha umfasste der Gutspark zudem zahlreiche bauliche und gartenarchitektonische Elemente, darunter ein Gärtnerwohnhaus, mehrere befestigte Ruheplätze, einen großen Laubengang, ein Borkenhäuschen mit integriertem Eichenstamm sowie verschiedene Rohrschirme zur Beschattung.[410]

Die Gartenplanung des Gutsparks in Genthin folgt nicht dem klassischen Integrationsprinzip, sondern repräsentiert eine **Zwischenlösung zwischen formal-architektonischer und landschaftlicher Gestaltung**. Aufgrund der vergleichsweise geringen Fläche wurden die Gestaltungselemente stark verdichtet, sodass die landschaftlich geprägten Partien auf Randbereiche reduziert sind und der zentrale Raum **überwiegend als Pleasureground** in Hausnähe gestaltet wurde. Dieses Arrangement zeigte Theodor II. Nietners flexible Herangehensweise, seine gestalterischen Konzepte an die Größe und Funktion der jeweiligen Anlage anzupassen.

Die von Theodor II. Nietner beschriebenen weiteren Gestaltungsdetails der Gesamtanlage von Genthin, die Parallelen zu den anderen, bereits hier näher aufgeführten Gutsparkanlagen aufweisen, sind in Tabelle 1 in Kapitel 4.1.2.3 dokumentiert und werden ebenso wie die anderen Gutsparkanlagen im Rahmen der Vergleichsanalyse in den Kapiteln 4.1.2.2.1 und 4.2 ausgewertet.

2.4.2.5.3 Die Villengärten der Herrn A und B

Beide Grundstücke, die von Theodor II. Nietner selbst als Besitz der Herren A und B unterschieden wurden, lagen am Ufer eines nicht namentlich genannten Sees zwischen einer Chaussee und der Uferlinie auf einem zum Wasser hin deutlich abfallenden Gelände.

Zum Schutz der Wohnhäuser vor unerwünschten Einblicken ordnete er entlang der straßenseitigen Grundstücksgrenzen jeweils hohe hölzerne Laubengänge an, die sich über die gesamte Südgrenze der Grundstücke erstreckten.[411] Da derartige Holzbauten jedoch selbst Durchblicke ermöglichten, ließ Theodor II. Nietner den gesamten Laubengang mit Wein bepflanzen, um eine zusätzliche visuelle Abschirmung zu erzielen.[412] In den beiden Vorgärten zwischen Laubengang und Hausfassade gestaltete er jeweils unterschiedlich ausgeführte, kleinteilige Blumengärten mit Teppichbeeten.

Beide Gartenanlagen folgten dem von Theodor II. Nietner angewandten **Integrationsprinzip** der Gartenkunst seiner Zeit, in dem land(wirt)schaftlich gestaltete Flächen, großformatige

[410] Nietner 1892, S. 322
[411] Nietner 1892, S. 304
[412] Nietner 1892, S. 34 f.

Gestaltungselemente (architektonische Bereiche) sowie Schmuckbeete in den Vorgärten zu jeweils zusammenhängenden und harmonisch komponierten Villengärten verbunden wurden.

Die übrigen Gartenflächen der Grundstücke A und B unterschieden sich jedoch deutlich, weshalb sie im Folgenden getrennt betrachtet werden.

Garten des Herrn A

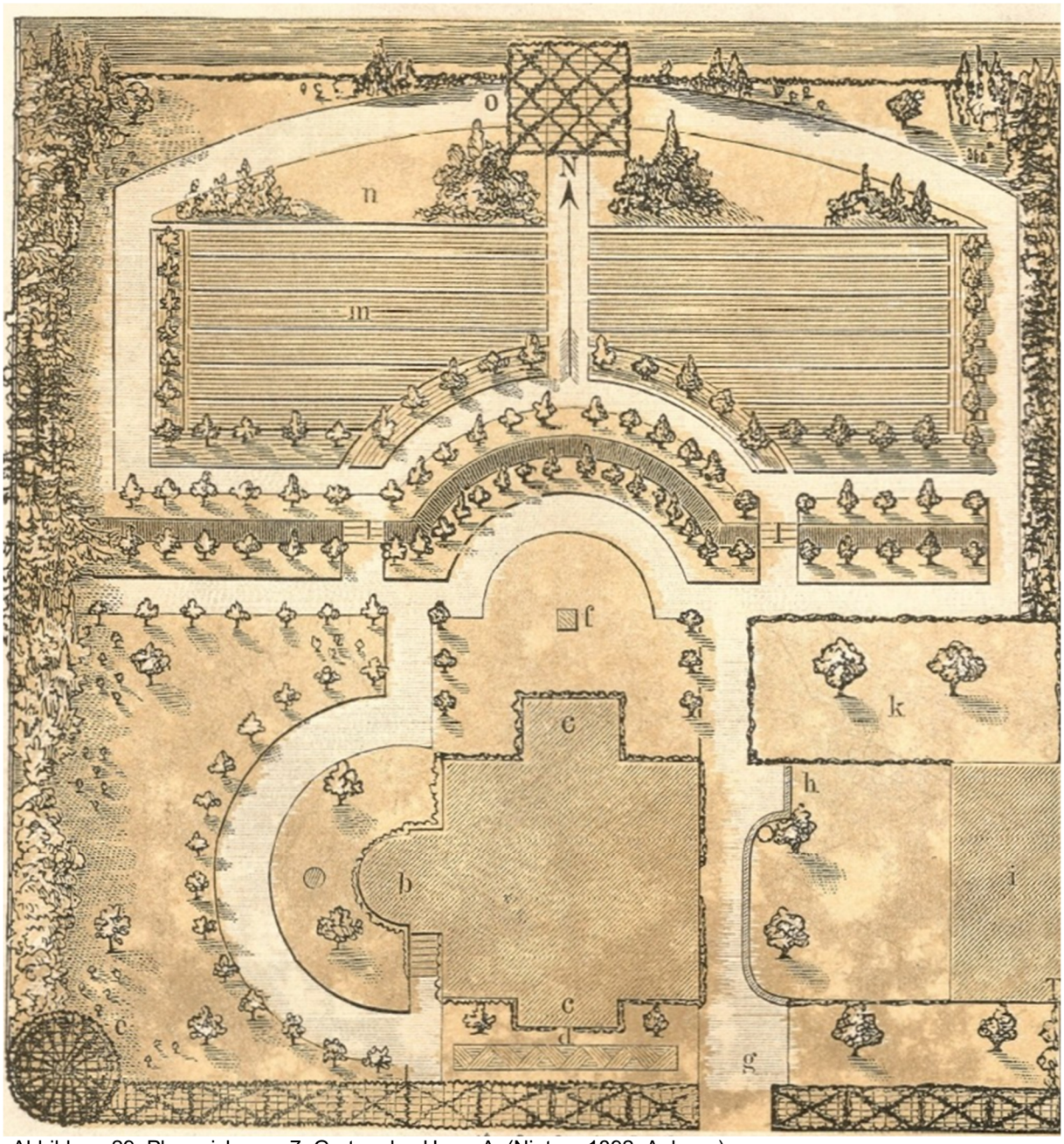


Abbildung 29: Planzeichnung 7, Garten des Herrn A. (Nietner 1892, Anhang)

Mit dem Villengarten des **Herrn A** (Abbildung 29) schuf Theodor II. Nietner eine vergleichsweise kleine Anlage, die er aufgrund der vom Eigentümer gewünschten Pflanzenverwendung selbst als „gemischten Garten“ bezeichnete. Dieser setzte sich aus „*mit Blumen,*

Blüthensträuchern und Obstbäumchen verzierten Rasenflächen“[413] zusammen, die sich mit „*Obst- und Gemüseland*“[414] abwechselten. Zwar waren Zierelemente, wie „*Vasen, Springbrunnen, Teppichbeete und Lauben*“[415] vorgesehen, diese wurden jedoch „*streng geschieden von den Kohl-, Zwiebel- und Schnittlauch-Anlagen.*“[416]

Im Vorgarten konzentrierte er die Blumenpflanzen „*auf einige Beete am Wohnhaus selbst zusammengedrängt*“[417], die er als „*das niedliche Teppichparterre d*“[418] bezeichnete (Abbildung 30).

Die Villa selbst wies einen regelmäßigen Grundriss auf und war im „*italienischen Stil*“[419] gestaltet; zwei unterschiedlich tiefe Balkone gliederten die Fassade. Nördlich des Gartenbalkons lag ein „*größeres, halbkreisförmig abgerundetes Rasenparterre, in dessen Mitte eine Blumenvase aufgestellt*“[420] war. Daran schloss sich eine weitere halbkreisförmigen Rasenfläche mit einem runden Wasserbecken und Fontäne („*f*“). Das Becken, in dem Goldfische gehalten wurden, wurde von zwei Bäumen flankiert (Abbildung 31). Ein geschwungener Fußweg fasste diese Bereiche ein und trennte sie von einer weiter westlich gelegenen Rasenfläche, die mit Zwerg- und Strauchobst sowie „*mit hochstämmigen Johannis- und Stachelbeersträuchern besetzt*“[421] war.

Aufgrund des stark abschüssigen Geländes waren vor der Anlage des Küchengartens **umfangreiche Erdarbeiten** erforderlich.[422] Durch Umlagerung des Bodens entstand ein Übergangsbereich, der trotz deutlicher Reliefveränderungen einen fließenden Zusammenhang zwischen dem formal gestalteten vorderen Garten und dem landschaftlich geprägten südlichen Gartenteil herstellte.[423] Der etwa 800 m² große Küchengarten („*m*“) (Abbildung 31) war durch Pflanzungen gegen Westwinde geschützt und in breite, mit Trittpfaden erschlossene

[413] Nietner 1892, S. 306
[414] Ebd.
[415] Ebd.
[416] Ebd.
[417] Nietner 1892, S. 744
[418] Nietner 1892, S. 304
[419] Ebd.
[420] Nietner 1892, S. 305
[421] Ebd.
[422] Ebd.
[423] Ebd.

Gemüsebeete gegliedert.[424] Obstflächen mit niedrigen Sträuchern und Erdbeeren ergänzten die überwiegend mit Kräutern und Gemüsesorten wie Kohl bepflanzten Beete.[425]

Zum See hin ließ Theodor II. Nietner die Gestaltung bewusst offen, um die Aussicht nicht zu beeinträchtigen. Trotz der Exposition gegenüber Nordwinden erwies sich die Lage des Küchengartens als günstig, da der über den See streichende, feuchte Wind das Pflanzenwachstum förderte. Insgesamt führte die Kombination aus günstiger Standortwahl und engagierter Pflege zu hohen Erträgen.[426] Als Zierbauten sah er drei größere Holzarchitekturen vor: einen entlang der Südgrenze verlaufenden Laubengang sowie zwei Lauben, eine runde mit Zeltdach im Süden und eine quadratische Laube („*o*“) am Seeufer.[427]

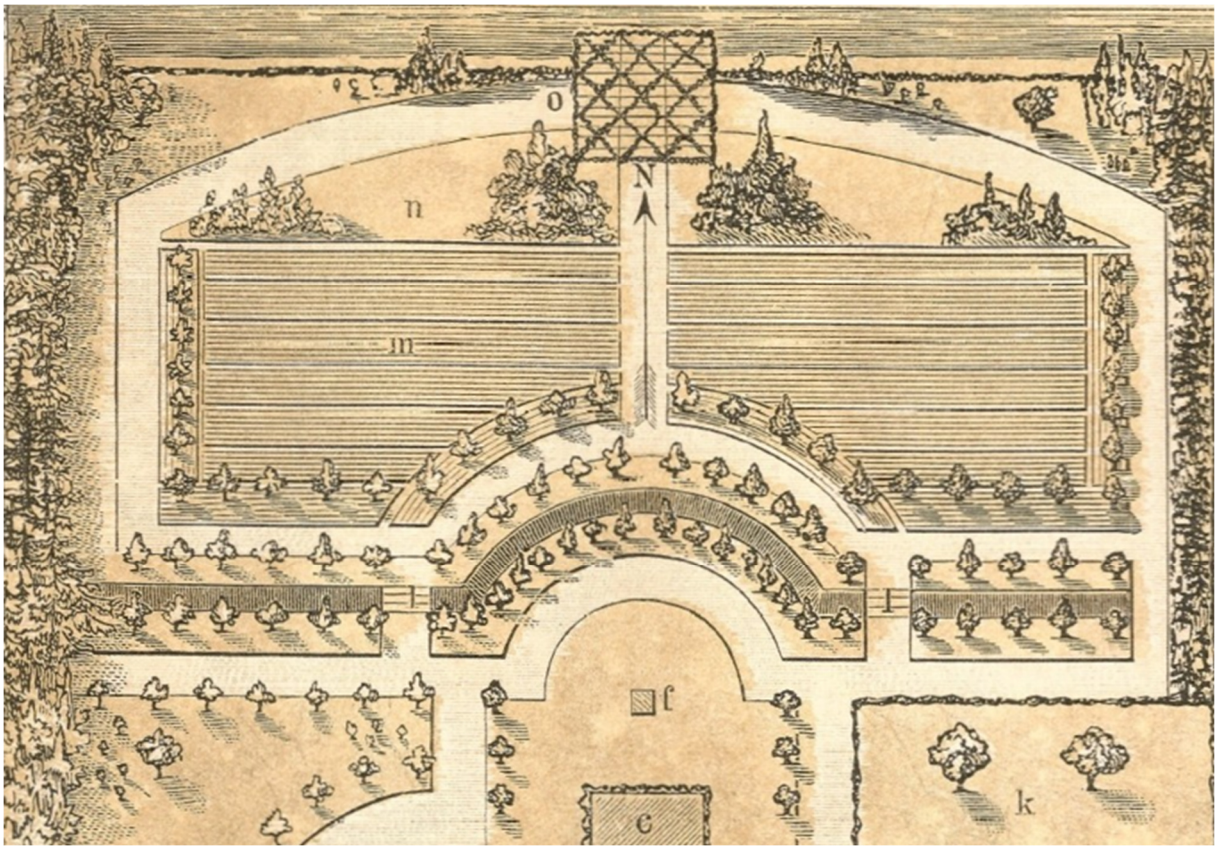


Abbildung 31: Küchengarten („*m*“), eckige Laube („*o*“), Wasserbassin mit Fontäne („*f*“). (Nietner 1892, Tafel II A, Angang)

[424] Nietner 1892, S. 344
[425] Nietner 1892, S. 305
[426] Nietner 1892, S. 344
[427] Nietner 1892, S. 305

Garten des Herrn B

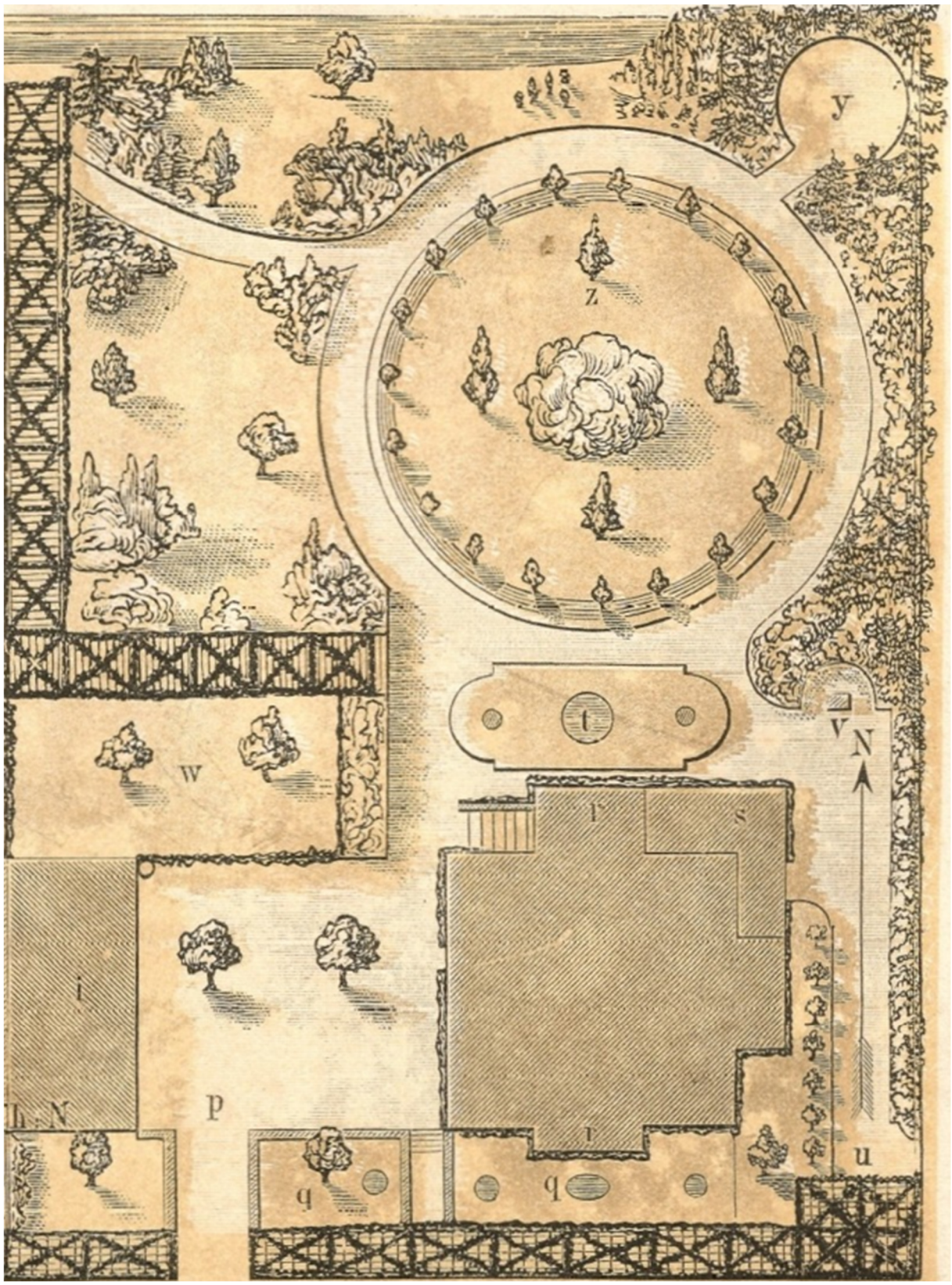


Abbildung 32: Planzeichnung 8, Garten des Herrn B. (Nietner 1892, Anhang)

Im Gegensatz zu seinem Freund und unmittelbaren Nachbarn, Herrn A, lehnte **Privatmann B** (Abbildung 32) die Anlage eines Gemüsegartens ausdrücklich ab. Er vertrat die Auffassung, die benötigten Lebensmittel problemlos erwerben zu können, und sah den Zweck eines Sommersitzes nicht in der gärtnerischen Nutzung, sondern in der Erholung. Ziel sei es vielmehr gewesen, „*durch bequeme Wege, frischen Rasen, Blumen, Strauchwerk und größere Bäume einen möglichst angenehmen Aufenthalt* [zu] *gewähren*“[428], um dort Entspannung zu finden, anstatt Zeit mit Gartenarbeit zu verbringen.[429]

Vor diesem Hintergrund entwarf Theodor II. Nietner für Herrn B einen Villengarten, der mehr landschaftlich (natürlich) gestaltet war. Ähnlich wie bei der Planung des Gartens von Herrn A lässt sich auch hier eine gestalterische **Gliederung in zwei** größere **Gartenbereiche** erkennen. Im Unterschied zu Fall A war diese Trennung jedoch weniger streng ausgeprägt, da über die gesamte Anlage hinweg schmückende Gestaltungselemente eingesetzt wurden, die eine **visuelle und funktionale Verbindung** der Teilräume bewirken. Das Wohnhaus bildete insbesondere im südlichen Gartenteil den zentralen Bezugspunkt der Anlage.

Das Wohngebäude, ebenfalls als Villa im sogenannten „italienischen Stil“, allerdings mit einem seitlichen Turm ausgeführt, unterschied sich geringfügig von dem Haus des Herrn A. Der Grundriss war in schlichten geometrischen Formen gehalten und Basis für einen nahezu quadratischen Baukörper. Östlich schloss sich eine „*überdeckte Veranda*“[430] („*s*“) an, die den Grundriss des Hauses erweiterte und zugleich eine **Verbindung zwischen Innen- und Außenraum** herstellte (Abbildung 33).

Vor der Veranda platzierte Theodor II. Nietner eine kleine, weiß gestrichene Zinkstatue („*v*“), deren helle Farbgebung einen bewussten Kontrast zur dahinterstehenden Heckenpflanzung erzeugte und damit einen gezielten visuellen Akzent setzte.[431]

Im Vorgartenbereich, zwischen dem Laubengang und dem Wohnhaus, sah er neben zusammenhängenden Rasenflächen mehrere Blumenbeete vor. Das „*Rosenparterre q*“[432] lag unmittelbar vor dem Souterrain des Hauses und bestand aus insgesamt drei kleinen kreisrunden sowie einem ovalen Beet. Diese ornamentalen Pflanzflächen strukturierten den unmittelbar hausnahen Gartenraum.

[428] Nietner 1892, S. 304
[429] Ebd.
[430] Nietner 1892, S. 306
[431] Ebd.
[432] Ebd.

Am östlichen Ende des Laubengangs, in der Grundstücksecke, öffnete sich eine dort stehende Laube, die, wie der Laubengang auch, als Holzkonstruktion ausgeführt war und den Bewohnern des Hauses als Aufenthaltsort diente. Die Erschließung dieser Laube erfolgte in erster Linie über den Laubengang, vermutlich jedoch auch über die als Schießstand und Kegelbahn genutzte Freifläche nördlich der Laube.[433]

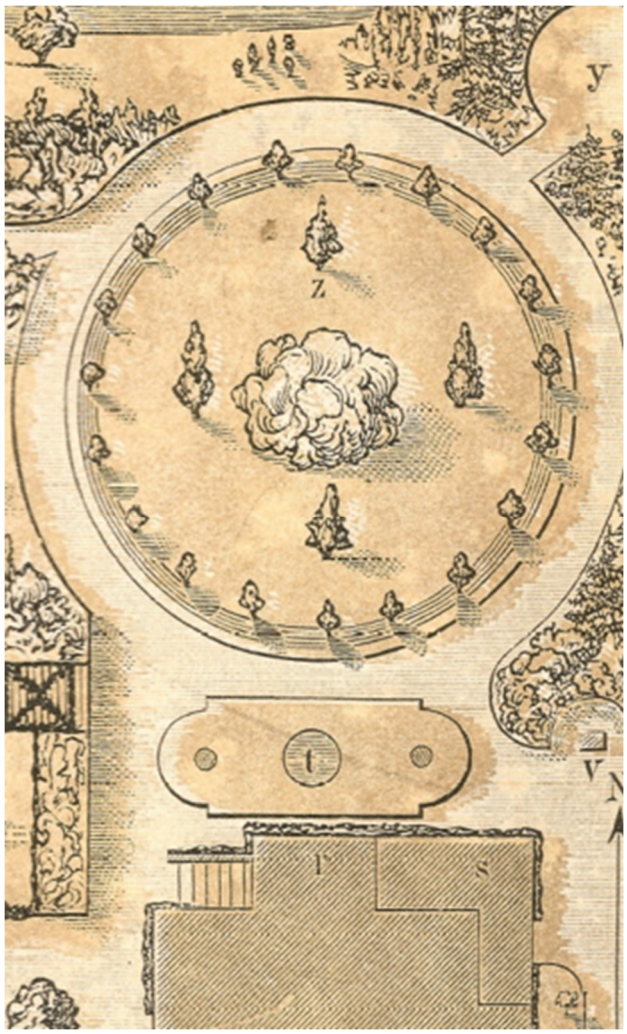


Abbildung 33: Rosenparterre („*z*“), Fontäne („*t*“), Zinkstatue („*v*“) und Veranda („*s*“). (Nietner 1892, Tafel II B, Anhang)

Unmittelbar vor der Gartenfassade des Hauses positionierte Theodor II. Nietner zentral eine „*Fontaine mit Goldfischbecken*“[434] auf einem „*seitlich abgerundeten Rasenstreifen*“[435]. An dessen Enden sollten jeweils Blumenschalen oder -körbe aufgestellt werden, wodurch ein symmetrisch gegliedertes, dekoratives Ensemble entstand („*t*“, Abbildung 33).[436] Das daran anschließende, zum Ufer hin abfallende Gelände gestaltete er als „*große*[s] *kreisrundes Parterre z*“[437] auf einer schiefen Ebene. In dessen Mitte sah er die Pflanzung einer Rosengruppe aus niedrig wachsenden Sorten vor. Entlang des parallel zum Rundweg umlaufenden Rosenbeets, plante er eine Wechselpflanzung aus niedrig wachsenden Rosensorten, wie etwa „*Rosa Souvenir de la Malmaison*“[438], sowie Hochstammrosen, die im Abstand von jeweils drei Metern gepflanzt und durch „*Festons*“[439] verbunden werden sollten.[440]

Weitere Gestaltungsdetails der Villengärten der Herren A und B, vergleichbar mit den Anlagen von Seehof oder Wilmersdorf, sind in Tabelle 1 in Kapitel 4.1.2.3 sowie in Kapitel 4.1.2.2.2 (Villengärten) zu finden und in die vergleichende Analyse (Kapitel 4.2) aufgenommen.

[433] Nietner 1892, S. 306
[434] Ebd.
[435] Ebd.
[436] Ebd.
[437] Ebd.
[438] Ebd.
[439] Ebd.
[440] Ebd.

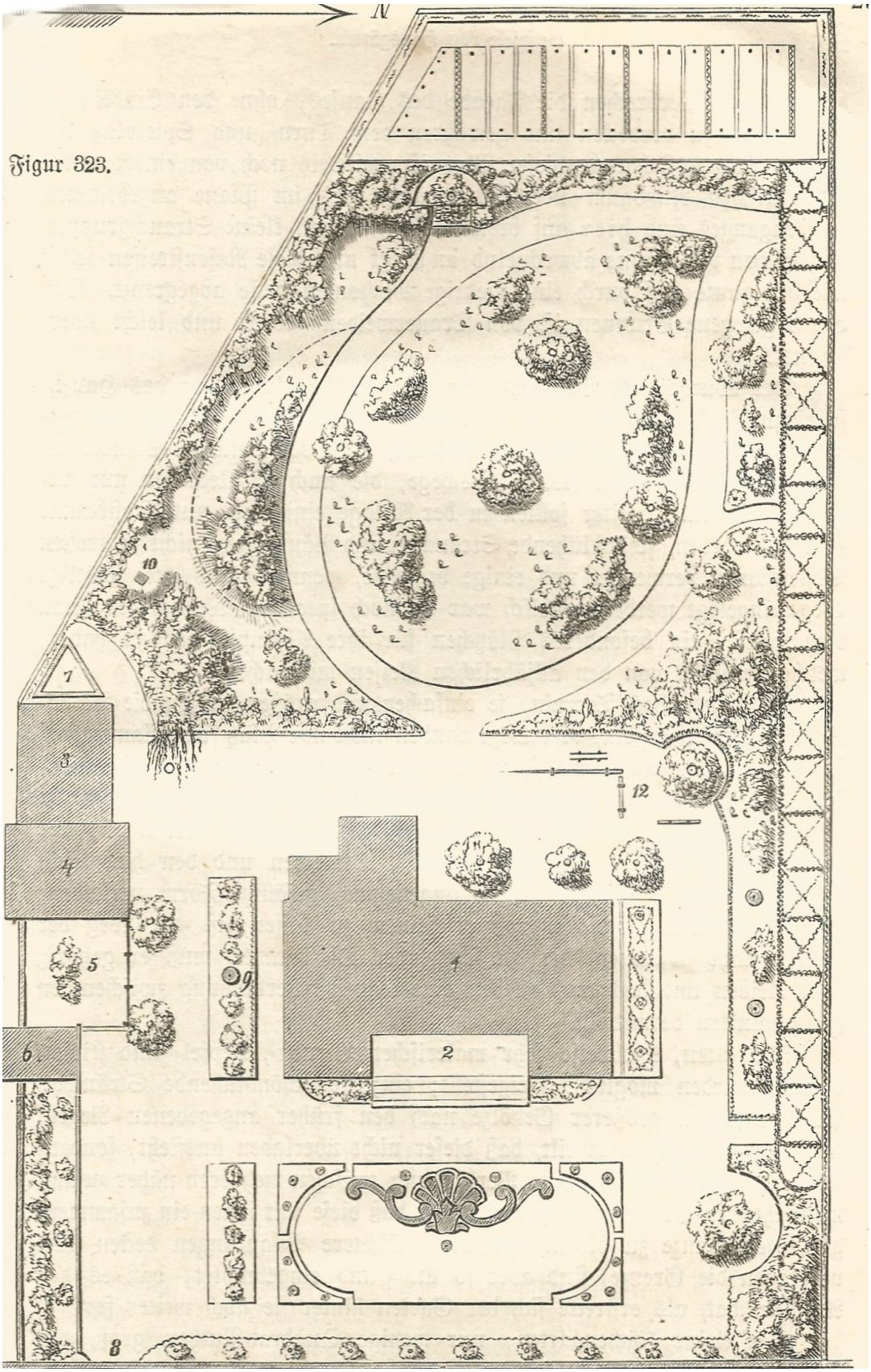


Abbildung 34: Planzeichnung 9, Hausgarten 323. (Nietner 1892, S. 295)

2.4.2.5.4 Der Hausgarten 323

Der **Hausgarten 323** (Abbildung 34) war so klein dimensioniert, dass die Eigentümer ihn gemeinsam mit einem Diener selbst pflegen und instand halten konnten.[441] Der kleine Hausgarten war auf die Villa im italienischen Stil abgestimmt. Große zusammenhängende Rasenflächen nahmen dabei eine zentrale gestalterische Rolle ein.[442]

Das als „*geräumig*“[443] beschriebene Wohnhaus besaß einen unregelmäßigen Grundriss. Die zur Straße orientierte Frontfassade war abwechslungsreich gestaltet und wurde mittig von einer großen „*Vorhalle*“[444] („*2*“) geprägt, die etwa die Hälfte der Fassadenbreite einnahm. Von der Halle führte eine kurze Treppe hinab auf den Vorplatz. Zwischen Frontfassade und Grundstücksgrenze sah er einen kleinen Parterrebereich mit Schmuckbeeten vor (Abbildung 35). Vor der offenen Halle lag ein leicht zur Straße abfallender, oblonger[445] Rasenplatz, der mit muschelförmigen Blumenarabesken[446] verziert war; die abgeschrägten *„Ecken mit Yucca, Cordylinen oder dergleichen Pflanzen besetzt*“[447]. Dieses **Teppichbeet** stellte den einzigen Blumenschmuck der Anlage dar und wurde als für den begrenzten Raum ausreichend erachtet.[448]

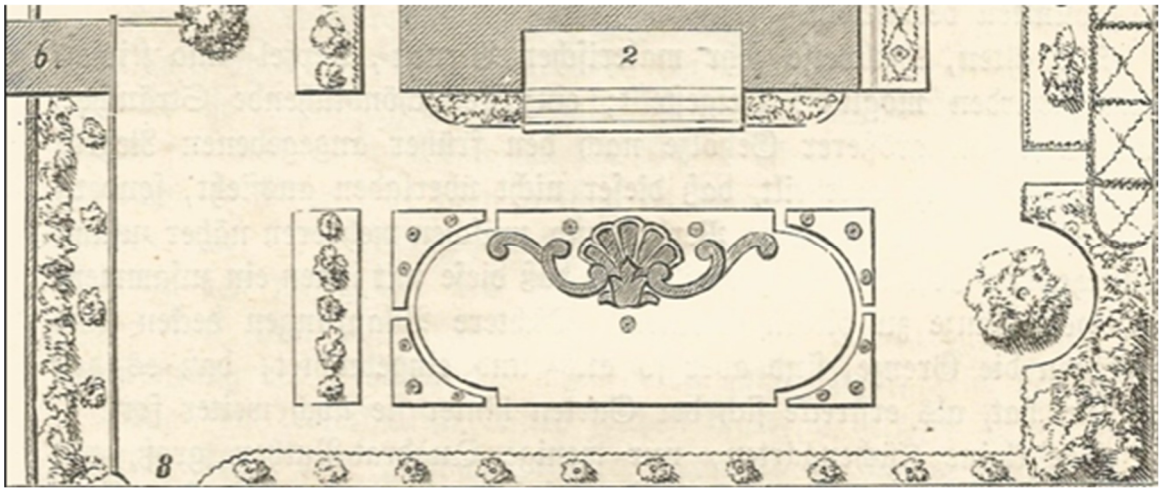


Abbildung 35: Muschelförmiges Parterre vor der Halle „*2*“. (Nietner 1892, S. 295)

Gartenseitig schirmte eine etwa drei Meter hohe Weißbuchenhecke ein vernachlässigtes Nachbargrundstück ab. Davor installierte Theodor II. Nietner einen „*aus rohen Hölzern*“[449] errichteten, „*mit wildem und edlem Wein bepflanzt*[en]“[450] Laubengang, der als schattiger Wandelgang diente.[451]

[441] Nietner 1892, S. 294
[442] Nietner 1892, S. 294, 296
[443] Nietner 1892, S. 294
[444] Ebd.
[445] Ebd.
[446] Ebd.
[447] Ebd.
[448] Nietner 1892, S. 743
[449] Nietner 1892, S. 297
[450] Ebd.
[451] Ebd.

Der Garten wurde durch relativ breite Wege gegliedert, wobei die zentrale, von einem Rahmenweg eingefasste Rasenfläche eine tropfenförmige Grundform annahm. Auf dieser ließ er einzelne Obstbäume und -sträucher pflanzen. Alte Kirsch-, Apfel- und Birnbäume blieben auf Wunsch der Eigentümer erhalten und wurden behutsam freigestellt.[452] Neue Pflanzungen dienten vor allem der verbindenden Ergänzung. Verdichtete Gehölzpflanzungen waren überwiegend an den Grundstücksgrenzen vorgesehen und schirmten zudem den angrenzenden Küchengarten ab.[453]

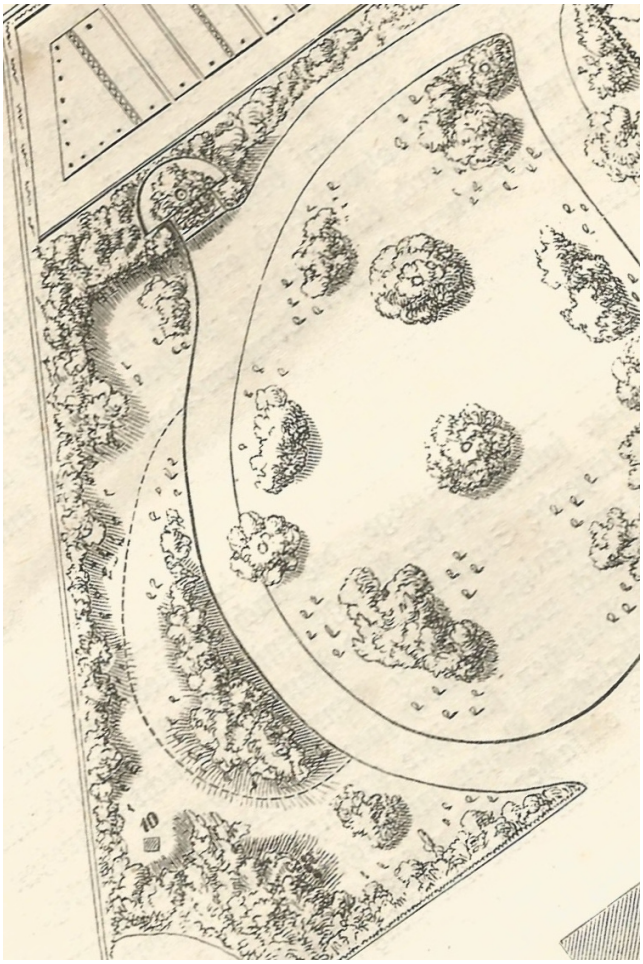


Abbildung 36: Marmorstatuette („*10*“), Schlucht und Tal, erhöhter, halbrunder Sitzplatz. (Nietner 1892, S. 295)

Eine besondere gestalterische Akzentuierung erfuhr der südliche Gartenteil durch gezielte **Geländemodellierungen**.[454] Durch Erdaufschüttungen entstand der Eindruck eines Tales mit angrenzendem Hang, dessen Wirkung durch bewusst freigehaltene Flächen verstärkt wurde. Zwischen einer Marmorstatuette („*10*“) und einem halbrunden, erhöhten Sitzplatz („*11*“) entwickelte sich eine freie Sichtschneise (Abbildung 36). Diese seitlichen Erhöhungen wurden vorwiegend mit „*immergrünen Gehölzen“, darunter „Rhododendron, Ilex, Kirschlorbeer, einigen Juniperus und anderen kleinen Coniferen bepflanzt*“[455] und durch große Steine sowie Farne ergänzt. Der erhöhte Sitzplatz wurde auf einem Untergrund aus Tuffsteinen aus Thüringen errichtet und ebenfalls bepflanzt.[456] Diese felsenartige Gestaltung, ähnlich einer „*kleine*[n] *Schlucht oder Thal*“[457] entsprach insbesondere dem Wunsch der Eigentümerin, einen Standort für alpine und bergbewohnende Pflanzen zu schaffen, die sie von Reisen nach Hause brachte[458].

Die Wegeführung blieb bewusst zurückhaltend, da Theodor II. Nietner eine zu starke Durchwegung als gestalterisch unruhig empfand. Stattdessen plante er einen breiten Hauptweg, der

[452] Nietner 1892, S. 296
[453] Nietner 1892, S. 297
[454] Ebd.
[455] Ebd.
[456] Ebd.
[457] Ebd.
[458] Nietner 1892, S. 296

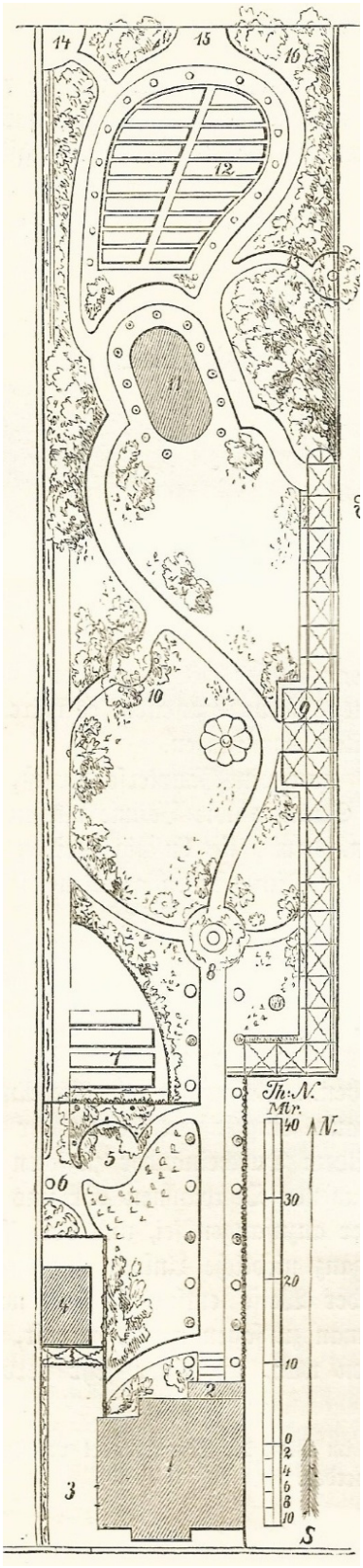


Abbildung 37: Planzeichnung 10, Hausgarten 326. (Nietner 1892, S. 300)

die Anlage erschloss und nahe der Grundstücksgrenze geführt wurde, um den Garten optisch größer erscheinen zu lassen.[459]

Die Gartenanlage wurde auf einem kleinen Gelände von Theodor II. Nietner nach dem **Integrationsprinzip** gestaltet, wobei er landschaftlich modellierte Flächen mit architektonischen Bestandteilen, Schmuckbeeten und dem Küchengarten zu einer zusammenhängenden Gesamtanlage verband.

Auch für den Hausgarten 323 sind weitere Details aus seiner Beschreibung bekannt, die in der Tabelle 1 in Kapitel 4.1.2.3 aufgeführt sind. Die Hausgartenanlage 323 ist vor allem im Kapitel 4.1.2.2.3 Hausgärten, aber auch in der Analyse in Kapitel 4.2 aufgeführt.

2.4.2.5.5 Der Hausgarten 326

Auch in **Hausgarten 326** (Abbildung 37) legte Theodor II. Nietner großen Wert auf die enge Zusammenarbeit mit den Eigentümern und berücksichtigte deren konkrete Wünsche. Ziel war ein Garten mit frischem Rasen, Blumen, Rosen und Ziersträuchern, schattigen Wegen, möglichst viel Obst, insbesondere Erdbeeren und Obststräucher, einem kleinen Gemüsegarten sowie geschickt angelegten Ruheplätzen.[460] Trotz des langgestreckten Grundstücks gelang es ihm, all diese Anforderungen umzusetzen. Da der ursprüngliche Zustand des Geländes hierfür ungeeignet war, ging der Umgestaltung zunächst die Entfernung minderwertiger Obstbäume sowie die Sicherung brauchbarer Gehölze und Stauden voraus.[461]

Das zweigeschossige Wohnhaus grenzte westlich unmittelbar an die Grundstücksgrenze. Ein großer, zur Straße ausgerichteter Balkon ermöglichte den Blick auf den Vorgarten. Die Gartenfassade auf der anderen Seite des Gebäudes gliederte sich in drei Abschnitte und wurde von einem dominierenden Hallenbau geprägt, der etwa zwei Meter über dem Gartenniveau lag[462] und

[459] Ebd.
[460] Nietner 1892, S. 300
[461] Nietner 1892, S. 301
[462] Ebd.

über eine Treppe mit dem Garten verbunden war.[463] Von dort führte ein breiter Hauptweg geradlinig in den anschließenden Gartenteil. Dieser **Weg** bildete das **zentrale ordnende Element** des ansonsten offen gestalteten hausnahen Bereichs und zielte bewusst auf eine alte Linde („*8*“, Abbildung 38), die trotz Beeinträchtigung der Sichtachsen als Blickpunkt erhalten geblieben war.[464]

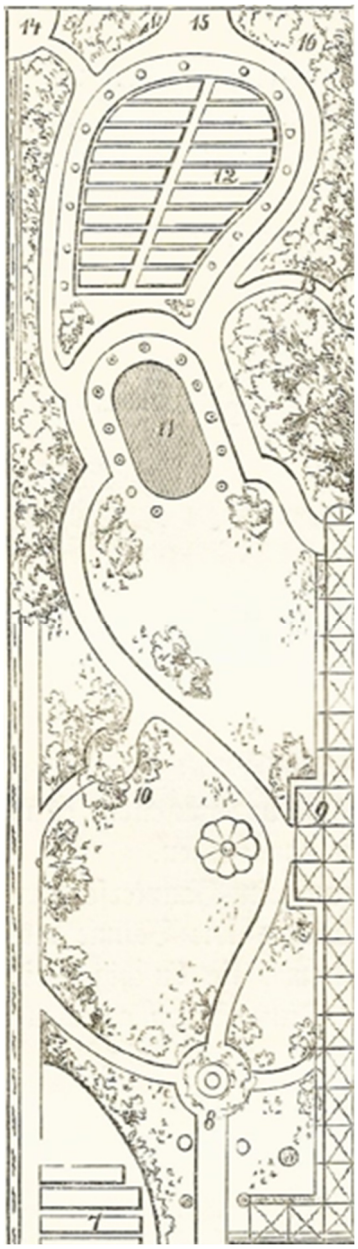


Abbildung 38: Linde („*8*“), Laube („*9*“), Teich („*11*“) und Fernsicht/AHA („*15*“). (Nietner 1892, S. 300)

Beiderseits des Hauptweges waren in regelmäßigen Abständen große Pflanzvasen mit Agaven oder ähnlichen Pflanzen aufgestellt, die mit Gruppen von Scharlachpelargonien wechselten.[465] Westlich begrenzte ein mit Kletterrosen, Waldreben und Geißblattbepflanzter Bretterzaun das Grundstück.[466]

Der südliche, landschaftlich gestaltete Gartenteil war durch eine Vielzahl locker verteilter Blumenbeete mit Rabatten in „*ornamentaler Pflanzung*“[467] und Pflanzengruppen geprägt.[468] Leichte Geländemodellierungen sorgten für ein dezentes Relief, ohne die dominierende Höhenlage der Halle zu verändern.[469] Die Linde wurde mit einer Rundbank versehen und als „*point de vue*“[470] und schattiger Aufenthalts- und Aussichtspunkt genutzt (Abbildung 38).[471]

Entlang der Grundstücksgrenze errichtete Theodor II. Nietner einen hölzernen Laubengang, der den Zaun verdeckte und mit Kletterpflanzen berankt war.[472] Dieser verfügte über zwei Lauben: eine größere, eckige, mittig stehende Laube mit überdachtem Ruheplatz („*9*“) sowie eine kleinere halbrunde am südlichen Ende.[473] Vor der mittig stehenden Laube befand sich ein leicht erhöhtes, blütenförmiges Beet mit einer Florastatue.[474] Ein

[463] Nietner 1892, S. 300, 303
[464] Nietner 1892, S. 301
[465] Ebd.
[466] Ebd.
[467] Ebd.
[468] Nietner 1892, S. 743
[469] Nietner 1892, S. 301
[470] Ebd.
[471] Ebd.
[472] Ebd.
[473] Ebd.
[474] Nietner 1892, S. 302

vorgelagertes, etwa einen Meter breites Blumenbeet stand der Eigentümerin zur eigenen Bepflanzung zur Verfügung.[475]

Im hinteren Teil der Anlage befand sich ein bereits vorhandener Teich, der aus Kostengründen erhalten wurde.[476] Die Ufer gestaltete er mit hochstämmigen Rosen, die durch Festons aus Kletterrosen verbunden waren.[477]

Von diesem Bereich aus öffnete sich ein „*sogenanntes AHA*“[478] („*15*“, Abbildung 38); man sollte eine „*prächtige Fernsicht*“[479] über Wiesen und Felder bis hin zu Kirchturm und Windmühle eines benachbarten Dorfes haben.[480]

Auch diese Gartenanlage entsprach dem **Integrationsprinzip** der Gartenkunst in der Zeit Theodor II. Nietners. Die Anlage verband die einzelnen Gartenbereiche durch das Wegesystem und die jeweiligen, teilweise **formal-architektonisch sowie landschaftlich ausgeführten Ausgestaltungen**, zu einer **harmonischen Gesamtkonzeption** und bezog zusätzlich die umgebende Landschaft ein, indem der Ausblick durch das AHA geschaffen wurde.

Die Beschreibungen Theodor II. Nietners liefern zusätzliche Angaben zum Hausgarten 326, die in Tabelle 1 in Kapitel 4.1.2.3 systematisch von der Verfasserin erfasst sind. Darüber hinaus wird die Anlage unter 4.1.2.2.3 und in Kapitel 4.2 vergleichend analysiert.

Die Verfasserin kommt nach diesen Analysen zu der Erkenntnis, dass Theodor II. Nietner für private Auftraggeber ein breites Spektrum an Gutsparks, Villengärten und Hausgärten gestaltete. Dabei setzte er das für seine Zeit charakteristische Integrationsprinzip (siehe Kapitel 3.2) nicht in allen Anlagen vollständig um. Dennoch blieb dieses Konzept für sein gartenkünstlerisches Schaffen prägend. Dadurch, dass Theodor II. Nietner eine Gartenanlage, die von Kerzendorf, als Landschaftsgarten konzipierte, gewann sein Werk zusätzlich an Bedeutung, da er damit die gesamte Bandbreite der Gartengestaltung der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts abdeckte. Unabhängig von der jeweiligen Grundstücksgröße griff Theodor II. Nietner auf ein weitgehend konstantes Repertoire an Gestaltungselementen und Ausstattungen in den unterschiedlichen Gartenbereichen zurück. Charakteristisch für die vorgestellten Gärten und Parks ist die wiederholte Anwendung gleicher funktionaler und gestalterischer Strukturen, die sowohl in großflächigen Gutsparks als auch in kleineren Villen- und Hausgärten konsequent zur

[475] Ebd.
[476] Nietner 1892, S. 302
[477] Ebd.
[478] Nietner 1892, S. 303
[479] Ebd.
[480] Ebd.

Wirkung gebracht wurden. Die von der Verfasserin erarbeiteten typischen Elemente sind in Tabelle 1 in Kapitel 4.1.2.3 detailliert zusammengestellt.

Da heute viele der von ihm geschaffenen Anlagen verloren sind und nur noch wenige originale Gestaltungsdetails erhalten oder rekonstruierbar sind, kommt der Tatsache besondere Bedeutung zu, dass er seine Planbeschreibungen und -grundlagen selbst veröffentlichte oder veröffentlichen ließ. Vor diesem Hintergrund zeigt die Verfasserin im nächsten Kapitel auf, dass neben seiner planerischen Tätigkeit insbesondere seine Tätigkeit als Publizist ein zentraler Aspekt für die Erforschung und Bewertung seines gartenkünstlerischen Wirkens ist.

2.5 Theodor II. Nietner als Publizist

Theodor II. Nietner beschränkte sich in seiner Tätigkeit als Hofgärtner Preußens und als freischaffender Planer und Gestalter nicht nur auf die konkreten praktischen Arbeiten und seine Aufträge. Ein weiterer wichtiger Bestandteil seines Schaffens war das Publizieren wissenschaftlicher Artikel, Texte und Bücher zu **Lehr- und Weiterbildungszwecken** für Fachpersonal und Laien[481]. Die dabei entstandene Fachliteratur umfasst **mehrere Fachbücher**: „Die Rose“[482], „Schmidlin´s Gartenbuch“[483] oder das „Gärtnerische Skizzenbuch“[484].

Er schrieb außerdem eine sehr große Anzahl an Artikeln zu den unterschiedlichsten Themen. In Zusammenarbeit mit Verlegern und Vereinen erschienen diese Aufsätze in **Zeitungen** und **Gartenratgebern**[485]. Über eine Vielzahl von Themen, wie beispielsweise die Veredelung von Nutz- und Zierpflanzen und die Zucht von Arten, hat er Beiträge in **Fachzeitschriften** veröffentlicht. Darunter zählen Artikel in der „Deutschen Gartenzeitung“[486], „Lucas“[487], „Frauendorfer-Blätter“[488], „Illustrierte Monatshefte für Obst- und Weinbau“[489], „Hamburger Gartenzeitung“[490], „Jägers Gartenflora“[491], „Regels Gartenflora“[492], „Neuberts Deutsches Magazin“[493] und „Aus den Akten der Achimatisalirus Gesellschaft Sicilien“[494].

[481] Eine vollständige Publikationsliste ist unter Kapitel 7 aufgeführt.
[482] Nietner 1880b
[483] Nietner 1892
[484] Nietner 1882
[485] Der Schwedische Gartenverband würdigte Theodor II. Nietner in einer seiner Publikationen. Ruoff 2007, S.112
[486] Die Artikel sind im Folgenden aufgeführt.
[487] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868 pag: 305 über Düngerguss
[488] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868, No. 38 beispielsweise über Johannisbeer-Weine, Nietner 1868, No. 39 über Äpfel, Ribes und Nietner 1868, No. 40 über Spargel
[489] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1867, S. 177 über Einreben-Riegeln und Nietner 1867, S. 192 ein Mittel gegen Engerlinge
[490] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 über Rosen Wildlinge und Gras-Samen
[491] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 beispielsweise über kurzen Wurzelschnitt
[492] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 über Torfasche
[493] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 über Coniferen und Feigen
[494] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 über Schwefel als Impfstoff

Theodor II. Nietner stand ebenfalls mit einigen Vereinen, wie dem „Verband Deutscher Gärtner= Vereine“ in ständigem fachlichen Austausch.[495] Diese Artikel verhalfen ihm auch zu einem weiten Bekanntheitsgrad. In der „Deutschen Gartenzeitung“ veröffentlichte er ausschließlich Artikel über Nutzpflanzen und verwandte gärtnerische Themen: Schafgarbe[496], Aprikosen[497], Gurken[498], Flüssigen Dünger[499], Feigenbäume[500] und die Anzucht von Spargelpflanzen[501]. Weitere Artikel erschienen in den „Frauendorfer-Blättern“ über Johannisbeer Weine[502], Äpfel auch Ribes[503], Spargel[504], Zwiebeln und Neuseeländer Riesenzwiebeln[505], Stecklinge[506], Rettich[507], Wein und Steckholz,[508] Sellerie[509] und Malven[510]. In dem „Illustrierten Monatsheft für Obst und Weinbau“ (Lucas) thematisierte Theodor II. Nietner folgendes: Weinreben-Riegeln[511], Mittel gegen Engerlinge[512], Viktoria regia[513], die Wirkung von Petroleum gegen Insekten[514], Düngerguss für Obstbäume[515] und Kalkpastelle[516]. Die „Hamburger Gartenzeitung“ informierte über Rosen Wildlinge[517], Grassamen[518] und die Tomate[519]. Weitere Artikel erschienen

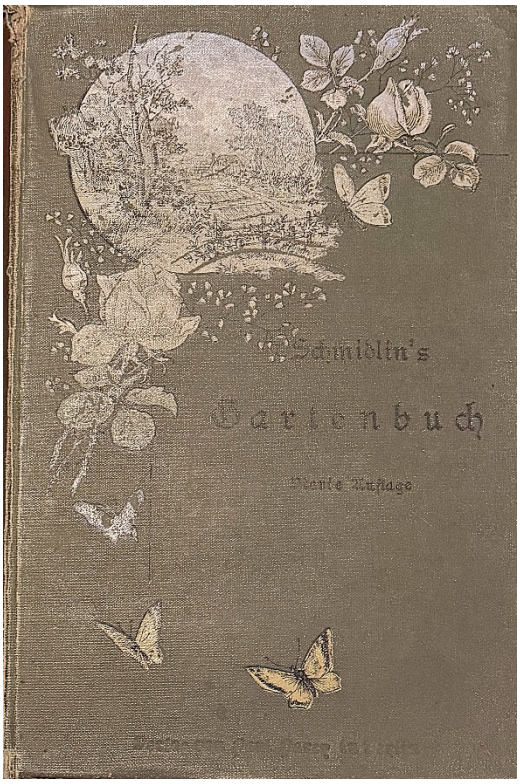


Abbildung 39: Cover „Schmidlin´s Gartenbuch“, Nietner 1892, vierte Auflage

[495] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7
[496] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868, No. 34
[497] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868, No. 41
[498] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1867, No. 8
[499] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1867, No. 8
[500] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868, No. 12
[501] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868, No. 14
[502] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868, No. 38
[503] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868, No. 39
[504] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868, No. 40
[505] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1867, No. 28
[506] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1867, No. 28
[507] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1867, No. 29
[508] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1867, S. 28
[509] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868, No. 6
[510] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868, No. 8
[511] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1867, S. 177
[512] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1867, S. 192
[513] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner Juni 1867
[514] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868, S. 95
[515] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868, S. 305
[516] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868, S. 301
[517] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1867, Heft 7
[518] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1867, Heft 7
[519] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1867, Heft 10

in „Jägers Gartenflora“[520], „Regels Gartenflora“[521] und in Neuberts „Deutschen Magazin“[522]. Ein Artikel über Coniferen[523] und ein Artikel über Schwefel als Impfstoff[524] runden die Veröffentlichungen ab.

Obwohl alle seine Werke in praktischer Hinsicht wichtig gewesen sind, stehen „Die Rose“[525] und „Schmidlin´s Gartenbuch“[526] im Fokus, da beide Bücher entscheidendes für die Bedeutung seines Schaffens und zur Analyse seines gestalterischen Werks beigetragen haben.

Von großer Bedeutung sind auch die weiteren von ihm verfassten Fachbücher. Zwischen 1878 und 1882 erschien sein „**Gärtnerisches Skizzenbuch**“[527], das er in Zusammenarbeit mit Fachkollegen herausbrachte. Im Zeitraum von fünf Jahren veröffentlichte Theodor II. Nietner die sieben Hefte in loser Folge, die als Pendant zum „**Architektonischen Skizzenbuch**“ erschienen. Sie enthielten aber auch, wie das „Architektonische Skizzenbuch“, Beispiele für Gebäude und bauliche Elemente u. a. von Ludwig Persius (Architekt, 1803 - 1845), Johann Gottfried Schadow (Bildhauer, Zeichner, 1764 - 1850) und Karl Friedrich von Arnim (Architekt und Landschaftsarchitekt, 1781 - 1831), betonten damit die **Einheit von Garten und Architektur**. Auf jeweils vier Seiten Text und zehn chromolithografischen Farbtafeln wurden Pläne[528] und Entwürfe zu den verschiedenen Bereichen der Gartenkunst und des Gartenbaus von der historischen Gartenanlage bis hin zu Tischdekorationen der kaiserlichen Tafel dargestellt.[529]

Wenige Jahre vor dem Erscheinen des Skizzenbuchs hatte Theodor II. Nietner bereits ein anderes wichtiges Fachbuch veröffentlicht; das ab 1875 zunächst in Lieferungen im Verlag von Paul Parey erschienene „**Schmidlin´s Gartenbuch**“[530] (Abbildung 39) war offenbar sehr erfolgreich. Bis 1905 wurden mehrere Nachdrucke mit leichten Veränderungen veröffentlicht.[531] Einen großen Teil der vierten Auflage (1892 im gleichen Verlag erschienen) nehmen die privaten Parkanlagen, wie die von Gütergotz (heute Güterfelde) ein. Von dem Anwesen ist heute nur noch das Haus erhalten, die Gartenanlage ist zerstört.[532]

---

[520] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Nietner 1868: „*Kurzer Wurzelschnitt*“
[521] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7; Nietner 1868: „*Torfasche*“, Regels 1868, Nr. 3; Nietner 1868: „*Alianthus*“, Rer. Wot., No. 18
[522] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7: Nietner 1868 „*Coniferen*“, Magazin 3; Nietner 1868: „*Feigen*“, Magazin 3; Nietner 1868 „*Oranienbaum*“ Anhalt, Magazin 3; Nietner 1868 „*Handelsgärten*“ Naumburg, Magazin 3, Nietner 1868: „*Rosen*“, Magazin 5
[523] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7: Nietner 1868: „Curtir Nov.“
[524] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7: Nietner (ohne Datum): „*Aus den Akten der Achimatisalirus Gesellschaft Sicilien*“
[525] Nietner 1880b
[526] Nietner 1892
[527] Nietner 1882
[528] Diese Pläne stammten zum größten Teil aus fremder Hand und wurden von Theodor II. Nietner lediglich veröffentlicht.
[529] Singhof 2004a, S. 286
[530] Nietner 1892
[531] Singhof 2004b, S. 285
[532] Eggert 2011, S. 133

Theodor II. Nietners Liebhaberei und Begabung für Holzschnitzerei und seine seltene Erfindungsgabe zur Einrichtung von Laubengängen und landschaftsgärtnerischen Motiven, die eigentlich der Architektur angehören, um Gebäuden oder Gebäudeteilen eine vermittelnde Beziehung zur pflanzlichen Umgebung zu geben, sind in allen seinen Zeichnungen und geschaffenen Parks zu finden.[533] Zu allen in diesem Buch veröffentlichten Planzeichnungen verfasste er **ausführliche Beschreibungen**. Anhand dieser Beschreibungen erläuterte er die Vorgehensweise der Planung und Gestaltung eines Privatgartens oder einer privaten Parkanlage, die seinen Vorstellungen entsprach.

In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts gewann die Verwendung von Rosen im Zuge der bürgerlichen Gartenkunst und der Ausschmückung der Gartenanlagen zunehmend an Bedeutung. Theodor II. Nietner folgte diesem Trend. Sein mit 106 Holzschnitten und zwölf Farbdrucktafeln nach Aquarellen von Maria Endell reich illustriertes Buch **„Die Rose“**[534] wurde zum Standardwerk der deutschen Rosenliteratur.[535] Es gliedert sich in acht Hauptabschnitte mit dem Überschriften „Allgemeine Einleitung“, „Eintheilung der Rosen“, „Kultur und Verwendung der Rose im Garten“, „Rosenbaumschulen und Vermehrung“, „die Kultur der Rose in Töpfen“, „die Rosen-Treiberei“ und „Wiederholung der im Laufe des Jahres vorzunehmenden Arbeiten“ sowie einem mehrseitigen Anhang, in dem er ein Verzeichnis der damals bekannten Gartenrosen und als besonders edel geltenden Rosensorten zusammenstellt.

„Die Rose“ ist ein Lehrbuch für alle an Rosen Interessierten. In erster Linie an das Fachpersonal gerichtet, sollte es aber auch den Rosenfreunden unter den Laien dienen. Vor allem für die immer zahlreicher werdenden Freizeitgärtner war es ebenso verständlich wie lehrreich geschrieben. Neben den geschichtlichen Hintergründen ging Theodor II. Nietner explizit auf die Pflege, Züchtung, aber auch die Überwinterung der teilweise sehr empfindlichen Pflanzen ein. Dabei berief er sich auf bereits in seiner Zeit berühmte Rosenbücher und deren Autoren. Ausführlich behandelt dieses Fachbuch neben der Aufarbeitung der Geschichte und Verbreitung der Rose ihre Züchtung und Vermehrung sowie die Verwendung der Pflanze im Garten. Auch stellte er neue Methoden vor, die sich von den traditionellen Techniken abhoben und betonte die Bedeutung von Kreuzung und Selektion von Rosensorten, um robustere und vielfältigere Varianten zu schaffen. Er hob insbesondere die Bedeutung der Wahl geeigneter Standorte und die richtige Pflege hervor, um die Gesundheit und Blühwilligkeit der Pflanze zu gewährleisten. Ein zentrales Anliegen war ihm die Verbesserung der Widerstandsfähigkeit von Rosen gegen Krankheiten, was durch gezielte Zucht neuer, resistenterer Sorten erreicht werden konnte. Seine Arbeit stellt somit einen wichtigen Schritt in der Weiterentwicklung der Rosenzucht dar, indem er sowohl praktische Ratschläge als auch wissenschaftlich fundierte Erkenntnisse zur

[533] Wimmer 1996, S. 16
[534] Nietner 1880b
[535] Singhof 2004c, S. 286

Züchtung vermittelte. Abschließend gibt ein umfangreich angelegtes Verzeichnis der verschiedenen Rosensorten und -arten weitere Informationen.

Um ein Beispiel für die große Vielfalt der von Theodor II. Nietner in seinen Rosengärten verwendeten Rosenarten und -sorten zu veranschaulichen, ist besonders der von ihm neu konzipierte **Rosengarten im Neuen Garten** von Bedeutung (Kapitel 2.4.1.2). Laut seinen Aufzeichnungen wurden für diesen Garten „*700 Hoch- und Halbstämme und über 2000 edle Strauchrosen*“[536] gepflanzt. Mit einer Fläche von nahezu 900 m² stellte dieser Garten ohne Zweifel den größten Rosengarten Theodor II. Nietners dar und verdeutlicht in eindrucksvoller Weise die beträchtliche Vielfalt, die dieser überblickte und die sein (Rosen)Pflanzenrepertoire ausmachte.

Vor allem die große Bandbreite an Themenbereichen zu unterschiedlichen Nutz- und Zierpflanzenarten sowie zu deren Zucht und Veredelung, die Theodor II. Nietner in verschiedenen Schriften und Büchern behandelte, zeugt von seinem umfangreichen Wissensschatz. Dieses Fachwissen eignete er sich während seiner Gesellenreisen, in seiner beruflichen Praxis sowie durch seine spätere forschende Tätigkeit in der Meierei-Baumschule an. Für seine Entwürfe von Gärten und Parks war dieses Wissen von unmittelbarem Nutzen, da ihm die fundierten Kenntnisse über Gehölze und Zier- oder Nutzpflanzen eine außergewöhnlich große Auswahl an geeigneten Pflanzen für die Garten- und Parkplanungen ermöglichten.

Inwieweit Theodor II. Nietner nicht nur durch seine publizierten Werke, sondern auch durch seine gartenarchitektonischen Planungen die Gartenkunst des 19. Jahrhunderts beeinflusste, in welchem Maß er sich von seinen Lehrern Peter Joseph Lenné und Gustav Meyer sowie von der von ihnen gegründeten „Lenné-Meyerschen-Schule“ lösen und eigenständig weiterentwickeln konnte und ob er ein Alleinstellungsmerkmal innerhalb der Gartenkunst seiner Zeit aufweist, wird von der Verfasserin im nachfolgenden Kapitel 3 herausgearbeitet.

[536] Nietner 1882, S. 23; Hlavac 2020, S. 106 f.

3. Entwicklung der Gartenkunst in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts

3.1 Die „Lenné-Meyersche-Schule“ und die landschaftliche Gartenkunst

Wie bereits im zweiten Kapitel dargelegt, begann Theodor II. Nietner im Alter von siebzehn Jahren, also im Jahre 1840, seine Ausbildung an der Königlichen Gärtnerlehranstalt mit dem Ziel, Gartenkünstler zu werden. Nach erfolgreicher Absolvierung aller vier Ausbildungsstufen – zur Gärtner-Lehre, Kunstgärtnerei und schließlich zur Gartenkünstlerprüfung – schloss er die Schule als **Gartenkünstler** ab und trat in den gärtnerischen Beruf ein.[537]

Unter seinen Lehrern und Vorbildern an der Schule für Gartenkünstler ist insbesondere **Gustav Meyer** hervorzuheben.[538] Sein Einfluss auf Theodor II. Nietner reicht von dessen gartengestalterischen Ansätzen bis hin zu seinem späteren Schaffen. Gustav Meyer selbst hatte



Abbildung 40: Preußische Gärtnerlehranstalt. Ausschnitt aus dem Titelbild. (Jühlke 1872. © Bayerische Staatsbibliothek München, Oecon. 944 n, Titelbild, S. 1 (0005), urn:nbn:de:bvb:12-bsb11011971-9)

seine Ausbildung bei Peter Joseph Lenné genossen und wurde später sein bedeutendster Mitarbeiter.[539] Theodor II. Nietners gartenkünstlerisches Werk blieb also zeitlebens

[537] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92; Fintelmann 1894, S. 389; Seiler 2001, S. 304; Eggert 2011, S. 131
[538] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./92; Fintelmann 1894, S. 389
[539] Seiler 2004, S. 190

unmittelbar, wenn auch nicht ausschließlich, von der „Lenné-Meyerschen-Schule“ geprägt, jenem Stil der Landschaftsgestaltung, der durch Peter Joseph Lenné sowie seinen Schüler Gustav Meyer etabliert und an der Gärtnerlehranstalt gelehrt wurde.

Um das gartenarchitektonische und künstlerische Werk von Theodor II. Nietner vertieft analysieren zu können, wird die Entwicklungsgeschichte der „Lenné-Meyerschen-Schule“ wie auch die weitergehende Genese der landschaftlichen Gartenkunst betrachtet. Inwieweit er von dieser Schule geprägt wurde, wird in Kapitel 3.2 eingehend analysiert.

Die Genese der „Lenné-Meyerschen-Schule“ ist eng mit der **preußischen Gärtnerlehranstalt** verbunden, in der ihre grundlegenden theoretischen und praktischen Prinzipien entwickelt und gelehrt wurden und die die erste ihrer Art in Europa war.[540] Die Gärtnerlehranstalt (Abbildung 40) galt als erste Fachschule für Gartenkünstler.[541] Deren Gründung im Jahr 1823, und zwar zeitgleich in **Schöneberg (Berlin)** und in **Potsdam (Potsdam-Wildpark)**, war nicht nur dem Bestreben Peter Joseph Lennés zu verdanken, sondern wurde vor allem durch zwei preußische Beamte, **Karl Freiherr vom Stein zum Altenstein** (1770 - 1840) und Staatsökonom und Agrarfachmann **Dr. Karl Cranz** (1771 - 1835), vorangetrieben.[542] Beide sahen auf Grund der Reformen unter anderem von Karl August von Hardenberg (preußischer Staatskanzler und Reformer, 1750 - 1822) die Möglichkeit, die finanziellen Mittel für den Erwerb des Geländes der geplanten Gärtnerlehranstalt zu erhalten sowie die Absicherung des ab 1817 in Schöneberg bestehenden botanischen Gartens zu erreichen.[543] Altenstein hatte Friedrich Wilhelm III. bereits 1818 über die gärtnerisch-botanische Lehr- und Bildungsstätte am Jardin des Plantes in Paris, nach der Französischen Revolution ab 1793 das öffentliche Naturkundemuseum mit erweitertem wissenschaftlichem Bildungsauftrag, informiert und empfohlen, diese als Vorbild für eine preußische zu nehmen.[544]

Peter Joseph Lenné[545] selbst hatte im Jahr 1821 die ersten Anträge auf die Gründung einer Gärtnerlehranstalt in den königlichen Gärten in Potsdam sowie einer Landesbaumschule gestellt, die jedoch negativ beschieden wurden.[546] Peter Joseph Lenné hatte schon nach wenigen Jahren praktischer Tätigkeit in Preußen die große Bedeutung gut ausgebildeter Gärtner, vor allem aber die Verfügbarkeit gut ausgebildeten Personals „*in der ästhetischen Gartenkunst*“[547] als Notwendigkeit erkannt und wollte mit der Gründung der Gärtnerschule diese

[540] Die an der preußischen Gärtnerlehranstalt gelehrten Gestaltungsprinzipien finden sich in den Lehrbüchern Peter Joseph Lennés sowie Gustav Meyers wieder. Auskunft über die Regularien und die institutionelle Organisation der Lehranstalt geben die veröffentlichten Statuten. Zur Einzigartigkeit in Europa vgl. Woudstra, 2007, S. 308 - 313
[541] Dreger 1992, S. 153
[542] Wimmer 2004c, S. 140; Karg 2005, S. 18; Gröning 2001, S. 283; Jühlke 1872, S. 23
[543] Vgl. Brüsch 2010, S. 154 f.
[544] Brüsch 2010, S. 203
[545] Geboren 1789 in Bonn, verstorben 1866 in Potsdam, war Peter Joseph Lenné Hofgärtner und General-Gartendirektor in Preußen. Weiermann 1985, S. 211 ff.; Karg 2005, S. 17 f.; Gröning 2001, S. 280
[546] Jühlke 1872, S. 27; Echtermeyer 1899, S. 9 f.
[547] Linke 1992, S. 172

Verfügbarkeit auch in Zukunft sichern.[548] Trotz vorerst abschlägiger Entscheidung, mit der er vielleicht gerechnet hatte, war er nach wie vor der Meinung, dass „*die Gartenkunst* [sich] *ihre Gesetze selbst geben* [werde], *während die Liebhaberei überall den Neigungen der Zeit folge*.“[549] Mit der Rede von den Gesetz(lichkeiten) war Bezug genommen auf die regelhafte Notwendigkeit, dass ein künstlerisches Ergebnis auch in gärtnerischer Hinsicht einer gebildeten Hand bedürfe. Es ging Peter Joseph Lenné um die „*beste*[n] *und zweckmäßige*[n] *Ausbildung eines Gärtners zur Erlangung praktischer, wissenschaftlicher und künstlerischer Kenntnisse*.“[550]

Dass mit vom Stein zum Altenstein und Cranz sich zeitgleich auch bedeutende **Kameralisten** die Förderung des Gartenbaus und der Gartenkunst zu eigen machten, stellte das Anliegen in einen größeren Rahmen. War doch das landesökonomische Wohlergehen oberstes Ziel jeder Verwaltung und führte im konkreten Fall das Wissen um gärtnerische Kultur, in Falle von Altensteins auf Grund seiner Herkunft aus den gärtnerisch fortentwickelten fränkischen Gebieten[551], im Falle von Cranz als wirtschaftendem Rittergutsbesitzer[552], auf eine fruchtbare landeskulturell-gärtnerischen Ökonomie hin.[553] Eine gute Regierung zielte unter den Kameralisten auf eine kluge, hausväterliche und umfassende Nutzbarmachung natürlicher Ressourcen. Gartenräume waren dabei das prominenteste naturhistorische Anschauungsfeld, in dem das praktisch-naturhistorische und hortikulturelle Wissen gefördert werden konnte, und die exemplarisch den systematischen Zugriff auf die vielgestaltigen und reichhaltigen Ressourcen der Natur ermöglichten.[554] Auch vom Stein zum Altenstein und Cranz erkannten den Vorbildcharakter der Jardins des plantes in Paris.[555]

Nachdem Peter Joseph Lenné mit dem Anliegen einer Gärtnerschule in den königlichen Gärten von Sanssoucis gescheitert war[556], wandte er sich für einen erneuten Versuch an den neu gegründeten „*Verein zur Beförderung des Gartenbaus in den Königlich Preußischen Staaten*“, und bat diesen um Unterstützung.[557] Im Verbund mit den genannten Kameralisten vom Stein zum Altenstein und Cranz gelang es den vermehrten Befürwortern daraufhin, eine positive Entscheidung des Königs zu erwirken. Diese ermöglichte letztendlich die Gründung der Gärtnerschulen in Schöneberg und Potsdam.[558]

---

[548] Ebd.
[549] Ebd.
[550] Echtermeyer 1899, S. 2
[551] Brüsch 2012, S. 55 ff.; zu Gartenkultur in Franken und zum Ansbacher Hofgarten Brüsch 2010, S. 94 ff.
[552] Jühlke 1872, S. 29
[553] Gröning 2001, S. 283
[554] Vgl. Brüsch 2010, S. 25, 40
[555] Brüsch 2010, S. 159, 173, 191 f.; auch zu den Verbindungen mit dem Berliner Botanischen Garten
[556] Brüsch 2010, S. 213 ff.
[557] Vgl. Brüsch 2010, S. 8
[558] Linke 1992, S. 174

Die von vom Stein zum Altenstein für den Kauf des Geländes in Schöneberg angefragten Gelder wurden 1822 vom Monarchen bewilligt und der **Grundstückskauf** in Schöneberg vollzogen.[559] Den „*Entwurf zu Errichtung einer großen Gärtner Schule*“ reichte Cranz, als enger Vertrauter Altensteins, ein.[560]

Weitere konzeptionelle Entwürfe folgten, wie auch der „*Vorläufige Entwurf der Statuten der Gartenbau Gesellschaft Berlin*“.[561] Die Kabinettorder vom 23.08.1823 ermöglichte auf deren Grundlage nun die Gründung der ersten preußischen Gärtnerlehranstalt, woran auch der „Verein zur Beförderung des Gartenbaus“, der binnen kürzester Zeit viele Mitglieder werben konnte, einen wichtigen Anteil hatte.[562] Eines der prominentesten Mitglieder dieses Vereins, wenn auch an vorletzter Stelle genannt, war Peter Joseph Lenné.[563]

Ein weiteres Gründungsmitglied und Vorsitzender des Vereins war **Christian Peter Wilhelm Beuth** (1781 - 1853), der mit Peter Joseph Lenné zusammen konkrete Vorstellungen für die Inhalte und Programme des Vereins, aber auch der Lehranstalt formulierte. Dabei ging es Beuth um die Ausbildung vor allem in technischen Bereichen, Peter Joseph Lenné hingegen entwickelte einen praxisorientierten Studiengang für ein Gartenbaustudium.[564, 565] Wie wichtig Peter Joseph Lenné die Fortschrittlichkeit Preußens im Blick auf die europäische Gartenkunst war, hielt er 1822 auf einer Reise nach Belgien und England in seinem Tagebuch fest:

> „*Wenn Italien noch immer auf den Lorbeeren seines großartigen Doppellebens im Altertum und den mittleren Jahrhunderten ausruht und für die Gartenkunst gar nichts leistet, wenn Spanien fortfährt sich in fortdauernder Unthätigkeit selbst zu vernichten, und wenn Frankreich niemals an die Spitze des Fortschritts in der schönen Gartenkunst*

[559] Brüsch 2010, S. 281
[560] Brüsch 2010, S. 283
[561] Ebd.
[562] Brüsch 2010, S. 363; Linke 1992, S. 171
[563] Gröning 1989a, S. 82
[564] Wefeld 1989a, S. 91
[565] Im § 27 dieser Statuten sind Details der Ausbildung der Gärtnerlehranstalt in Schöneberg aufgelistet. Dort sollten Lehrlinge weiter ausgebildet werden, die sich für einen weiterführenden Ausbildungsweg eigneten. Auf dieser weiterführenden Schule sollten die Lehrlinge in folgenden Fächern ausgebildet werden:
„*1) die Feldmesskunst in mathematischer Begründung (die mechanische Fertigkeit haben sie in den vorhergehenden Bildungsstufen gewonnen) studieren und erlernen.*
2) Sie werden die Landschafts-Malerei unter drei Gesichtspunkten erlernen:
a. als Kopisten nach vorgelegten Blättern,
b. als Kopisten nach der Natur,
c. als Erfinder erfreulicher Landschafts- und Gartenscenen.
3) Sie werden die allgemeine Naturgeschichte und die Pflanzenkunde, insbesondere Physik, Chemie gleich den Akademikern studieren.
4) Sie werden sich die Kenntnisse zu eigen machen, welche auf dem für die Forstwissenschaft gebildeten Lehrstuhle gelehrt werden.
5) Sie werden einen, auf die ökonomischen und ästhetischen Gebäude angewandten Cursus der Baukunst machen.
6) Sie werden einen auf die Landwirtschaft, jedoch in besonderer Anwendung auf den Gartenbau berechneten Cursus machen.
7) Sie werden fortfahren, sich in Zusammenstellung von Gärtenplänen und
8) Fertigung von Anschlägen, in der Anwendung auf ihren Beruf zu üben.
Für diese Stufe der Ausbildung wird ein dreijähriger Cursus bestimmt.“ o. N. (ohne Namen), (Statuten 1824, S. 23)

treten kann, solange es nicht bei seinen vielen grandiosen Gartenschöpfungen in der Mannigfaltigkeit die verschönerte Einfachheit wieder herstellt, zur Bewegung in der Gartenkunst nicht die Beharrlichkeit und zum Talente nicht die Gründlichkeit mitbringt, wo liegt die Hoffnung erfolgreichen Arbeit für die höheren Aufgaben in der Gartenkunst andres, als in den beiden Stämmen germanischer Entwicklung von Deutschland und Großbrittanien?“[566]

Bereits im Gründungsjahr wurde **Peter Joseph Lenné** als Direktor der **Landesbaumschule** sowie im Folgejahr der **Gärtnerlehranstalt** ernannt.[567] Laut den Statuten des Vereins aus dem Jahr 1824, die für die Gärtnerlehranstalten Schöneberg und Potsdam sowie für die Landes-Baumschule verfasst wurden, sollte in dieser neu gegründeten Gärtnerlehranstalt die Ausbildung in unterschiedlichen Stufen gestaltet werden:

„*§ 21.Gärtner. Ihre Unterweisung beschränkt sich auf zwei Stufen, als:*

erste Stufe. Bau der Garten- und Handelsgewächse und die Blumenzucht.

Zweite Stufe. Zucht der Obst- und Schmuckbäume, Frucht und Ziersträucher. Ihre Ausbildung ist vernämlich auf die Manipulation dieser Kulturen und vorzugsweise Uebung in denselben berechnet.

Zweite Abteilung und dritte Stufe. Kunstgärtner, welche nach vorgängiger Einübung der zu 1. Gedachten Fertigkeiten für die Partie der Treibereien kunstgerecht ausgebildet werden.

Dritte Abtheilung und vierte Stufe. Gartenkünstler, deren Ausbildung zwar auch auf practische Uebungen in den Kunstfertigkeiten der vorgedachten beiden Abtheilungen, hauptsächlich aber auf den rationellen Betrieb jener Kulturen, Veranschlagung, Direction und Berechnung derselben und darüber hinaus auf Uebung und Unterricht in der botanischen und bildenden Gartenkunst gerichtet ist […].“[568]

Peter Joseph Lenné hatte laut des § 37 dieser Statuten eine besondere Aufgabe:

„*Das für die bildende Gartenkunst bei der Direction der Königl. Gärten zu Potsdam angestellte Mitglied, für jetzte der Gartendirection Peter Joseph Lenné, übernimmt in Beziehung auf beide Anstalten folgende Functionen:*

Die Direction der Lehrstufen, welche auf die Potsdammer Gärten angewiesen sind. Dem zufolge übt er die Disciplin über die Zöglinge jener Lehrstufen.

[566] Echtermeyer 1899, S. 18 ff.; Linke 1992, S. 174 f.
[567] Wimmer 2004c, S. 143
[568] Statuten o. N. (ohne Namen) 1824, S. 21

Den mündlichen Unterricht der Bildungsstufen für die Kunstgärtner desgleichen der in Potsdam eingerichteten Klasse der Gartenkünstler und die practische Anleitung der letzteren, alles dies in Vereinigung mit dem ihm beizugebenden Gartenkonducteur.

Die Direction der Landes-Baumschule.

Er nimmt den Titel eines Directors der Landes-Baumschule an, und bezieht in dieser Eigenschaft eine Tantieme von den Erträgen derselben […].“[569]

Hatte ein Auszubildender, wie Theodor II. Nietner, den Plan die Laufbahn des Gartenkünstlers einzuschlagen, musste er dies vor Beginn der Ausbildungszeit angeben.[570] Von diesen Schülern wurden besondere Fähigkeiten im Vorhinein gefordert:

„*1) Eine schöne und fertige Handschrift;*

2) so viel Uebung in der lateinischen Sprache und in den mathematischen Vorkenntnissen, als von dem Schüler dritter Klasse einer gelehrten Schule gefordert wird;

3) vollkommene Fertigkeit in der gemeinen Rechenkunst;

4) einige Uebung im Zeichnen. Sie müssen zwar ebenfalls die ersten drei Bildungsstufen durchgehen zu dem Behuf, um alle dazu gehörigen Manipulationen kennen zu lernen, um selbst Hand anlegen zu können; allein es kommt bei ihnen nicht sowohl darauf an, dass sie in diesen Uebungen eine solche Fertigkeit erhalten, um selbst rüstige Handarbeiter zu seyn und viel dieser mechanischer Arbeiten fördern zu können, vielmehr daß sie dieselben gründlich verstehen und mit besonderer Geschicklichkeit machen. In der Kunst der Veredelung und dem Baumschnitt müssen sie es aber gleich den Gärtnern der untersten Klasse zu Virtuosität gebracht haben. […].“[571]

Aufgrund des auch auf die wissenschaftliche Ausbildung ausgelegten Lehrgangs galt die Gründung der Gärtnerlehranstalt als „*Wendepunkt in der höheren Ausbildung des gärtnerischen Wissens und Könnens*.“[572]

Bisher hatte die drei- bis vierjährige Ausbildung darin bestanden, bei einem Landesherrn praktische Kenntnisse zu sammeln, bis der Lehrling mit einem Abschlusszeugnis in die Selbstständigkeit entlassen wurde und auf der Gesellenreise weitere berufliche Erfahrungen sammeln konnte.[573] Die Studien- und Ausbildungsinhalte waren zwar nicht allein von Peter Joseph Lenné konzipiert worden, trugen jedoch von Beginn an seine Handschrift.[574] Dies ist auch der

[569] Statuten o. N. 1824, S. 27
[570] Jühlke 1872, S. 61
[571] Statuten o. N. 1824, S. 44
[572] Echtermeyer 1899, S. 26; Jühlke 1872, S. 62
[573] Wimmer 2004c, S. 136 ff.
[574] Wimmer 2004c, S. 142 ff.

Grund, weswegen sich der Eindruck bis heute hält, er wäre der wichtigste und einzige Lehrer an dieser neu gegründeten Lehranstalt gewesen. Zwar behielt er als Initiator bis zu seinem Lebensende[575] einen wichtigen Stand in dieser Institution, dennoch gab es im Laufe der Zeit ebenbürtige Zeitgenossen, die einen großen Anteil an der Weiterentwicklung der Lehrinhalte an der Gärtnerlehranstalt, aber auch am Gesamtkunstwerk der Potsdamer Gärten hatten.

Bereits 1836 besuchte sein wohl wichtigster Schüler, **Gustav Meyer**, der 1816 in Frauendorf an der Oder geboren wurde[576], die Gärtnerlehranstalt. Er hatte im Frühjahr 1832 die Gärtnerlehre mit der I. Lehrstufe in der königlichen Gärtnerlehranstalt in Schönberg bei Berlin begonnen.[577] 1834 wechselte er zur höheren Abteilung der Gärtner-Lehranstalt in Potsdam-Wildpark.[578] Praktika absolvierten die Schüler der Gärtnerlehranstalt in Potsdam-Wildpark bei den Hofgärtnern Hermann Sello, Eduard Nietner, Karl Friedrich Krausnick (1786 - 1859, ab 1823 leitender Gärtner der Königliche Gärtnerlehranstalt am Wildpark bei Potsdam und ab 1835 Hofgärtner im Neuen Garten), und Joachim Heinrich Voss (1764 - 1843). Praktische Erfahrungen sammelte Gustav Meyer beim Planteur Sachtleben, dem leitenden Gärtner der 1823 von Peter Joseph Lenné gegründeten Landesbaumschule am Neuen Palais.[579] 1836 auf 1837 schloss Gustav Meyer die anschließende IV. Lehrstufe ab.[580] Peter Joseph Lenné, der bald nach der Gärtnerlehranstalt auch eine eigene Werkstatt gegründet hatte, engagierte dort talentierte junge Gartenkünstler, die ihn in seinen Projekten aktiv unterstützten, für ihn wichtige Planzeichnungen ausführten oder die Überwachung der Ausführungsarbeiten vor Ort übernahmen.

Auch Gustav Meyer wurde ab 1842 als Planzeichner und Garten-Kondukteur[581] eingestellt und übernahm mit der Zeit auch die Aufsicht über die Realisierung der Pläne im Gelände[582, 583] sowie eine Lehrtätigkeit an der Gärtnerlehranstalt.[584] Laut Theodor Echtermeyer[585] war Gustav

[575] Mit seinem 70. Geburtstag wurde er als Direktor von Ferdinand Jühlke abgelöst.
[576] Rönnekamp 1878, S. 178
[577] Bericht Gärtner-Lehranstalt Schöneberg, in: Verhandlungen des Vereines zur Beförderung des Gartenbaues in den königlich Preußischen Staaten, 11, 1835, S. 101 - 108
[578] Ohne Autor 1837, S. 85 - 89
[579] Forchert 2004, S. 253
[580] Ebd.
[581] Laut Forchert hatte Peter Joseph Lenné Gustav Meyer bereits 1840 als Garten-Kondukteur eingestellt. Forchert 2004, S. 254
[582] Rönnekamp 1878, S. 178
[583] In enger Zusammenarbeit mit Peter Joseph Lenné für die Landesverschönerungsprojekte in den königlichen Revieren realisierte Gustav Meyer in seiner Potsdamer Zeit einige Gärten. Rönnekamp 1878, S. 178 f. Explizit im Marlygarten sind große Anteile der Planung, Durchführung und Gestaltung des Gartens unmittelbar auf Gustav Meyers Arbeit zurückzuführen.
[584] Rönnekamp 1878, S. 178
[585] Echtermeyer 1899, S.179, S. 303

Meyer 1842 - 1846 und 1853 - 1870[586] als Lehrer tätig.[587] Er erhielt die Lehrgebiete der Landschaftsgärtnerei. Dazu gehörten auch die Unterrichtsfächer **Entwerfen von Gartenplänen**, Rechnungswesen und das Feldmessen.[588] 1859 wurde er zum königlichen Hofgärtner ernannt.[589]

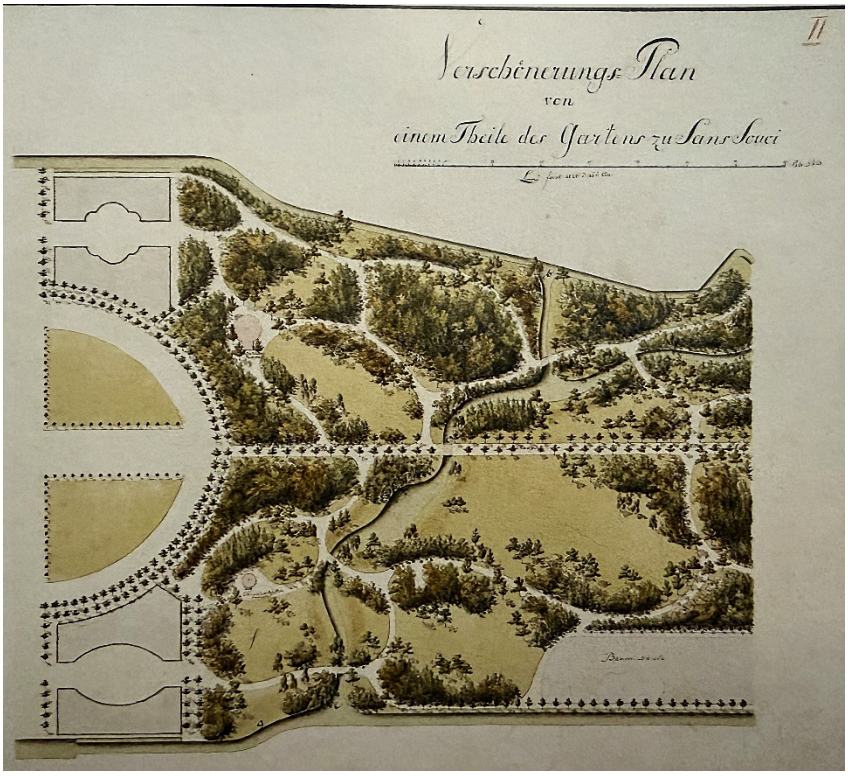


Abbildung 41: "*Verschönerungs-Plan von einem Theile des Gartens zu SansSouci*", Lenné 1820. (Günther 1985, S. 34)

Seine eigene Handschrift hatte **Peter Joseph Lenné** bereits früh entwickelt[590,591] (Abbildung 41) und sich zu Beginn des 19. Jahrhunderts nach seiner Englandreise von der Tradition der frühen Landschaftsgärten, wie Friedrich Ludwig Sckell (deutscher Gartengestalter, Begründer der „klassischen Phase“ des englischen Landschaftsgartens in Deutschland, 1750 - 1823), oder auch sein Zeitgenosse Fürst Hermann Pückler-Muskau (Generalleutnant, Landschaftsarchitekt, Schriftsteller, 1785 - 1871) sie vertraten, abgewandt[592].

[586] Laut Forchert 2004, S. 295 kündigte Gustav Meyer seine Stelle als Lehrer für Landschaftsgärtnerei an der Lehranstalt bereits 1866.
[587] Forchert 2004, S. 254
[588] Pfennig 2010, S. 94; Wimmer 2004c, S. 151 f.; nach Eichler 1878, S. 489 - 502 und 556 - 572
[589] Rönnekamp 1878, S. 34; Echtermeyer 1899, S. 179
[590] Ohff 1989, S. 66
[591] In der frühen Phase planten die Gartenkünstler im deutschsprachigen Raum noch in dem Sinne der pittoresken, wilden Naturdarstellung, in der die Krümmung der Linienführung das zentrale Stilmittel war. Auch waren die einzelnen Teile des Landschaftsparks nur aneinandergereiht und nicht miteinander verbunden. Vgl. Nehring 1979, S. 103
[592] Beide, F. L. Sckell, wie auch der Fürst Pückler-Muskau, waren Vertreter der frühen Form des “klassischen“ Landschaftsgartens im deutschsprachigen Raum. Sckell, der maßgeblich zur Einführung der englischen Gartenkunst in Mitteleuropa beitrug, integrierte in seinen Entwürfen – wie etwa im Englischen Garten in München – neben den klassisch-natürlichen Kompositionsprinzipien auch Anregungen des englisch-chinesischen Stils, wie er insbesondere von William Chambers vertreten wurde. Dieser Stil zeichnete sich durch die Einbindung exotischer Architekturen und symbolträchtiger Szenerien aus. Auch Fürst Pückler-Muskau griff in seinen Parkgestaltungen – etwa durch den Bau einer Pyramide in Branitz – auf symbolisch aufgeladene Formen zurück, die unter anderem durch freimaurerisches Gedankengut beeinflusst waren. Beide Konzepte verwiesen auf eine Gartenkunst, die nicht nur dem landschaftlichen Ideal verpflichtet war, sondern auch allegorische, weltanschauliche und ästhetisch-exotische Dimensionen integrierte. Peter Joseph Lenné hingegen wandte sich im Verlauf des 19. Jahrhunderts einer stärker funktionalen, systematisierten und gestalterisch rationalisierten Form der Gartenkunst zu. Seine Anlagen folgen klaren ordnenden Prinzipien, wobei die landschaftliche Ästhetik mit pragmatischen Anforderungen – etwa in Bezug auf Sichtachsen, Wegesysteme und Nutzfunktion – in Einklang gebracht wurde. Auf symbolisch überhöhte oder historisierend-exotische Gestaltungsmittel verzichtete er weitgehend. Sein Werk steht somit exemplarisch für die Übergangsphase vom romantisch geprägten Landschaftsgarten hin zu einem normierten, mit städtebaulichen und gesellschaftspolitischen Zielsetzungen verbundenen Garten- und Parkverständnis im Zeitalter der Urbanisierung.

Peter Joseph Lenné hat neben den auch von Fürst Pückler-Muskau verfolgten traditionellen Gestaltungen im Sinne der klassischen Landschaft einschließlich des zonierten Gartens neue Wege nicht nur für die Aufgabe der Stadtplanung, sondern insbesondere in Bezug auf die Parkgestaltung im Sinne des Integrationsprinzips gefunden.[593]

Für die Entwicklung seines spezifischen Stils und seiner Handschrift war jedoch auch der Besuch bei den **Gebrüdern Thouin** in Paris prägend. Gabriel Thouin hatte in seinen Plänen Gartengestaltungen gezeichnet, die später allgemein als „Gemischter Stil" bezeichnet in Preußen vorherrschend werden sollten.[594] Dass Peter Joseph Lenné diese Einflüsse für seine Gartenkunst verinnerlichte, zeigen auch seine frühen Planzeichnungen, wie beispielsweise aus den Jahren 1814 - 1815 für den kaiserlichen Park Laxenburg südlich von Wien, wo er zwischenzeitlich als kaiserlicher Garteningenieur beim Hause Habsburg unter Franz II./I. tätig gewesen war.[595] Vergleicht man die Planzeichnungen dieser beiden Gartenkünstler (Thouin und Peter Joseph Lenné), stellt man etliche Übereinstimmungen fest. Dazu zählen beispielsweise die Raumbildung und die Bedeutung räumlicher Perspektiven, die Farbenlehre, die Pflanzenverwendung (im Speziellen der Einsatz von Gehölzen), die Wegeführung oder auch die Eingliederung von (Aus)Sicht(s)punkten. Alle diese Elemente verweisen auf die Nähe der Gartenkunst zur romantischen Malerei in der Spielart der Landschaftsmalerei.[596]

Sicherlich war andererseits der Einfluss Adey Reptons (1775 - 1860), Sohn des berühmten Gartenkünstlers Humphry Repton (englischer Landschaftsarchitekt, 1752 - 1818), der Preußen besucht hatte und den Ausschlag für Peter Joseph Lennés Englandreise gab, stilprägend für dessen spätere Arbeit.[597] **Adey Repton** praktizierte eine Durchmischung der landschaftlichen und architektonisch gestalteten Gartenteile zu einem Zusammenspiel der Partien, einem weiteren Aspekt des im Laufe des 19. Jahrhunderts im deutschsprachigen Raum entstandenen gemischten Gartenstils.[598, 599] Peter Joseph Lenné entwickelte diese neuen Prinzipien der Gestaltungspartien weiter.[600] Ab den 1830er Jahren bestanden unter seiner Leitung Parkanlagen, die auf die Wünsche der Eigentümer ausgerichtet wurden, und aus Blumengarten (mit integriertem Rosengarten), Pleasureground[601] und dem landschaftlich gestalteten Park konzipiert wurden und die umgebende Landschaft einbezogen. Vor allem aus der Zusammenarbeit mit

[593] Vgl. Rohde 2016, S. 55 - 67, Anm. S. 297 - 298
[594] Rohde 2011, S. 21 ff.
[595] Rohde 2011, S. 24
[596] Karg 2005, S. 16
[597] Rohde 2011, S. 60
[598] Rohde 2011, S. 21 ff.
[599] Rohde 2011 S. 24
[600] Seiler 2011, S. 82
[601] Hermann Fürst Pückler-Muskau schrieb darüber: „*Das Wort Pleasureground ist schwer genügend im Deutschen wieder zu geben, und ich halte es daher für besser den englischen Ausdruck beizubehalten. Dieser bedeutet ein an das Haus stossendes, geschmücktes und eingezäuntes Terrain, von weit grösserem Umfang als Gärten zu haben pflegen, gewissermassen ein Mittelding, ein Verbindungsglied zwischen dem Park und den eigentlichen Gärten*". (Pückler-Muskau 1834, S. 47)

Karl Friedrich Schinkel (1781 - 1841) unter der Herrschaft Friedrich Wilhelm IV. entstanden beispielsweise in Sanssouci Gartenpartien im „gemischten Stil“ durch die Kombination aus regelmäßigen architektonischen Teilen und landschaftlich gestalteter Umgebung.[602] Nach Ohff war Peter Joseph Lennés Ziel die Vereinigung alles dessen, was „*die schöne Natur jeder Örtlichkeit darbietet* […].“[603] Dazu müsse man die Sorgfalt aufbringen das Zweckmäßige vorzusehen, die einzelnen Teile zu verbinden und die Grenzen zwischen den Partien zu verbergen. Dadurch erreiche man eine Anlage von „*außergewöhnlicher Eleganz und Sauberkeit* […].“[604]

Unter Peter Joseph Lennés Ägide entstanden Parks und Gärten, in denen er die Wegeführung in sanften Kurven und Linien optimierte, die Lage der Baumgruppen und Hügellandschaften überdachte und vor allem die Verwendung von Wasser in die Konzeption einbezog.[605] Die Bedeutung von Wasserflächen, „*die eigentliche formgebende Ursache für die Täler und Mulden, wie für die Art ihrer Begrenzung durch Gehölze ist*“[606], geht aber vor allem auf die Vorstellungen und die Umsetzung **Gustav Meyers** zurück. Mit der Anstellung in der Gärtnerlehranstalt prägte dieser die Lehrinhalte nachhaltig und erweiterte sie mit neuen theoretischen Ansätzen. Dass die Erschließung von mehreren Standorten ausgehen sollte, ermöglichte neue Strukturen im Park.[607] Gustav Meyer hielt sein Wissen über die Theorie und Praxis in dem „Lehrbuch für die Schöne Gartenkunst“[608], das er 1860 als sein erstes wichtiges theoretisches Werk veröffentlichte, fest.[609, 610] Dieses Gartenbuch wurde von Gustav Meyer selbst bereits 1873 neu aufgelegt, eine dritte Auflage des Berliner Verlagshauses Riegel folgte nach Gustav Meyers Tod 1895.[611] Bereits Zeitgenossen würdigten es als wichtiges Lehrbuch für die Gartenkunst.[612]

Gustav Meyer formulierte[613], dass es in einer Anlage in natürlichem Stil vor allem auf folgende Punkte ankam:

> „*Um es für die Gruppierung der natürlichen Objekte einer Anlage im Großen und Ganzen als solche Ursache erscheinen zu lassen, ist es Bedingung:*

[602] Seiler 2011, S. 82 f.
[603] Ohff 1989, S. 71
[604] Ebd.
[605] Ohff 1989, S. 66
[606] Rönnekamp 1878, S. 180
[607] Meyer 1860, S. 58, 86 f., 104
[608] Meyer 1860
[609] Koch & Fintelmann 1859, S. 378; Forchert 2004, S. 9
[610] Insgesamt hat Gustav Meyer mehr als 15 Jahre an der Erstfassung seines Lehrbuchs gearbeitet. Grund für diesen langen Zeitraum waren seine weitgespannten Pflichten in unterschiedlichen Arbeitsstellen. Er war nicht nur als Planzeichner, Gärtner und Lehrender in der Gärtnerlehranstalt tätig, sondern hatte später nach Forchert 2004, S. 9 ebenfalls die Verantwortung eines Garteninspektors und musste mehrere Bauprojekte überwachen.
[611] Neudrucke dieses Werks erfolgten 1985 und 1999.
[612] Forchert 2001, S. 156
[613] Obwohl Gustav Meyer als einer der wichtigsten Gartenkünstler und Autoren des 19. Jahrhunderts gilt, sind, abgesehen von dem bekannten Buch, wenige Schriftquellen, wie von ihm signierte Pläne, Briefe oder andere Unterlagen erhalten. Forchert 2004, S. 9

Dass Hügel oder Anschwellungen, welche etwa auf dem Terrain künstlich gebildet werden, seltener runde Formen, vielmehr meist langgestreckte Züge erhalten, und die von ihnen begrenzten oder eingeschlossenen Muldungen und Ebenen in ihren Umlinien im Allgemeinen dem Formsystem eines Gewässers entsprechen;

Dass die Höhenzüge überhaupt den Kern der Pflanzungen bilden, die höheren am stärksten, und die niedrigeren locker bepflanzt werden;

Dass, da wo keine Höhenzüge von Natur vorhanden sind, und auch keine gebildet werden sollen, dennoch bei der Form der Rasenbahnen im Allgemeinen das Formensystem eines Gewässers eingehalten werde; und

Dass, wo Wasser von Natur vorhanden ist, oder ausgegraben wird, es in jenes Formensystem organisch eingreife, und in seiner Längenrichtung im Allgemeinen auch der Längenrichtung der Rasenbahnen, da solche als Tiefungen gedacht werden, folge.“[614]

Peter Joseph Lenné selbst verfasste kaum theoretische Abhandlungen über die Gartenkunst, sein geplantes Lehrbuch kam nie über eine Entwurfsschrift hinaus. Er war der Ansicht Gartenpläne entstünden nicht in theoretischen Ausführungen, sondern im Gelände selbst.

Seiler schrieb dazu:

„*Der Garten wird bei Peter Joseph Lenné wie eine Bildhauerarbeit geschaffen und alle Entwurfsarbeit muss im Raum gedacht werden, sich am gegebenen Raum inspirieren und in ihm bei der Ausführung überprüft werden*.“[615]

Die abschließende Entscheidung über Gestaltung und Ausführung trifft der Gartenkünstler stets unmittelbar vor Ort. Dabei hat der Gartengestalter Farbe und Licht, ähnlich wie in der Malerei, bewusst einzusetzen und zu berücksichtigen.[616] Peter Joseph Lenné beschreibt zwei Mittel, mit denen sich über die Bildsprache des Gartens sowohl ästhetische als auch inhaltliche Aussagen gestalten lassen. Zum einen nennt er die gleichzeitige Wahrnehmung verschiedener Ansichten in einem Panorama von einem festen Standpunkt aus. Zum anderen betont er die gedankliche Verknüpfung der einzelnen, nacheinander erlebten Gartenbilder durch das „*innere Auge*.“[617] Lenné betont somit, welch zentrale Rolle Erinnerung und zeitliche Folge im lebendigen Erleben des Gartens spielen.[618]

In Peter Joseph Lennés Gartenplanungen verbanden nicht nur die angelegten Fußwege, die den Besucher optimal durch das Gelände führen und teilweise versteckt verlaufend das

[614] Meyer 1860, S. 86
[615] Seiler 2011, S. 84
[616] Seiler 2011, S. 84
[617] Seiler 2011, S. 85
[618] Seiler 2011, S. 84 f.

Gelände größer als tatsächlich gegeben erscheinen lassen sollten, sondern auch Sichtachsen und Blickbeziehungen den augenblicklichen Standort des Betrachters mit entfernt stehenden Gebäuden oder Landschaftspartien. Nicht nur für die Blickbeziehungen, vor allem aber für die **bildhafte Einbeziehung der Umgebungslandschaft**[619] waren sogenannte Ansichten oder auch Durchsichten (beispielsweise durch Schneisen in Gehölzbeständen, wobei die Gehölze den Rahmen bildeten) ein sehr wichtiges gestalterisches Mittel. Für beide Elemente (Wegeführung wie auch Sichten) war auch die Bodenmodellierung ausschlaggebend, da diese den Blick lenkte und für die Pflanzung von Gehölzen eine entscheidende Rolle spielte. Die Planung von Wasserflächen und Gewässerläufen diente nicht nur als verbindendes Element zwischen den Partien, sie sollte vielmehr auch mit Hilfe von unregelmäßigen Uferlinien Illusionen erzeugen.[620] Peter Joseph Lenné sah das Gewässer nicht als selbstständig existierendes (Gestaltungs-)Element an, sondern war der Meinung, das Wasser erhalte nur in Verbindung mit Gehölzen, die das Wasser einrahmten, befriedigende Wirkung.[621]

Der von Peter Joseph Lenné aus Frankreich und England übernommene **neue Gartenstil** entwickelte sich im Laufe des 19. Jahrhunderts unter anderem in Preußen weiter, wurde als sog. **„gemischter Stil“** oder auch **Integrationsstil**[622] bezeichnet und existierte parallel zu den rein landschaftlichen Anlagen, wie Fürst Pückler-Muskau, aber auch Eduard Petzold sie bis 1891 praktizierten. Dieser, später auch als **historistischer Garten** bezeichnete Gartenstil, orientierte sich, anders als der ältere Landschaftsgarten, wie er zu Beginn des 18. Jahrhunderts in England entstanden war, wieder an Stilelementen vergangener Epochen.[623] In England hatte der Landadel barocken Formen im Garten und der barocken Gartenkunst ein Ende gesetzt, da der französische Garten (Barockgarten) als Charakteristikum des absolutistischen Herrschaftssystems interpretiert worden war und der englische Landadel sich davon distanzieren wollte. Auch sorgte das aufgekommene Naturgefühl für eine Neuinterpretation der Gartenkunst.[624]

Allerdings begannen Adey Repton oder auch die Gebrüder Thouin bereits in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts sich wieder der barocken oder auch einer sogenannten „**italienischen Gartenkunst**“ zu nähern und in kleinteiligen Bereichen barocke Elemente zu zitieren oder

---

[619] Nach seiner Englandreise hatte Peter Joseph Lenné die Integration der Umgebungslandschaft in die Gartenplanung als einen der wichtigsten Gestaltungsgrundsätze auch für die Planungen der königlichen Gärten in Potsdam empfohlen. Entsprechende Pläne fertigte Peter Joseph Lenné ab den frühen 1830er Jahren an. Als Vorbild sollte hier die Parkanlage von Wörlitz dienen. Karg 2005, S. 17

[620] In seiner „biografischen Skizze“ aus dem Jahr 1871 behandelte Petzold die Bedeutung von Wasser und Wasserläufen in den Parkanlagen von Pückler-Muskau in Muskau. Petzold 1871, S. 91 f.

[621] Seiler 2011, S. 84 ff.

[622] Aus dem von H. Repton entwickelten und rezipierten Prinzip der formalen und funktionalen „Zonierung“ ging im weiteren Verlauf eine ausgeprägte Tendenz zur **„Integration“** hervor. Diese äußerte sich in der freien Kombination, Durchdringung und Überlagerung gleichwertiger, sowohl architektonisch als auch landschaftlich bestimmter Gestaltungselemente und Partien. Der im späten 19. Jahrhundert gebräuchliche Begriff des „gemischten Stils“ bezog sich folglich in erster Linie auf derart „integrierte Kombinationsformen“. Rohde 2011, S. 21 ff.

[623] Buttlar 1985, S. 142

[624] Buttlar 1985, S. 139 f.

solche der italienischen Renaissance in ihre Gärten zu integrieren.[625] Peter Joseph Lenné, der solche Reformansätze in England wie auch in Paris kennengelernt hatte, übernahm sie als Neuinterpretation in seine Arbeit und etablierte diese Ideen auch als Lehrinhalte in der Gärtnerlehranstalt. Vor allem der **Einbezug neobarocker Strukturen** in eine landschaftlich gestaltete Gartenanlage brachte die Entwicklung zum Historismus mit sich.[626] Obwohl diese neue Durchmischung nur in einzelnen, relativ kleinen Bereichen innerhalb der Anlagen vorgesehen war, meist in Form von Blumengärten, Rosengärten oder in Bereichen des Pleasuregrounds, entstand durch diese Kombination in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts eine Weiterentwicklung des Landschaftsgartens.[627] Fürst Pückler-Muskau wie auch Peter Joseph Lenné und Gustav Meyer nahmen diese neuen Tendenzen auf, machten sie sich in den Gestaltungen und Lehrinhalten besonders in der „Lenné-Meyerschen-Schule“ mit eigenen Vorstellungen zu eigen. Davon wurde Theodor II. Nietner in seinem gartenkünstlerischen Werk unmittelbar beeinflusst.[628]

Im Gegensatz dazu gab es auch bedeutende Gartenanlagen, wie in Sanssouci, in denen die spätbarocken Strukturen vor allem auf Anordnung der Könige aufgrund der Pietät gegenüber Friedrich II. erhalten geblieben waren, während einige Partien eben doch allmählich landschaftlich umgestaltet worden sind. Dort war Peter Joseph Lenné gezwungen in Rücksicht auf das friderizianische Erbe, die barocke Struktur einzelner Bereiche in der von ihm geschaffenen **Gartenlandschaft** als regelmäßige Teile in die scheinbar natürliche Landschaft des Landschaftsgartens zu integrieren. Dabei erhielt er nicht nur bestehende wesentliche Teile, wie die Hauptachse von Park Sanssouci.[629]

Ab den 1830er Jahren verfolgte Peter Joseph Lenné also das sogenannte **Integrationsprinzip**[630], das eine vielfältige gestalterisch und funktional differenzierte Verbindung landschaftlich-natürlicher und regelmäßiger-geometrischer Gartenbereiche in Bezug zu Gebäuden bzw. Umgebungen zum Ziel hatte.[631]

Diesen gestalterischen Ansatz übernahm auch **Theodor II. Nietner**, der als Schüler Lennés das Prinzip der Integration zu einem zentralen Element seines eigenen Schaffens machte. Die Verfasserin kommt nach intensiven Recherchen zu dem Schluss, dass sich in fast allen seinen (geplanten) Gartenanlagen sein Bestreben nachvollziehen lässt, regelmäßige und landschaftlich gestaltete Partien mit anderen Gartenbereichen zu einem **harmonischen Gesamtkunstwerk** zu vereinen. Charakteristisch ist dabei unter anderem die Kombination offener Wiesen-

[625] Buttlar 1985, S. 138 f.
[626] Buttlar 1985, S. 142
[627] Buttlar 1985, S. 145
[628] Seiler 2011, S. 81 ff.; Forchert 2001, S. 252
[629] Buttlar 1985, S. 141 f.; Günther 1985, S. 39
[630] Rohde 2016, S. 66 Rohde 2011, S. 21 ff.; Buttlar 1985, S. 141
[631] Buttlar 1985, S. 141; vgl. Hennebo 1989, S. 49 - 60

oder Rasenparterres mit teils großformatigen Blumenpartien oder Teppichbeeten, die Theodor II. Nietner in die Rasenflächen einschnitt und so gezielt formale Akzente innerhalb naturnaher Strukturen setzte. Er unterstrich wie Peter Joseph Lenné reizvolle Gegensätze, in dem er den architektonisch gestalteten Flächen weite und offen gestaltete Wiesenflächen als Kontrast entgegenstellte und sie gleichzeitig gestalterisch miteinander verband.[632]

Ein ähnliches einheitliches Konzept entstand auch, wenn sich Bauarchitektur und Garten direkt aufeinander bezogen. Der in enger Zusammenarbeit mit Karl Friedrich Schinkel neu geschaffene Garten in der weiten Umgebung des Schlosses Charlottenhof im Park Sanssouci gilt als erstes Projekt Peter Joseph Lennés unter Mitarbeit von Hermann Sello in der Umsetzung der Integration architektonisch geformter Partien in den ansonsten weitläufig „klassischen" Landschaftsgarten.[633] Hier bezog sich der Garten, die Architektur der Gebäude und die neu formal gestalteten Partien direkt aufeinander und bildeten eine Einheit.[634]

Blieb Peter Joseph Lenné, der kein umfassendes Lehrbuch hinterließ, geografisch auf die europäische Gartenkunst fixiert, bezog Gustav Meyer später in seinem Lehrbuch 1860 auch außereuropäische Gartenkünste ein. Hier sind insbesondere arabische[635], persische[636], türkische[637] und chinesische[638], 1873 in der Folgeauflage seines Buches auch amerikanische[639] Gärten zu nennen. Gustav Meyer schätzte Einflüsse aus unterschiedlichen Regionen der Erde, vor allem aber exotische Gehölze. Die Verwendung dieser Gehölze stellte keineswegs ein Alleinstellungsmerkmal im Werk Gustav Meyers dar. Vielmehr handelte es sich um einen allgemeinen gestalterischen Trend in der Gartenkunst der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, der auch in den Arbeiten zeitgenössischer Gartenkünstler wie beispielsweise **Eduard Petzold** und **Rudolph Siebeck** deutlich zum Ausdruck kommt.[640] Gustav Meyer integrierte die neuen Einflüsse aus verschiedenen Kontinenten in die Lenné´sche Tradition. Die Ausrichtung Gustav Meyers führte schließlich zur Ausprägung des Begriffs der „Lenné-Meyerschen- Schule".[641] Da Gustav Meyer nicht als Nachfolger Peter Joseph Lennés und somit nicht als Direktor der Gärtnerlehranstalt berufen wurde, quittierte er in Potsdam seinen Dienst und begann 1870 als Gartendirektor in Berlin seine weitere, eindrucksvolle Karriere.[642]

[632] Buttlar 1985, S. 142
[633] Rohde 2016, S. 66
[634] Vgl. Buttlar 1985, S. 144 f.; Rohde 2016, S. 66
[635] Lehrbuch S. 7 ff., Forchert 2004 S. 18 ff., 49 ff.
[636] Forchert 2004, S. 24 ff.
[637] Forchert 2004, S. 41 ff.
[638] Meyer 1860, S. 33 ff., Forchert 2004, S. 121 ff.
[639] Meyer 1873, S. 186 f.; dazu auch Forchert 2004, S. 165 ff.; zu Downing Fn. 365
[640] Vgl. Rohde 1998, S. 104 ff.; Siebeck 1853, S. 4 - 6
[641] Forchert 2004, S. 10
[642] Vgl. Forchert 2004, S. 10

Als Nachfolger Peter Joseph Lennés wurde 1866 Ferdinand Jühlke berufen, der die Leitung der Königlichen Gärtner-Lehranstalt zu Potsdam übernahm.[643] Mit dem Amtsantritt **Ferdinand Jühlkes**[644] kam es auch zu einer **Neuausrichtung der Lehrinhalte** hin zu einem ökonomisch- und praxisorientierten Gemüse- und Obstbau.[645] Aber nicht nur ein neuer Ansatz war wichtig geworden, sondern auch das (wiederholte) Überarbeiten und Revidieren der zugrundeliegenden Statuten. Dieser neue Ansatz und die damit verbundene Überarbeitung der Statuten ist vor allem wegen der aufkommenden Konkurrenz zu den Baumschulen und Gärtnereien erwähnenswert.[646]

Die Gärtnerlehranstalt Potsdam-Wildpark bestand bis zum Tod Jühlkes im Jahr 1893, dann wurde sie aufgrund der wirtschaftlichen Situation endgültig geschlossen und der Lehrbetrieb in Potsdam aufgelöst. In Schöneberg hingegen war die erste Stufe der Gärtnerausbildung wegen zu hoher Kosten bereits 1853 geschlossen worden.[647] „*Unter der Leitung des ersten Direktors Theodor Echtermeyer* (1863 - 1932) *entwickelte sich* [hingegen] *die* ***Fachschule in Dahlem*** *zu einer Einrichtung von internationalem Rang. Sie wuchs zur größten Ausbildungsstätte für das Studium der Gartenkultur und Gartenkunst in Europa heran. Berühmte Gärtner, wie beispielsweise* ***Karl Foerster*** (1874 - 1970) *und Gartengestalter wie* ***Herta Hammerbacher*** (1900 - 1985), *waren Absolventen in den verschiedenen Epochen der Geschichte der Lehranstalt.*“[648]

Diese Entwicklung der Ausbildungsstätten, von der Schließung der Gärtnerlehranstalt Potsdam-Wildpark bis zum Aufstieg der Fachschule in Dahlem unter Theodor Echtermeyer, bildet den Hintergrund für die Diskussion um die Ausrichtung der Gartenkunst im späten 19. Jahrhundert. Während die Ausbildung zunehmend professionalisiert und international geprägt wurde, setzte zugleich eine kritische Auseinandersetzung mit den bisherigen Gestaltungsprinzipien ein.

Im Jahr 1887, anlässlich der Gründung des „Vereins Deutscher Gartenkünstler“ (VdG) und zum Ende der beruflichen Tätigkeit von Theodor II. Nietner, setzte allmählich eine Kritik an der bis dahin normativen Ausrichtung auf einen bestimmten Gartenstil ein, der stark von der Gärtnerlehranstalt Wildpark-Potsdam und den Prägungen durch Lenné und Meyer beeinflusst war. Der Stil, der bis zur Reformzeit um 1900 u.a. von Alfred Lichtwark ironisch als „Makartstil in

[643] Pfennig 2010, S. 39
[644] Obwohl Ferdinand Jühlke 1866 bereits berufen wurde, hatte er nur begrenzten Einfluss auf Theodor II. Nietners Arbeit. Die Akte Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.3./12 (Auszeichnungen und Dokumente zu den Berufsstationen der Theodor Nietner 1813-1939) enthält beispielsweise einen Schriftwechsel aus dem Oktober 1869 mit dem von Jühlke befehligten Umbau des Rosengartens am Schloss Charlottenhof zu einem Blumengarten. Theodor II. Nietner war dort als Hofgärtner tätig und nahm nach mehreren Revitalisierungsversuchen des Rosengartens den Umbau zu einem Blumengarten schließlich vor.
[645] Vgl. Pfennig 2010, S. 89
[646] Pfennig 2010, S. 89
[647] Pfennig 2010, S. 94
[648] Schatz 2007, S. 3

Grün“ bezeichnet oder von Willy Lange als schablonenhaft kritisiert wurde, geriet zunehmend in Widerspruch, da seine festgelegten Gestaltungsprinzipien als starr und schematisch empfunden wurden. Insbesondere in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurde die sogenannte „Vergärtnerung“ der Landschaft kritisiert: Neben der rigiden Formgebung der „Lenné-Meyerschen-Schule“ beanstandete die Reformbewegung den Ansatz, der eine übermäßige gärtnerische Verdichtung natürlicher Landschaften förderte. Die nachfolgende Generation der Gartenreformer wandte sich daher von den schematischen Landschaftsgärten des 19. Jahrhunderts ab und forderten eine Rückkehr zur architektonisch, formal oder naturverbundener gestalteten Anlagen, wie sie in den Reformgärten praktiziert wurden. Bedenkt man, dass Theodor II. Nietner bis 1894 lebte und bis kurz vor seinem Tod als Gartenkünstler und Hofgärtner tätig war, erscheint es verständlich, dass er den Wandel hin zu den Reformgärten nicht mitvollzog. Statt sich den neuen Strömungen der Gartenkunst anzuschließen, blieb er konsequent seinem gelernten Stil verhaftet und setzte die traditionellen Gestaltungsprinzipien fort, die er über Jahrzehnte praktiziert hatte.

3.2 Die Prägung Theodor II. Nietners durch die „Lenné-Meyersche-Schule“ und seine Lehrer/ Vorgesetzten

Inwieweit das künstlerisch-gestalterische Wirken Theodor II. Nietners im Kontext der ästhetischen Prinzipien von Peter Joseph Lenné und Gustav Meyer verortet werden kann, lässt sich insbesondere durch eine detaillierte **Analyse seiner gestalterischen Mittel** und formalen Konzepte, etwa auf Grundlage seiner erhaltenen Entwürfe, nachvollziehen. Dabei sind seine fundierte Ausbildung sowie die während der Wanderjahre erworbenen Kenntnisse, insbesondere im Bereich der Pflanzenverwendung und der Artenkenntnis in die Betrachtung einzubeziehen. Durch seine Ausbildung an der Königlichen Gärtnerlehranstalt war er unmittelbar von Gustav Meyers theoretischer Grundlagenvermittlung und Peter Joseph Lennés praxisorientierter Planung beeinflusst. Eine eingehende Betrachtung seiner Planzeichnungen zeigt, dass er, ungeachtet der unterschiedlichen Größenordnungen seiner Aufträge und den variierenden Erwartungen seiner Auftraggeber, die leitenden Prinzipien der Schule konsequent umsetzte und zugleich seine eigene stilistische Prägung ausbildete.

Dabei bediente er sich jener charakteristischen Gestaltungselemente, die gleichermaßen in seiner eigenen Handschrift wie im schulischen Kanon zu finden sind, wodurch sich vertraute Mittel wiedererkennen lassen und Theodor II. Nietners **individueller handwerklicher Stil** sichtbar wird. Diese Bausteine adaptierte er stets in Abhängigkeit von der konkreten Planungssituation vor Ort: In der Tradition Peter Joseph Lennés bezog auch er seine Entwürfe eng auf die vorhandene Geländesituation und entwickelte sie in situ weiter.

Obwohl er im Zuge seiner Weiterbildung England bereiste, belegen leider weder Quellen zu direkten Kontakten mit führenden Vertretern noch erkenntnisleitende wissenschaftliche Prägungen durch englische Gartenkünstler sein Schaffen. Daher lassen sich allenfalls mittelbare Einflüsse feststellen, insbesondere über die Lehre Peter Joseph Lennés und Gustav Meyers, die ihrerseits von Entwicklungen im englischen Gartenstil beeinflusst waren. Andere Strömungen der englischen Gartenkunst spielten in Theodor II. Nietners Werk allenfalls eine geringe Rolle. Seine **gestalterischen Anliegen**, etwa Symmetrie, ordnende Struktur, ästhetische Vielfältigkeit und wirtschaftliche Zweckmäßigkeit[649], korrespondieren jedoch deutlich mit den Zielsetzungen, die Gustav Meyer als Ideal formulierte sowie in der Praxis Peter Joseph Lennés wirksam waren.

Um die Einflüsse Peter Joseph Lennés und Gustav Meyers herauszustellen, werden die Grundsätze aus der Sicht Theodor II. Nietner herausgearbeitet.

Dazu gehörte bei ihm:

- Die Einbindung in eine gedachte natürliche Umgebungslandschaft.

Die Einbindung der Umgebungslandschaft in die Gartenplanung ist ein gestalterisches Prinzip, das er von Peter Joseph Lenné übernahm. Lenné hatte bereits im Rahmen seiner umfassenden landschaftlichen Überplanungen des Potsdamer Umlandes die Umgebung gezielt in die Gestaltung der Parklandschaft von Sanssouci sowie der angrenzenden Reviere „Außerhalb Sanssouci“ integriert. Dieses Vorgehen steht in der Tradition der Prinzipien der Landesverschönerung um 1800 und spätestens derjenigen der sogenannten Zonierung[650] innerhalb von Landschaftsparks, einem zentralen gestalterischen Trend in der reifen Phase des Landschaftsgartens, der funktional und visuell die Bereiche Blumengarten, Pleasureground, Park und Landschaft beinhaltet. Im Gegensatz zur direkten Einbeziehung und Überplanung der Umgebungslandschaft, wie Peter Joseph Lenné diese in Potsdam vornehmen durfte, sah Theodor II. Nietner die Verbindung in Form von **Sichtschneisen durch den Gehölzsaum** über ein sogenanntes AHA[651] vor. In einer kleineren Anlage (Hausgarten 326, Abbildung 37) bediente er sich dessen auch um über die geringe Grundstücksgröße hinweg zu täuschen.

Durch solche Schneisen in den entfernteren Gartenteilen schuf er einen optischen Übergang in das umgebende Gelände, da dabei der Anschein entstand, der Park setze sich in der Landschaft fort, und der Blick in die umgebende Landschaft schweifen konnte. Durch diese

[649] Keen 1989, S. 120
[650] Später u.a. von Peter Joseph Lenné als „Integrationsstil“ weiterentwickelt.
[651] Ein tiefer Graben, der einen Zaun oder eine Mauer als Begrenzung optisch verbirgt. Die Baulichkeiten befinden sich also im Graben. Die Abschaffung von sichtbaren Abgrenzungen, wie Mauern oder Zäunen, bedingte eine Verschönerung der Umgebung wie auf einem Gemälde, da die Landschaft grenzenlos zu sein schien. Walpole 1994, S. 61

perspektivische Vergrößerung versuchte er einen Effekt zu erreichen, wie ihn auch die scheinbare Aufhebung von Grenzen in Landschaftsgärten bezweckte.

Bei ihm erfolgte die Einbindung in eine (gedachte) Umgebungslandschaft aber auch durch die **verdichtete Bepflanzung** der Außenbereiche der Anlagen mit Baumbestand, möglichst in gestaffelter Wuchshöhe. Gelegentlich hat er auch eine Geländemodellierung genutzt, um eine bessere Sicht „über den Zaun“ zu ermöglichen.

Außer dem optischen Einbezug von außerhalb des Grundstücks gelegenem Gelände waren für Theodor II. Nietner in der Nachfolge Peter Joseph Lennés

- Sichten und Sichtbeziehungen wichtig.

Dazu gehörte auch die Verwendung von erhöhten Sitzplätzen, um ein weiteres Blickfeld über den Garten oder über dessen Grenzen hinaus zu erhalten. Theodor II. Nietner verband wichtige Punkte, Partien oder Bauwerke durch Sichten innerhalb seiner Parkanlagen. Diese Sichten nährten einerseits die **Illusion**, weiter entfernte Orte oder Bereiche wären nahe gelegen und leicht erreichbar für den Betrachter, andererseits ging es ihm auch um eine **optische Weitung des Grundstücks**, das größer erscheinen sollte, als es in Wirklichkeit war. Die Aussichtspunkte sind auf seinen Plänen mit Buchstaben bezeichnet und diese in den Beschreibungen näher konkretisiert, die Sichtlinien sind zumindest teilweise in die Pläne als Striche eingetragen, wie es auch Peter Joseph Lenné getan hatte.

Jedoch hat Theodor II. Nietner eine kulissenhafte Inszenierung der Sichtbeziehung, wie es Peter Joseph Lenné beispielsweise mit dem gerahmten Blick auf die Pfaueninsel vom Neuen Garten aus gelungen war, nicht angewendet.

Als Schüler von Peter Joseph Lenné und Gustav Meyer erweist sich Theodor II. Nietner auch in Hinsicht auf die

- Wegeführung.

Die von Peter Joseph Lenné praktizierte Ausgestaltung des Wegenetzes im Park kann man angepasst an den regelmäßig kleineren Zuschnitt der Grundstücke, für die Theodor II. Nietner Aufträge erhielt, auch in dessen Planungen wiederfinden. Dabei handelte es sich um die Erschließung der Anlage mit einem Netz vorwiegend aus relativ schmalen Fußwegen. Gustav Meyer brachte, wie auch schon Friedrich Ludwig von Sckell in seinen „Beiträgen zur bildenden Gartenkunst“ von 1818 oder Hermann von Pückler-Muskau in seinen „Andeutungen über Landschaftsgärtnerei“ von 1834, die Bedeutung von Wegen auf den Punkt:

> „*Park- und Gartenwege sind nothwendige Vorrichtungen um auf bequeme und angenehme Weise zu den einzelnen Scenen und Gegenständen gelangen zu können; sie*

sind der stumme Führer des Spaziergängers, und ein Mittel die einzelnen Scenen in einer bestimmten Reihenfolge und von den vortheilhaften Punkten aus zu zeigen […].“[652]

Er erläuterte nicht nur den Zweck, sondern vor allem die unterschiedlichen Funktionen, die den einzelnen Wegen zugeteilt werden mussten:

„*Die Hauptwege, welche sich durch größere Breite von den übrigen Wegen auszuzeichnen, und entweder nothwendige Verbindungen herzustellen haben zwischen dem Wohnhause und den übrigen Gebäuden oder der Landstraße, oder welche ausschließlich die Bestimmung haben, die Hauptschönheiten des Parks zu zeigen, und zum Fahren oder Reiten eingerichtet sind, müssen sich durch großartige gestreckte Züge auszeichnen; geringfügige Hindernisse oder wenig interessante Gegenstände dürfen nicht zu Umschweifen oder kurzen Krümmungen Veranlassung geben* […].“[653]

Peter Joseph Lenné vertrat die Meinung, Wege seien für die Erfahrung und die Bildsprache einer Gartenanlage eines der wichtigsten Gestaltungsmittel. Dabei muss offenbleiben, ob er, wie Gustav Meyer 1860 in seinem Lehrbuch, die unterschiedliche Breite der Wege ins Verhältnis zu ihrer Funktion setzte. Da Peter Joseph Lenné seine Detailplanungen stets vor Ort im Gelände durchführte, plante er den Weg und seinen Verlauf immer in Abhängigkeit vom Relief, das für eine abwechslungsreiche Wegeführung in einem Garten unabdingbar erschien.[654] Dabei sollten teilweise die Wege in Verbindung mit Bodenmodellierungen in den Garten gebaut werden, damit ein gewisser Überraschungseffekt bei der Annäherung an eine Kreuzung erzeugt werden konnte.[655]

Grundsätzlich orientierte sich Theodor II. Nietner, wie seine Lehrer auch, an einem Wegenetz aus **sanft geschwungenen Linien** und langgezogenen Kurven, das durch malerisch inszenierte Kreuzungspunkte strukturiert wurde. Diese gestalterische Handschrift gilt als charakteristisches Merkmal der „Lenné-Meyerschen-Schule“ und lässt sich als ein formales Identifikationsmerkmal dieser gartenkünstlerischen Richtung verstehen. In den meisten seiner Anlagen gab es keine oder nur wenige Fahrwege, der Großteil der Wege war als Fußwege angelegt. Über die Wegebreite gab er in den seltensten Fällen Auskunft. Der Verlauf der Wege, die Wegeführung, spielte auch bei ihm eine essenzielle Rolle. Wie auch Gustav Meyer, sah es Theodor II. Nietner als wichtig an, bei möglichst kurzer Wegstrecke einen möglichst **interessanten Wegeverlauf** im Gelände zu erzeugen.[656]

[652] Meyer 1860, S. 184
[653] Meyer 1860, S. 185
[654] Seiler 2011, S. 85 ff.
[655] Seiler 2011, S. 86 f.
[656] Vgl. Meyer 1860, S. 185

Da Wege in einer Landschaft nicht nur verbinden, sondern auch Flächen trennen, benötigt man laut Gustav Meyer ein weiteres verbindendes Element. Er empfahl dafür die Anpflanzung einiger Bäume und Sträucher entlang der Wege, wie auch an Kreuzungen.[657] Diese sollten vor allem in kleineren und größeren Gruppen, in sogenannten „clumbs", entlang der Wege gepflanzt werden.[658] Um einen dichteren Bestand zu erzeugen, pflanzte man innerhalb dieser clumbs immer nur eine Art oder Sorte. Begleitet waren diese Baumgruppen meist von einer dichten Strauchschicht, die den Boden abdecken sollte.[659]

Beides findet man auch in Theodor II. Nietners Planzeichnungen. Er strebte bei der Planung seiner Wegeführung insbesondere zahlreiche von Bäumen oder Sträuchern gesäumte Kreuzungssituationen an.

Typisch ist auch

- die Verwendung des Pleasuregrounds sowie eine reiche florale Ausstattung (auch kleinerer) Anlagen.

Im Lehrbuch beschrieb Gustav Meyer 1860 den Pleasureground als

> „*Abtheilung des im natürlichen Style verschönerten Grund und Bodens ihres* [der Engländer] *Landsitzes nicht ebenfalls als garden (Gärten), sondern* [als] *grounds (Abtheilung oder Bezirke natürlichen Grund und Bodens), und diejenigen Abtheilungen, welche das Wohnhaus umgiebt, mit einem Eisengitter oder sonstwie von dem Park und von den übrigen zugleich dem Nutzen dienenden Abtheilungen abgeschlossen, und lediglich zum Vergnügen der Familie bestimmt ist, Pleasure-ground (Lustgebiet), nicht aber Pleasure-garden (Lustgarten) oder ornamental Garten (Ziergarten), weil man unter letzteren eine geometrische Einrichtung verstehen würde* […]."[660]

Weiter heißt es:

> „*Man sehe beim Pleasureground nicht auf große Ausdehnung, sondern bestimme seine Größe vor Allem nach den Mitteln, welche auf seine sorgfältige Unterhaltung verwendet werden können, und schließe ihn durch eine sichtbare künstliche Einfriedung – durch ein niedriges einfaches Draht- oder Eisengitter von nicht greller Farbe – von der Landschaft oder dem Park ab, und breite den Blumenschmuck oder Blumengarten entweder vor den Fenstern aus, ohne dadurch den Charakter des Großen und Einfachen in der Rasenbahn zu stören, oder gebe ihm eine abgesonderte Lage in der Nähe*

[657] Vgl. Meyer 1860, S. 190
[658] Meyer 1860, S. 170
[659] Seiler 2011, S. 90 f.
[660] Meyer 1860, S. 118

des Hauses, und verbinde ihn mit diesem wo möglich durch einen mit Blumen und Schlinggewächsen geschmückten überdeckten Gang […].“[661]

Vergleicht man diese Definition mit dem Planmaterial Theodor II. Nietners, so findet sich auch bei ihm stets dieses Gestaltungsprinzip. In seinen Arbeiten kann man die Pleasuregrounds, wie Gustav Meyer sie definierte, vor allem in den Vorgärten finden, allerdings mit der Änderung, dass er keine Gitter oder Zäune zur Einfriedung vorsah, aber häufig **Festons aus Pflanzen** (Abbildung 70). Zwar gab es nicht in jeder von ihm geplanten Anlage einen Vorgarten, soweit vorhanden sah er dort aber **Schmuck- oder auch Teppichbeete** (Abbildung 62) mit unterschiedlichen Grundformen vor. Blumenbeete waren gelegentlich aber auch in anderen Teilen der Anlage vorgesehen, und die Verbindung des Wohnhauses mit dem Garten erfolgte regelmäßig in Form von Laubengängen, die zur Zierde mit Schlingpflanzen bewachsen waren (Abbildung 55).

Dabei hat Theodor II. Nietner aber zumeist nicht vom Pleasureground geschrieben, sondern sah in entsprechender Funktion Beetanlagen etc. vor. Solche Beetarrangements finden sich je nach individueller Planung vor oder hinter dem Haus, meint, auf der Parkseite, oder auch um das Wohnhaus herum.

Die Zusammensetzung der Flora spielte auch bei ihm in jedem Entwurf eines Gartens eine entscheidende Rolle. Dabei hatte der Blumenschmuck innerhalb des Landschaftsgartens nicht immer im Vordergrund gestanden und war epochal sehr unterschiedlich ausgeprägt gewesen.

In der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts erlebte die Blume und somit das Schmuckbeet eine Wiederentdeckung. Die Wiedereinführung prägte vor allem die Gärten in Mitteleuropa. Dadurch veränderte sich nicht nur die florale Zusammensetzung, sie hatte auch unmittelbare Auswirkungen auf die Konzeption und das Gleichgewicht der Gestaltung innerhalb der Landschaftsgärten.[662]

Im frühen Landschaftsgarten war der Einsatz von Blumen begrenzt. Mit der **Wiederverwendung der Blumen** und der daraus resultierenden farblich abgestimmten Pflanzungen, erhöhte sich die Farbigkeit und Vielfalt, was zu einer Auflockerung der zuvor streng formal gestalteten Gartenstruktur und der Pflanzenverwendung des frühen Landschaftsgartens führte.[663] Während diese Entwicklung in England bereits gegen Ende des 18. Jahrhunderts einsetzte, vollzog sie sich im deutschen Kontext zeitlich verzögert, vor allem in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, wobei sie maßgeblich durch die gestalterischen Konzepte von Peter Joseph Lenné und Fürst Pückler-Muskau, später auch durch Gustav Meyer beeinflusst wurde.[664]

[661] Meyer 1860, S. 119
[662] Vogt 2008, S. 89 ff.
[663] Däumel 1961, S. 26; als Hauptförderer dieser Entwicklungen galten Humphry Repton und John C. Loudon.
[664] Seiler 2011, S. 91 ff.; Meyer 1860, S.118 - 124

In die Planunterlagen für die Anpflanzung in Bouquets hielten Blumenbeete mit runden oder ovalen Grundformen Einzug. Ableitungen der Grundformen in Tropfen-, Kleeblatt-, Halbmond- und Linsenform stellten Varianten dar. Die Mitte der Beete war stets leicht nach oben gewölbt. Bei der Bepflanzung dieser Beete war die Einhaltung der **Farbharmonie** von besonderer Bedeutung. Die Beachtung einer höhenmäßigen Stufung der Pflanzen, die jahreszeitliche Blüte und die Anzahl der Sorten der zu pflanzenden Blumen standen auch bei Theodor II. Nietner im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit. Die Ergänzung durch tropische Pflanzenarten, wie beispielsweise Palmen, kam nur in Einzelfällen vor[665], z. B. wollte er 1873 in Gütergotz wie in Genthin Palmen in Kübeln auf die Terrasse stellen. Vor allem in mit Kies gefüllten Beeten und Parterreanlagen kamen weitere **Kübelpflanzen** zum Einsatz; ihre schnelle Austauschbarkeit spielte eine entscheidende Rolle.[666]

Obwohl Peter Joseph Lenné die im deutschsprachigen Raum Tradition gewordene Einplanung von Pleasuregrounds im Laufe seines Schaffens übernommen hatte, erhielten Blumenbeete erst ab Beginn der Zusammenarbeit mit Karl Friedrich Schinkel einen hohen Rang.[667] Zeitlich später als sein direkter Konkurrent, Fürst Pückler-Muskau, der bereits in seinen Parkanlagen ab den späten 1820er Jahren in Muskau aufwendige Teppichbeetarrangements[668] hatte anlegen lassen und diese auch als unabdingbar für einen Landschaftsgarten empfahl, nahm Peter Joseph Lenné üppig gestaltete Blumenbeete in aufwendigen Beetformen in seine Planungen auf.[669] Als eines der Beispiele dient bis heute das wiederhergestellte blütenförmige

[665] Krosigk 1984, S. 10 ff.
[666] Krosigk 1984, S. 11
[667] Vgl. Günther 1985, S. 43
[668] Pückler-Muskau 1834, S. 50 f.
[669] Vgl. Günther 1985, S. 39 f.; Schröder 2004, S. 209

Blumenbeet vor der Flora im Marlygarten (Abbildung 42), den Peter Joseph Lenné 1846/47 in Zusammenarbeit mit Gustav Meyer plante.[670]

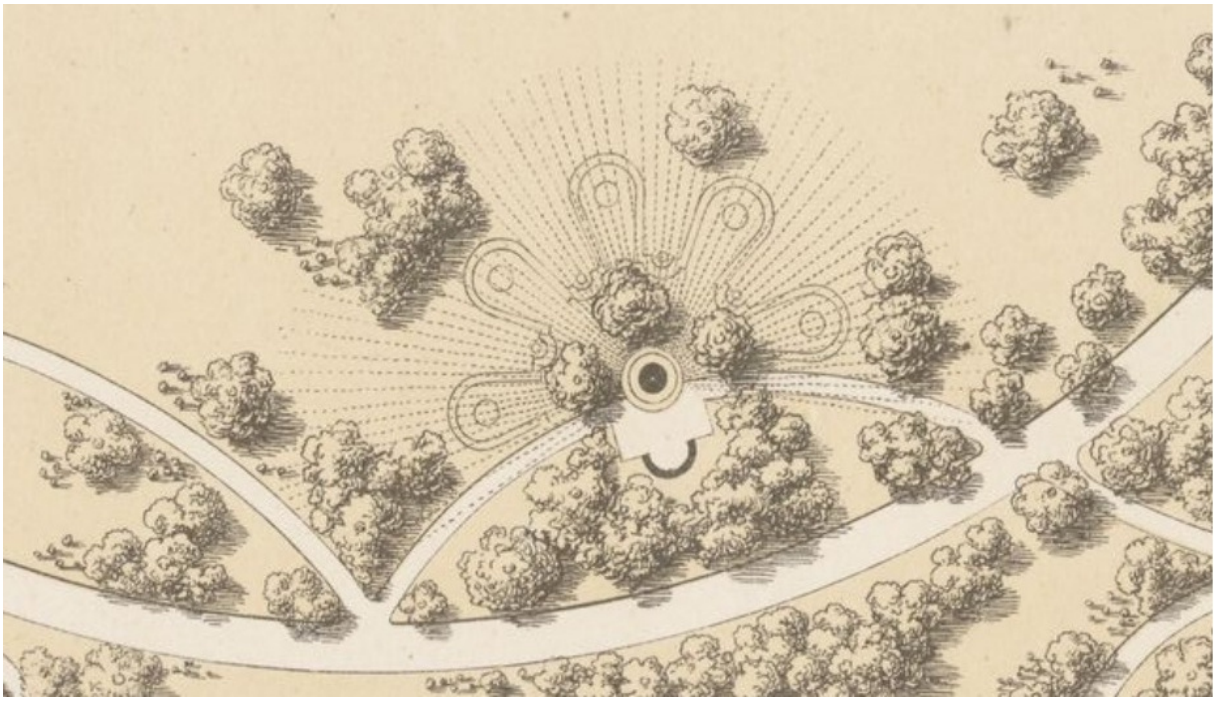


Abbildung 42: Teppichbeet von Gustav Meyer im Marlygarten. (Nietner 1882. © Bayerische Staatsbibliothek München, 2 Oecon. 83 n, Tafel V., S. V (0045), urn:nbn:de:bvb:12-bsb11363622-5 bsb11363622)

Der übrige Blumenschmuck, der nicht Teil des Pleasuregrounds war, gehörte nach Gustav Meyers Definition zu einem Blumengarten, der aber, ebenso wie das Pleasureground, in unmittelbarer Umgebung des Hauses anzulegen war:

> „[…] *Einiger Blumenschmuck ist vor der Hauptfronte durchaus nicht zu entbehren, sei es dass ihn eine erhöhte Terrasse aufnehme, oder dass er auf flacher Erde im Rasen ausgebreitet sei; wird außerdem noch ein eigentlicher besonderer Blumengarten eingerichtet, so gehört dieser nach derjenigen Fronte des Wohnhauses hin*, […]. *Der Rasen sollte auch bei regelmäßigen Blumengärten nie ganz fehlen, da Blumenmassen auf grünem Grunde sich stets vortheilhafter ausnehmen, als ohne einen solchen; jedoch muss die Masse des Rasens mit den vorhandenen Blumenmassen in einem passenden Verhältnis stehen. Rasen im Blumengarten hat auch noch das Gute, dass die Blumenbeete darin ausgeschnitten werden können, und Buxbaumeinfassungen überflüssig werden* […].“[671]

Nachdem Peter Joseph Lenné den Blumenschmuck als essenziell für eine Gartenanlage angesehen und in seine Gartenplanungen übernommen hatte, lehrte er diesen neuen Ansatz auch in seiner Gärtnerlehranstalt. Gustav Meyer, wie später auch Theodor II. Nietner, lernten dort, dass Blumengärten, entweder als Blumengarten einzeln bestehend oder zum

[670] Seiler 2011, S. 82; Forchert 2004, S. 261 f.
[671] Meyer 1860, S. 120 f.

Pleasureground gehörend, wichtige Bestandteile einer Gartenplanung waren. Diese Blumengärten und Pleasuregrounds bildeten in Theodor II. Nietners Anlagen eigenständige Gestaltungseinheiten, die im Sinne des Integrationsprinzips bewusst unabhängig von den Villen oder Schlossgebäuden komponiert waren. Seine gartenkünstlerische Konzeption bezog sich somit nicht direkt auf die architektonische Dominante im Gelände, sondern behandelte die **gärtnerischen Bereiche als teilweise autonome Ausdrucksformen** innerhalb der Gesamtanlage. Dabei dienten diese formalen Gestaltungen als Übergangsbereiche.

Der bedeutendste Blumengarten, den Theodor II. Nietner in seiner Funktion als Hofgärtner im **Neuen Garten** gestaltete, war ein großflächig angelegter Rosengarten (Kapitel 2.4.1.2, Abbildung 6), der sich unmittelbar vor der Orangerie erstreckte. In Gütergotz entwarf er einen geometrisch strukturierten Blumengarten im Bereich des Vorgartens, der zwischen dem Schlossgebäude und dem gegenüberstehenden Stibadium (Abbildung 13) angeordnet war. Weitere von Theodor II. Nietner geplante Blumengärten waren zumeist von geringerer Ausdehnung. In den erhaltenen Planzeichnungen und Beschreibungen, die er in „Schmidlin´s Gartenbuch“ veröffentlichte, finden sich häufig Hinweise auf Rosenpflanzungen, da die Rose als bevorzugte Blume diente.[672] Die **Grundrisse** dieser Anlagen zeigen eine **formale Vielfalt**: Neben rechteckigen und runden Grundformen finden sich auch blütenförmige Beetkonturen. In Gärten, in denen es keinen eigens als Blumengarten ausgewiesenen Bereich gab, integrierte Theodor II. Nietner oftmals kleinformatige Beetanlagen, die er als „Teppichbeete“ bezeichnete.[673] Wie beispielsweise in Seehof 1872, wurden diese „Teppichbeete“[674] oft durch zentrale Gestaltungselemente wie Florastatuen (Abbildung 63) oder Brunnenbecken mit Fontänen (Abbildung 60) akzentuiert und trugen zur ästhetischen Aufwertung der architekturnahen Gartenbereiche bei.[675]

Theodor II. Nietner sah also schon früh in seinen Gartenanlagen arten- und sortenreiche Blumenbeete oder Arrangements vor. Am reichsten ausgestattet waren seine Rosengärten. In den meisten seiner Arbeiten für private Grundstücksbesitzer kann man solche Blumengärten in unmittelbarer Umgebung des Hauses in den Plänen finden. Dabei handelte es sich vor allem um Blumenbeete, die er vor der Gartenfassade der Villengebäude plante und, wie Gustav Meyer in seinem Lehrbuch[676] beschrieb, als Beete in die Rasenflächen einschnitt. In vielen seiner Gärten und Parks plante Theodor II. Nietner aber nicht nur Beete, sondern, wie in Leipzig (Abbildung 26; Abbildung 49), eine **Kombination aus Beeten, bepflanzten Vasen**

[672] Beispielsweise der Rosengarten in Genthin in Nietner 1892, S. 321 ff.
[673] Nietner 1880a, S. 46
[674] Ebd.
[675] Ebd.
[676] Meyer 1860

und Körben oder Kübelpflanzen ein, vor allem, wenn wertvoller Baumbestand dominierte oder die Eigentümer keinen typischen Blumenschmuck mit Beeten wünschten.

Selbstverständlich waren

- große offene Rasen- oder Wiesenflächen (s. Kapitel 4.2.7) mit und ohne Baum- oder Strauch(rand)bepflanzung auch für Theodor II. Nietner ein unersetzbarer Teil eines Gartens im gemischten Stil.

> „*Nichts vermag eine kultuvirte Gartenscene mehr zu heben, als ein kurzer, dichter, wolliger und smaragdgrüner Rasen, auf den die Baumgruppen ihre spielenden Lichter werfen, und aus dem die Dekorationspflanzen frei emporschiessen, ohne dass ein Theil von ihnen von den Halmen der Gräser verdeckt oder überwuchert würde. Aber auch die Wiese hat in dem grossen Haushalt der Natur, wie indem der Menschen, ihre grosse Bedeutung, und der Charakter ihrer Sorglosigkeit stimmt durchaus am besten mit der grossen Landschaft und dem Park* […].“[677]

Damit sind nach Gustav Meyers Auffassung Rasen und Wiesen zwei gleichberechtigte „*Gegenstände der Gartenkunst*“[678], die Theodor II. Nietner auch der jeweiligen Situation geschuldet in unterschiedlichem Umfang eingesetzt hat. Insbesondere das Rasenparterre rückt aber in vielen Anlagen ins Zentrum.

Die Verwendung von

- Gehölzen in den von Theodor II. Nietner geplanten Anlagen

lässt einige sowohl positive als auch kritische Rückschlüsse zu (dazu auch Kapitel 4.2.8). In vielen Fällen hat er ältere Anlagen angetroffen. Anders als bei den auf Peter Joseph Lennés Schaffen zurückgehenden bedeutenden Anlagen, deren Erhalt im Auftrag der Hofgärtner lag, ist der Umgang mit und der Erhalt der Substanz in Privateigentum nicht selbstverständlich. Bereits in der Planungsphase (beispielsweise in Seehof und Gütergotz) unterzog Theodor II. Nietner die vorhandene Substanz einer kritischen Prüfung. Aus fachmännischer Perspektive als Pflanzenkenner und Gartenexperte bewertete er, ob der bestehende Bestand im Sinne der angestrebten Gesamtgestaltung **erhaltenswert** war.

Seine Einschätzungen sowie das daraus abgeleitete weitere Vorgehen, auch wenn dies den teilweisen oder auch vollständigen Verlust früherer Gartenstrukturen bedeutete, hielt er in den erläuternden Texten fest, die er zusammen mit den entsprechenden Planzeichnungen in „Schmidlin´s Gartenbuch“[679] veröffentlichte. Fiel seine Bewertung negativ aus, ließ er die

[677] Meyer 1860, S. 182
[678] Meyer 1860, S. 183
[679] Nietner 1892

vorhandenen Strukturen konsequent entfernen und ersetzte sie durch eine vollständig neue gartenkünstlerische Konzeption.

In der Nachfolge Gustav Meyers hat er auch Neophyten, wie Eschenahorn (Acer Negundo fol. var.), Goldregen (Laburnum), Gewöhnliche Rosskastanie (Aesculus hippocastanum) und Zürgelbaum (Celtis australis) verwendet. Von den sonstigen Gehölzen trifft man bei ihm auf den gewöhnlichen Flieder (Syringa vulgaris) und die Mahonien (Mahonia), im Einzelfall (Hausgarten 323) auch auf den Kirschlorbeer (Prunus laurocerasus).

Sträucher im Bestand und neu anzupflanzende Sträucher und Strauchpflanzen nehmen bei ihm einen hohen Stellenwert ein. Bei den sonstigen Gehölzen hat er wie beim Wilden Wein die Laubfärbung im Herbst und das Schaffen von Farbkontrasten insbesondere als Kulisse hervorgehoben.

Die Gestaltungstätigkeit Theodor II. Nietners zeigt deutlich den prägenden Einfluss seiner Lehrer Peter Joseph Lenné und Gustav Meyer und somit der „Lenné-Meyerschen-Schule“. Wie sie, arbeitete auch Theodor II. Nietner vornehmlich im Sinne des **Integrationsprinzips**.[680] Nach Rohde[681] beschreibt das Integrationsprinzip eine Gestaltungsform, bei der formale (architektonische) und landschaftliche (natürliche) Gartenbereiche miteinander verzahnt sind, sodass formale Gartenräume sowohl eigenständig als auch als Bestandteil eines übergeordneten gestalterischen Gesamtkonzepts wahrgenommen werden, während die landschaftliche Gestaltung den verbindenden Rahmen der Anlage bildet. Die ungezwungene **Integration natürlicher und regelmäßiger gestalteter Gartenbereiche wird auch** als „gemischter Stil“ bezeichnet.[682] Dieses Credo der Gartenkunst der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts hat Theodor II. Nietner verwirklicht, wenn er die verschiedenen Bereiche eines Gartens oder Parks zu einem harmonischen Gesamtkunstwerk verband. Es ist aber auch die Konzeption im Sinne des „klassischen Landschaftsgartens“ (Kerzendorf) dokumentiert. Er bezog mitunter die umgebende Landschaft durch Sichtachsen, im Einzelfall durch den Bau eines AHAs ein, nutzte Gehölzsäume sowie weitläufige Wiesen- oder Rasenflächen zur Erzeugung räumlicher Weite und legte Wege in sanften Kurven an, begleitet von gruppierten Gehölzpflanzungen (clumbs). Welche großen Gehölze er für diese clumbs vorsah und welche sich eher für eine Einzelpflanzung in einem Park eigneten, führt Theodor II. Nietner im Kapitel „*Zierbäume und Ziersträucher, welche sich zur Anpflanzung in größeren und kleineren Gärten eignen*“[683] in „Schmidlin´s Gartenbuch“ auf. Dies spricht auch für die zunehmende Bedeutung der Gehölzverwendung in Landschaftsgärten, wie sie die „Lenné-Meyerschen-Schule“ lehrte und die auf die großen

[680] Rohde 2011, S. 21 ff.; Buttlar 1985, S. 141
[681] Rohde 2016, S. 66; Rohde 2011, S. 21 ff.
[682] Rohde 2016, S. 66; Buttlar 1985, S. 141
[683] Nietner 1892, S. 103 - 120

Vorbilder in England zurückzuführen ist. Auch sein Pleasureground entsprach weitgehend den gartenkünstlerischen Konventionen seiner Lehrer.

3.3 Die neuen Aufgaben der Gartenkünstler im Rahmen der gesellschaftlichen Strömungen

3.3.1 Die Neuausrichtung in der zweiten Jahrhunderthälfte

Das gartenkünstlerische Werk von Theodor II. Nietner ist hinsichtlich seiner Tätigkeit als Hofgärtner als auch als freischaffender Gartenkünstler der späten Phase des Landschaftsgartens zuzuordnen. In seiner Funktion als Hofgärtner war er nicht nur mit der Pflege und Erhaltung der bestehenden Reviere in den höfischen Gärten betraut, sondern auch mit der Planung und Ausführung neuer Gartenbereiche, die er nach seinen charakteristischen Gestaltungsprinzipien entwarf. Diese gestalterischen Prinzipien finden sowohl in Theodor II. Nietners Planzeichnungen für private Auftraggeber als auch in seinen Entwürfen für öffentliche Gartenanlagen Ausdruck und verleihen seinem Werk eine charakteristische, dem zeitgenössischen gartenkünstlerischen Diskurs entsprechende persönliche Handschrift.

Seit Mitte des 18. Jahrhunderts wandelte sich das Berufsbild des Hofgärtners erheblich. Mit dem Rückgang absolutistischer Herrschaftsformen und dem Erstarken des Bürgertums erweiterten sich die Aufgaben der Hofgärtner über die rein repräsentativen Funktionen höfischer Gartenkunst hinaus. Nun wurde die Natur nachgeahmt mit Wasserfällen, künstlichen Felspartien oder Gehölzpflanzungen auf modellierten Gartenbereichen. Mitte des 19. Jahrhunderts wurden kommunale Gartenämter eingerichtet und neue, öffentliche Stadtparks geschaffen. Auf Ausstellungen wurden neue Gewächshäuser vorgestellt.[684]

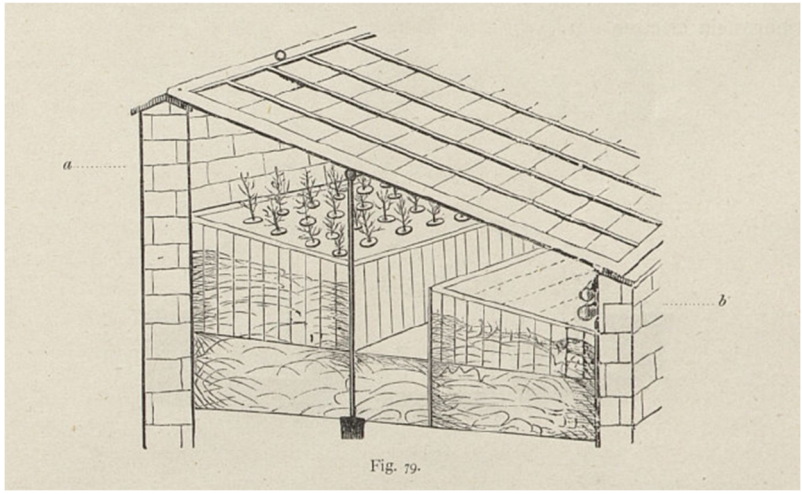


Abbildung 43: Beispiel eines Treibhauses aus Backstein mit Glasdach. (Nietner 1880b, S. 229) https://archive.org/details/DieRoseTheodorNietner1880/page/n291/mode/2up)

[684] Als Vorbild der ersten großen Glashäuser kann der 1851 für die Londoner Weltausstellung von einem Gärtner entworfene Crystal Palace gelten, der aus einer Eisen-Glaskonstruktion errichtet wurde. Er gilt als der erste, größte und bekannteste Bau dieser Art und diente vielen später errichteten Glashäusern als Modell. Über die Konstruktion von Treibhäusern und Glashäusern schreibt Theodor II. Nietner in seinem Kapitel „*Allgemeines über Treibräume*“ in seinem Buch „Die Rose“. Nietner 1880b, S. 228 - 237.

Über die Einrichtung neuer Handelsgärtnereien und Baumschulen vergrößerte sich das Angebot an Pflanzenarten. Die damaligen Gartenkünstler waren zunehmend mit der Gestaltung und Pflege öffentlicher Grünräume sowie mit der Planung privater Gärten befasst; Aufgaben, die ein hohes Maß an gestalterischer Eigenständigkeit und ein sensibles Gespür für gesellschaftliche Entwicklungen erforderten.[685]

Auch Theodor II. Nietners Werk ist vor diesem Hintergrund zu betrachten. Es steht exemplarisch für die **Professionalisierung und Neuorientierung** des gärtnerischen Berufsstandes in einer Zeit des sozialen und kulturellen Wandels. Eine chronologische Aufarbeitung der gartenkünstlerischen Entwicklung im 19. Jahrhundert ist daher auch für das Verständnis von Theodor II. Nietners Werk unerlässlich. Sie erlaubt es, die Veränderungen in der Gartenkunst, insbesondere den Übergang vom Landschaftsgarten hin zu einem Stil, der landschaftliche und architektonisch-geometrische Elemente miteinander verband, nachzuzeichnen. Außerdem können dadurch die erweiterten Aufgabenbereiche eines Hofgärtners im historischen Kontext erfasst werden. Theodor II. Nietner bezeichnete, ebenso wie einige seiner Zeitgenossen auch, diesen Gestaltungsansatz als ‚gemischten Garten'.[686] Wie diese Bezeichnung aus der Zeit heraus im heutigen Verständnis zu werten ist, hat Dieter Hennebo 1989, anlässlich des 200. Geburtstags von Peter Joseph Lenné, hinreichend dargestellt.[687] Eine weitreichende Analyse des Begriffs des „gemischten Gartens oder Styl[s]" erfolgt in Kapitel 4.1.1. Vor diesem Hintergrund lässt sich sein Beitrag als Ausdruck und Teil dieses gestalterischen und berufspraktischen **Transformationsprozesses** angemessen würdigen.

Die seit etwa der Mitte des 18. Jahrhunderts in Deutschland entwickelten Landschaftsgärten entsprachen im Verlauf des 19. Jahrhunderts zunehmend nicht mehr dem gestalterischen Ideal der Zeit. Die großflächigen Rasenflächen in Kombination mit locker verteiltem Gehölzbestand, wie sie unter Lancelot Brown u.a. für Friedrich Ludwig von Sckell in den 1780er Jahren zum Vorbild wurden, galten aufgrund des neuen Einflusses von Humphry Repton zunehmend als gestalterisch überholt. Die Gleichförmigkeit der Anlagen mit ihren baumbestandenen Wiesenflächen und der wiederholten Darstellung ländlicher Szenen wurde von vielen Zeitgenossen als gestalterisch unbefriedigend empfunden.[688]

Im Vergleich damit scheinen die formal gegliederten Gärten zur Zeit des Hochbarocks des frühen 18. Jahrhunderts mit ihren Parterres, blumenreichen Terrassen, beschnittenen Gehölzen, Laubengängen und Wasserkünsten im Laufe des 19. Jahrhunderts wieder attraktiver

[685] Das Lehrbuch von Gustav Meyer erschien zu einer Zeit, als in Deutschland aufgrund des schnellen Städtewachstums immer mehr Stadtparks und -plätze angelegt werden mussten. Um diesen Bedarf gerecht zu werden, wurden ab 1823 staatliche Lehranstalten gegründet. 1887 wurde der „Verein deutscher Gartenkünstler" gegründet, der sich mit der Ausbildung, Wettbewerbsregeln und Honorarbemessung beschäftigte. Seitdem übernahmen zunehmend freiberufliche Gartenkünstler die Planung und Bauleitung von Gartenanlagen. Rohde 2001, S. 28 - 64
[686] Nietner 1892, S. 1
[687] Hennebo 1989, S. 49 - 59
[688] Ranck 1909, S. 69 f., 100

geworden zu sein. Diese **gestalterische Umorientierung** vollzog sich jedoch nicht einheitlich und verlief in den europäischen Ländern zeitlich versetzt. Einzelne Gartenkünstler, darunter Peter Joseph Lenné und **Carl von Effner** (bayerischer Hofgärtner/Hofgartendirektor, Gartenkünstler, 1831 - 1884)**,** begannen sich bereits frühzeitig von der reinen Landschaftsidee zu lösen und experimentierten mit architektonischen und regelmäßig gestalteten Elementen.[689] Demgegenüber blieb in breiten gärtnerischen Kreisen das Ideal des Landschaftsgartens noch lange Zeit der vorherrschende Gartenstil.[690]

Regelmäßige Gestaltungselemente waren vielfach lediglich im direkten Umfeld der Gebäude zugelassen, in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts häufig in Form von Teppichbeeten, die einen gestalterischen Übergang zwischen Haus und landschaftlich geprägter Gartenumgebung ermöglichen sollten.[691] Dabei wurde oft angestrebt, diesen Übergang möglichst unmerklich zu gestalten, ohne eine klar ablesbare Grenze zwischen Architektur und Landschaft zu schaffen.[692]

In England hingegen zeichnete sich bereits im frühen 19. Jahrhundert eine Rückbesinnung auf stärker architekturnahe Gestaltungsformen ab. Diese Entwicklung beeinflusste auch die Gartenkunst in den deutschen Ländern, insbesondere im Kontext der ökonomischen Aufbruchstimmung während der Industrialisierung und infolge der politischen Erfolge Preußens.[693] Der gesellschaftliche Aufstieg neuer bürgerlicher Schichten ging mit einem **gesteigerten Repräsentationsbedürfnis** einher, das sich auch in der Architektur und Gartenkunst ausdrückte. Die Gärten dieser Zeit wurden zunehmend durch gestalterische Akzente wie Pergolen, Lauben, Laubengänge, Wasserbecken mit oder ohne Fontänen, Skulpturen, dekorative Pflanzgefäße sowie frei aufgestellte Vasen geprägt.[694]

Gleichzeitig setzte sich die Auffassung durch, dass der Landschaftsgarten, selbst in seiner weiterentwickelten Form, stets in **Bezug zur gegebenen Topographie** steht und auf künstlerisch inszenierte landschaftliche Merkmale wie Felsen oder Gebirgsformationen verzichten sollte. Auch wenn Theodor II. Nietner in einem Einzelfall ein kleines künstliches „Gebirge“ zur Aufnahme von alpinen Pflanzen in einem privaten Hausgarten[695] anlegte, bewegte er sich damit dennoch im Rahmen einer gestalterischen Zurückhaltung. Mit dem gestalterischen Wandel ging auch eine begriffliche Differenzierung von Park und Garten einher, die insbesondere durch den englischen Gartenkünstler **Humphrey Repton** geprägt wurde. In seinem Konzept wurde der sogenannte Pleasureground deutlich vom landschaftlich geprägten äußeren Park

[689] Ranck 1909, S. 87
[690] Ebd.
[691] Ebd.
[692] Ebd.
[693] Vgl. Hofmann 1963, S. 203 ff.
[694] Vgl. Ranck 1909, S. 86
[695] Gutspark Gütergotz, Hausgarten 323; Theodor II. Nietners „Gebirge“ können als relativ frühes Beispiel für Alpinumgestaltungen oder auch Steingärten gelten, da diese erst Anfang des 20. Jahrhunderts Mode wurden.

unterschieden.[696] Während zunächst das gesamte Umfeld des Hauses diesem Prinzip unterworfen war, wurde später der formal gestaltete Bereich bewusst auf die unmittelbare Umgebung des Gebäudes beschränkt. Diese begriffliche Unterscheidung wurde in der deutschen Gartenkunst hingegen nicht konsequent übernommen, was zeitgenössisch im 19. Jahrhundert bereits kritisiert wurde.[697] Die fehlende Trennung trug mitunter zu einer stilistischen Überlagerung unterschiedlicher gestalterischer Ansätze bei, die von manchen Beobachtern als gestalterisch uneinheitlich oder widersprüchlich wahrgenommen wurde.[698]

Alfred Hoffmann[699] unterscheidet in seiner Darstellung der Geschichte des Landschaftsgartens in Deutschland drei Entwicklungsphasen, die er exemplarisch am Werk Peter Joseph Lennés nachvollzieht.

In der ersten Phase zeige sich ein experimenteller und zugleich ursprünglicher Umgang mit landschaftlicher Gestaltung wie beim Landschaftsgarten zwischen dem Neuen Palais und bei Schloss Charlottenhof im Park Sanssouci. Diese frühen Planwerke würden sich durch eine noch unverbrauchte, naturnahe Ästhetik auszeichnen, in der Lenné gestalterisch neue Wege gesucht und die Potenziale des Landschaftsgartens ausgelotet habe.

Die zweite Phase sei geprägt von einer zunehmenden stilistischen Reifung. Der Landschaftsgarten erfahre nun eine künstlerische Verfeinerung, gestalterische Mittel würden gezielter und souveräner eingesetzt. Gleichzeitig ließe sich jedoch eine gewisse Distanz zur gestalterischen Ursprünglichkeit der frühen Werke beobachten. In dieser Phase dominiere eine stärker durchkomponierte Gartenkunst, die technisches Können betone, aber weniger Raum für spontane naturnahe Impressionen offenließe.

Mit der dritten Phase, die sich bis zu Lennés Tod 1866 erstreckte, habe eine deutliche Hinwendung zum regelmäßigen Gartenstil begonnen. Während einige Gartenanlagen noch eine hochentwickelte landschaftliche Feinfühligkeit würden erkennen lassen, wären andere Werke dieser Zeit, darunter in Sanssouci die Orangerieterrassen oder die geometrisch gegliederten Gärten am Neuen Palais, durch eine bewusste Rückkehr zu klaren Ordnungsprinzipien gekennzeichnet. Diese Entwicklung lasse sich als Ausdruck eines **gestalterischen Paradigmenwechsels** deuten, in dem sich der Landschaftsgarten zunehmend von seiner naturhaften Gestaltung zugunsten einer strengeren, oftmals repräsentative Formensprache gewandelt habe.

Seit der Mitte des 19. Jahrhunderts etablierten sich neben dem klassischen Landschaftsgarten eine Vielzahl neuer Ausprägungen, die das gewandelte gesellschaftliche, wirtschaftliche und

---

[696] Ranck 1909, S. 90
[697] „*Daß diese beiden Begriffe in Deutschland nicht streng geschieden würden, rügte auch schon Fürst Pückler und meinte, das sei der Grund, weshalb einem in den deutschen Anlagen nichts als ein Rührei von Kunst und Unsinn entgegentrete*“. (Ranck 1909, S. 90)
[698] Ranck 1909, S. 90
[699] Vgl. Hofmann 1963, S. 203 ff.

kulturelle Umfeld spiegelten. Die bis dahin dominierende landschaftliche Gestaltungsweise wurde zunehmend von **pluralistischen, funktional differenzierten und oft auch hybriden Gartenformen** abgelöst. Diese Entwicklung markiert einen tiefgreifenden stilistischen Wandel, ohne dass dabei die klassische Form des Landschaftsgartens vollständig verdrängt worden wäre. Vielmehr entstand ein Spannungsverhältnis zwischen **Tradition und Innovation**, zwischen landschaftlicher Ästhetik und neuen gestalterischen Anforderungen.

Die späteste Entwicklungsphase des Landschaftsparks begann etwa im Jahre 1870 und dauerte bis zur Jahrhundertwende an. In diesem Zeitraum trat verstärkt der „gemischte Stil" des Gartens in Erscheinung, der durch die Kombination von landschaftlichen und geometrischen Gestaltungselementen gekennzeichnet ist.

Charakteristisch war der (groß)bürgerliche Zuschnitt vieler Gartenanlagen. Die Individualisierung und die soziale Entwicklung der Gesellschaft fanden auch in der Gartenkunst ihren Ausdruck. Privatgärten wurden zunehmen als Räume persönlicher Repräsentation und **ästhetischer Selbstverwirklichung** verstanden. So entwickelte sich der repräsentative bürgerliche Landschaftsgarten, der auf gestalterischer Ebene das soziale Prestige und den Bildungsanspruch seiner Eigentümer reflektierte.

Zu den führenden Gartenkünstlern bzw. Gartenschriftstellern der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zählen, neben den etablierten Gartenkünstlern, wie Gustav Meyer, Ferdinand Jühlke und Theodor II. Nietner, auch Eduard Petzold (1815 - 1891), Julius Hartwig (1823 - 1913), Hermann Jäger (1815 - 1890), Heinrich Siesmayer (1817 - 1900), Wilhelm Hentze (1793 - 1874), Rudolph Siebeck (1812 - 1878) und Max Bertram (1849 - 1914). Ihre Werke stehen exemplarisch für die Übergangszeit zwischen landschaftlicher Tradition und bürgerlich geprägter Gartenmoderne. Eine vergleichende Analyse ihrer Arbeiten mit denen Theodor II. Nietners ist Gegenstand des vierten Kapitels.

Parallel zum repräsentativen bürgerlichen Landschaftsgarten gewann der öffentliche Volksgarten oder der kommunale Stadtpark an Bedeutung.[700] Er war Ausdruck einer neuen sozialen Verantwortung und sollte auch bereiteren Bevölkerungsschichten Zugang zu **Erholungsräumen** ermöglichen.

Bis Ende des 19. Jahrhunderts wurden viele öffentliche Parks angelegt, oft an ungeeigneten Standorten, die den wachsenden Bedürfnissen der Bürgerinnen und Bürger nicht gerecht wurden. Ihre Gestaltung folgte noch den Ideen der Gartentheoretiker, wie beispielsweise Christian C. L. Hirschfelds, basierend auf einer „veredelten" Natur und inspiriert vom frühen Landschaftsgarten. Vorbilder waren vor allem die großen fürstlich- herrschaftlichen Parkanlagen, deren Struktur und Ausstattung nahezu unkritisch auf die neuen kommunalen Volksgärten und

[700] Richter 1981, S. 18

Stadtparks übertragen wurden.[701] Diese öffentlichen Gärten folgten in ihrer Formensprache oft weiterhin landschaftlichen Prinzipien, wurden aber stärker funktional gegliedert und auf Erholung, Bildung und soziale Interaktion hin ausgerichtet.[702]

In Zeiten des zunehmenden Historismus kamen auch Landschaftsgärten auf, die sich durch die Integration romantischer, klassizistischer oder gar mittelalterlich inspirierter Gestaltungselemente auszeichneten. Der Rückgriff auf vermeintlich vergangene Gartenepochen lässt sich auch als Reaktion auf die technologische Moderne und die Urbanisierung deuten.

Die botanischen Gärten mit landschaftlich geprägten Partien, insbesondere an Universitäten oder in Verbindung mit nunmehr naturkundlichen Museen, verbanden wissenschaftliche Funktion mit ästhetischem Anspruch und reflektierten den zunehmenden **Einfluss der Naturwissenschaften** auf die Gartenkultur. Nicht zuletzt hielten sich bis weit in die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts hinein restaurative Tendenzen, in denen die klassische landschaftliche Form nach dem Vorbild Peter Joseph Lennés oder Fürst Pückler-Muskaus weitergeführt wurde. Diese konservatorische Strömung stand zunehmend im Schatten der erwähnten stilistischen Diversität, war jedoch ein wichtiger Bestandteil Theodor II. Nietners Arbeit als preußischer Hofgärtner und Gartengestalter.

Auch die wirtschaftlichen Umwälzungen dieser Zeit hatten weitreichende Auswirkungen, insbesondere auf den Gartenbau im engeren Sinne. Während in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts noch die bäuerliche Naturalwirtschaft dominierte, führte das rapide Bevölkerungswachstum zur Entwicklung intensiverer Produktionsmethoden. Die vegetabile Erzeugung musste durch den vermehrten Einsatz von Düngemitteln gesteigert werden, wodurch sich auch die Struktur der landwirtschaftlichen und gärtnerischen Betriebe veränderte. Der klassische Gemüsebau konzentrierte sich zunehmend in spezialisierten Gemüsebauzentren, während sich Feldgemüse, Obst und Zierpflanzenbau als **eigenständige Produktionsbereiche** herausbildeten.[703]

Bereits zuvor hatten sich die Baumschulen als eigenständige Wirtschaftsform etabliert, wobei sich **regionale Baumschulzentren** entwickelten. Die Förderung vor allem der Obstbaumkulturen war bis in die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts ein vorrangiges Ziel vieler Landesherren.[704] Das Jahrhundert wurde daher nicht ohne Grund als Zeitalter der Pomologie[705] bezeichnet. Besonders in den späteren Jahrzehnten verlagerte sich das gärtnerische Interesse zunehmend auf Pflegeaspekte wie den Fruchtholzschnitt.[706]

[701] Richter 1981, S. 19
[702] Ebd.
[703] Busch 1984, S. 33
[704] Vgl. Liebster 1984, S. 143 f.
[705] Liebster 1984, S. 144 ff.
[706] Zu den wichtigsten Experten vgl. Liebster 1984, S. 152

Auch Theodor II. Nietners Wirken als Pflanzenexperte und Leiter der Meierei-Baumschule Preußens wurde durch diese Entwicklungen unmittelbar geprägt.

Obwohl die Züchtung diverser Gehölzarten auch in regionalen Baumschulen erfolgreich wurde, behielten die großen **Handelsbaumschulen** in Frankreich, Belgien und den Niederlanden sowie in England ihre führende Rolle.[707] England nahm nicht nur im Bereich der Gartenkunst eine wichtige Stellung ein, sondern spielte auch als See- und Kolonialmacht[708] eine zentrale Rolle bei der Einführung und Verbreitung exotischer Pflanzen. Der Import fremdländischer Gewächse wurde zunehmend zu einem Ausdruck kulturellen Prestiges und entwickelte sich insbesondere im 18. und 19. Jahrhundert zu einer weit verbreiteten, gesellschaftlich aufgeladenen Liebhaberei.[709]

Der anhaltende Einfluss der Handelsgärtnereien erklärt sich durch eine früh industrialisierte Produktionsweise, eine **außergewöhnliche Sortenvielfalt** sowie eine wissenschaftlich fundierte Fachkenntnis, die kontinuierlich weiterentwickelt wurde. Hinzu kamen weitreichende Handelsstrukturen, die überregional und international funktionierten und diesen Gärtnereien eine marktführende Position sicherten. Die geographische Lage in klimatisch begünstigten Regionen mit feuchten und milden Bedingungen, die ideal für die Baumschulkultur waren, sowie die Nähe zu zahlreichen bedeutenden Hafenstädten begünstigten zusätzlich **Export und Logistik**. Eine exzellente Vernetzung, nicht zuletzt durch den systematischen Einsatz illustrierter Pflanzenkataloge, trug entscheidend zur europaweiten Verbreitung ihrer Produkte und ihres Einflusses bei.

Nicht selten suchten Gartengesellen, darunter auch Theodor II. Nietner, im Rahmen ihrer Gesellen- oder Bildungsreisen gezielt die bereits renommierten Handelsgärtnereien auf. Diese Aufenthalte dienten nicht nur fachlicher Weiterbildung, sondern ermöglichten es den Reisenden auch, durch ihre praktischen Fähigkeiten aktiv zum Betrieb beizutragen. Der Austausch erwies sich in vielerlei Hinsicht als wechselseitig produktiv: Während die Gesellen von den strukturierten Abläufen und der Pflanzenauswahl dieser hochspezialisierten Betriebe profitierten, konnten die Handelsgärtnereien von der mitgebrachten Expertise und den Erfahrungen ihrer temporären Mitarbeit profitieren. Häufig blieben die dort geknüpften Kontakte über die Aufenthalte hinaus bestehen und führten zu einem nachhaltigen fachlichen Austausch, der die **internationale Vernetzung** innerhalb der Gartenkunst weiter stärkte. Gartenkünstler, wie Theodor II. Nietner, profitierten einerseits von geknüpften Kontakten, vor allem jedoch von den (Welt)Ausstellungen, die die neusten Pflanzenraritäten präsentierten. Diese Pflanzen konnten

[707] Dazu Liebster 1984, S. 208 f.
[708] England wurde bereits im späten 16. und frühen 17. Jahrhundert zur Kolonialmacht und gründete schon bald dauerhafte Kolonien in Nordamerika und Asien. Im 18. und 19. Jahrhundert wuchs daraus das Britische Empire, das vor allem im 19. Jahrhundert zur größten Kolonialmacht der Welt aufstieg.
[709] Maatsch 1984, S. 224 f.

für die privaten Auftraggeber durch Gartenkünstler leichter beschafft oder von diesen für ihre Gärten angefordert werden.

Die Ausformung der Spartenbetriebe zu Spezialbetrieben blieb jedoch der Zeit nach der Jahrhundertwende vorbehalten.[710] Die Steigerung der Erträge war vor allem auf die zunehmende Industrialisierung auch der Agrarwirtschaft zurückzuführen; verbesserte Kenntnisse in der Pflanzenzucht, Diversifizierung der Anbauprodukte, bessere Kenntnisse zu deren Schutz einschließlich der Schädlingsbekämpfung waren ebenfalls wesentliche Faktoren. Die Entwicklung des chemischen Pflanzenschutzes gehört aber in das 20. Jahrhundert.

3.3.2 Die Rolle von Handelsgärtnereien und Gartenbauausstellungen in der Entwicklung der Gartenkunst zur Zeit Theodor II. Nietners

Im 19. Jahrhundert war die Arbeit von Gartenkünstlern und Hofgärtnern wie Theodor II. Nietner von einer zunehmenden Komplexität geprägt. Die Aufgaben beschränkten sich nicht mehr nur auf die Pflege und Erhaltung bestehender Gartenanlagen. Vielmehr verlangte ihr Beruf ein breites und komplexes Kompetenzprofil,[711] das neben gestalterischen und organisatorischen Fähigkeiten vor allem tiefgehende botanische und hortikulturelle Kenntnisse umfasste, wie die Züchtung, Kultivierung und Vermehrung (nicht)heimischer Pflanzenarten[712], die ebenso zum Verantwortungsbereichen zählten wie die Auswahl geeigneter Pflanzen für die zunehmend globalisierte Gartenwelt des 19. Jahrhunderts.[713]

Die wachsende Bedeutung exotischer Pflanzen, die vor allem durch die Entdeckungen im Zuge des Kolonialismus und die Erweiterung des internationalen Handels ab dem 16. Jahrhundert in Europa Fuß fassten, stellte später auch noch Theodor II. Nietner vor neue Herausforderungen.[714] Die zunehmende Verfügbarkeit dieser Pflanzen eröffnete nicht nur den Hofgärtnern neue Möglichkeiten, sondern beeinflusste auch die Gestaltung von Privatgärten, insbesondere des wohlhabenden Bürgertums. Hierbei spielten spezialisierte Handelsgärtnereien eine zentrale Rolle: Sie importierten, züchteten und verkauften Pflanzen und wurden zu wichtigen Akteuren im internationalen Pflanzenhandel.[715]

---

[710] Busch 1984, S. 35 f.
[711] Einerseits wurde die Kenntnis über Pflanzenzüchtungen oder die Pflege exotischer Baumarten in Gärtnerlehranstalten und dazugehörigen Baumschulen gelehrt, andererseits wurden die Schüler auch in weiteren Fähigkeiten, wie dem Zeichnen und Malen, explizit ausgebildet. Auf diese Weise wurde die Kenntnis der späteren Gärtner/Gartenkünstler über Pflanzenkunde und deren Züchtungen gesichert, aber auch sonstige Talente explizit gefördert. Beispiele dafür sind nicht nur Gustav Meyer oder Theodor II. Nietner, die aufgrund ihres zeichnerischen Talents zur Werkstatt Peter Joseph Lennés gehörten, sondern beispielsweise auch Julius Hartwig, der ursprünglich die Laufbahn eines Landschaftsmalers einschlagen wollte.
[712] Heute als Neophyten bezeichnet.
[713] Wimmer 2004d, S. 174
[714] Busch 1984, S. 25
[715] Vgl. Busch 1984, S. 25 - 35

Für Theodor II. Nietner war diese Entwicklung von besonderer Bedeutung: Als Hofgärtner und Gartenkünstler musste er nicht nur die Wünsche seiner aristokratischen Auftraggeber erfüllen, sondern auch auf die wachsende Nachfrage des Bürgertums nach exotischen und ungewöhnlichen Pflanzen reagieren. Dabei profitierten sowohl er als auch seine Auftraggeber von den Handelsgärtnereien, die ihm ein erweitertes Pflanzensortiment zur Verfügung stellten.

Der Ausbau des Eisenbahnnetzes und die damit verbundenen verbesserten Transportmöglichkeiten erleichterten die Beschaffung von Pflanzen und eröffneten so neue gestalterische Optionen.

Die Rolle der Handelsgärtnereien und die Verbreitung neuer Pflanzensorten durch Gartenbauausstellungen waren daher auch für Theodor II. Nietners Arbeit von entscheidender Bedeutung. Sie erweiterten nicht nur das pflanzliche Repertoire, mit dem er arbeiten konnte, sondern förderten auch die Entwicklung neuer Gestaltungsmöglichkeiten für seine Gartenanlagen. In den folgenden Abschnitten werden daher die Bedeutung der Handelsgärtnereien und die Rolle der Gartenbauausstellungen als wichtige Impulsgeber für die Gartenkunst und die Arbeit Theodor II. Nietners, beispielsweise in der Funktion des Leiters der **Meierei-Baumschule**, weiter untersucht.

3.3.2.1 Handelsgärtnereien

Das gesteigerte Interesse für Botanik[716] war auch den verbesserten Transportbedingungen auf dem Seeweg zu verdanken, die die Ausbeute im **Import** wesentlich steigerte. Vorrangig erfolgreich im Handel waren die Handelsgärtnereien der überseeisch tätigen Kolonialmächte wie England.

Die Zucht heimischer und heimisch gewordener Pflanzen und der Samenbau und -verkauf lag selbstverständlich bei den Gärtnereien[717] und Samenhändlern. Wichtige, **überregional tätige Gärtnereien**, auch „Kunst- und Handelsgärtnereien“[718], setzten aber nicht nur auf den **Export von Pflanzen und Sämereien**, sondern zunehmend auch auf das Importgeschäft. Zentren entstanden dafür z. B. um Quedlinburg und Erfurt.[719] **Ziersträucher und Bäume** waren das

[716] Die „Väter der Botanik“, deren Namen uns in Pflanzengattungen und Arten erhalten geblieben sind, begründeten etwa ab dem 16. Jahrhundert die moderne Wissenschaft. Sie und ihre Nachfolgen legten Heilpflanzengärten als Lehrgärten an den Universitäten an, aus denen sich die Botanischen Gärten entwickelten. Lt. Maatsch 1984, S. 227 f. entstanden die ersten in Italien, schon 1577 entstand der Botanische Garten in Leiden, etwas später die Gärten in Heidelberg und Leipzig. In Paris wurde 1633 der Jardin des Plantes angelegt, 1679 der Botanische Garten in Berlin, der 1904 nach Dahlem verlegt wurde, ab 1730 entstand der Garten von Kew. Der Botanische Garten in Hannover (heutiger Berggarten Hannover-Herrenhausen) war ursprünglich kurfürstlicher Küchengarten, er wurde 1750 durch das Interesse der Kurfürstin Sophie und ihres Beraters Leibnitz zum Sammelort exotischer Pflanzen. Dazu auch Butenschön & Beck 2012, S. 58 f.; zur Verbindung der Baumschule mit dem Lustgarten in Kassel Wilhelmhöhe Stobbe 2012, S. 127 ff.

[717] Nach Busch 1984, S. 28 lässt sich das Wort erstmals um die Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert in der Literatur nachweisen.

[718] Hofmann 1913, S. 24

[719] Maatsch 1984, S. 239 ff.

Kerngeschäft der sog. **Handelsbaumschulen**. Die großen Baumschulen fanden und finden sich bis heute in der norddeutschen Tiefebene. In Anlagen dieser Zeit pflanzten Gartenkünstler in sogenannten Arboreten vor allem exotische Gehölze.[720, 721] Diese wurden ebenso wichtig wie der Import und die Zucht außergewöhnlicher Zierpflanzen wie Orchideen und anderer exotischer (Kübel-)Pflanzen wie Kakteen. Dieses Umdenken bei der Pflanzenverwendung hatte auch eine Änderung in der Verfügbarkeit zur Folge.

Die ersten Handelsgärtnereien entstanden bereits im 17. Jahrhundert nahe städtischer Siedlungen wie Hamburg und Berlin. Vor allem in Berlin hatten mehrere Familien, die Frankreich aufgrund ihres Glaubens verlassen mussten und als Hugenotten in Berlin eine neue Heimat fanden, die ersten Handelsgärtnereien vor allem für blühende Sträucher, Gemüse- und Obstsorten gegründet.[722] Bis heute sind Namen wie **Bouché** oder **Späth** einschlägig bekannt aus unterschiedlichen Berufszweigen.[723] Bevor es diese explizit für den Pflanzenhandel gegründeten Unternehmen gab, die zu Reichtum kamen und sich im Lauf der Zeit einer großen Bekanntheit erfreuten, siedelten sich in direkter Umgebung der Schlossgärten kleinere Gärtnereibetriebe an, um überzählige Pflanzen, die nicht in den adeligen Gärten verwendet wurden, anzubieten und zu verkaufen.[724]

Bis ins 19. Jahrhundert entwickelte sich aus diesen frühen Gärtnereien ein wichtiger Handelszweig. Ausschlaggebend dafür war die Industrialisierung, die dafür sorgte, dass die Städte wuchsen und ein Teil der Bewohner wohlhabend wurde. Anfangs verfügte jedes Haus noch über einen kleinen Garten, in dem die Bewohner die nötigen Gemüsesorten, Nutzpflanzen und Blumen für den Eigenbedarf zogen.[725] Mit Wachstum der Städte verschwanden aber diese als Küchengärten genutzten Kleingärten und die Eigenversorgung wurde in die Außenbezirke oder jenseits der Stadtgrenzen verlegt.

Mit Erstarken des Bürgertums war die Bedeutung der Handelsgärtnereien zu einem ersten Höhepunkt gekommen, da nun auch für die neuen Villen- und Hausgärten Pflanzen im großen Stil benötigt wurden und in der Regel aus Handelsgärtnereien bezogen werden konnten. Infolgedessen war man nicht mehr nur auf die Zuchtkenntnisse eines Gartenkünstlers, Gärtners oder Hofgärtners angewiesen, sondern konnte sich die exotischen und heimischen Baumarten

[720] Die Anlage von Arboreten war nach Forchert 2004, S. 55 in den 1870er Jahren von Handelsgärtnereien kommerzialisiert worden. Das Späthsche Arboretum für die Handelsgärtnerei Ludwig Späth in Berlin habe Gustav Meyer entwickelt.
[721] Theodor II. Nietner erwähnte eine große Anzahl an exotischen, meist nordamerikanischen Baumarten in der Gutsparksanlage von Leipzig. Nietner 1892, S. 312
[722] Wimmer 2012, S. 27; bei dem Begriff der Kunstgärtnerei klingen die künstlichen Bedingungen der gärtnerischen Produktion, wie Glashäuser zur Anzucht und externe Nährstoffzufuhr, an. Für die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts merkt Busch 1984, S. 34 Düngermangel an, der durch das Einbringen von Exkrementen und Küchenabfällen zu beheben versucht worden sei, da mineralischer Dünger noch nicht in ausreichendem Maße zur Verfügung gestanden habe.
[723] Wimmer 2012, S. 27
[724] Ebd.
[725] Hofmann 1913, S. 3

für den eigenen Garten oder Park erwerben und einpflanzen lassen. Der Import von exotischen Gehölzen oder anderen Pflanzen und deren Samen erfolgte vor allem aus den Niederlanden, England, Frankreich und Amerika. Diese Samen und Zöglinge wurden dann in den Baumschulen, die zu den Gärtnereien gehörten, gezüchtet und an Kunden verkauft. Dabei nahm die Zahl und gleichzeitig die **Spezialisierung dieser Unternehmen** immer weiter zu.[726]

Erst der Ausbau des Eisenbahnnetzes in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts führte zu einem finanziellen Einbruch bzw. zu einer Neuausrichtung der lokalen Gärtnereien, da Pflanzen nun auch aus entfernteren Gegenden leichter angeliefert werden konnten. Vor allem konnten die Städte, für die die lokalen Gärtnereien mit der Zucht von Gemüse und Obst bisher unabdingbar waren, nun die Produkte unabhängig von diesen Gärtnereien beschaffen.[727] Die nationale wie internationale Entwicklung des Verkehrs führte neben der Spezialisierung zur Entstehung von Anbauschwerpunktregionen und daneben zu einer Spezialisierung der Betriebe in der Weise, dass die Pflanzen bis zur Marktreife unter Umständen in mehreren Betrieben kultiviert worden waren.[728]

Das vermehrte Angebot traf auf eine verstärkte Nachfrage auch von Bürgern, die sich selbst mit Früchten und Gemüse versorgen wollten. Für die Selbstversorgung der Bürger[729] wurden Kleingartensiedlungen[730], die auf Anraten des Arztes Dr. Schreber (1808 - 1861) drei Jahre nach dessen Tod 1864 entstanden, wichtig. **Daniel Gottlob Moritz Schreber** setzte sich als Sozialmediziner insbesondere für die körperliche und gesundheitliche Erziehung von Kindern ein. Im Kontext der fortschreitenden Urbanisierung thematisierte er die negativen Auswirkungen von Bewegungsmangel, mangelhafter Ernährung und eingeschränktem Zugang zu natürlichen Lebensräumen auf die körperliche Entwicklung, insbesondere der städtischen Unterschicht. Durch gezielte Maßnahmen wie körperliche Betätigung im Freien, Spielangebote und Erholungsmöglichkeiten in naturnaher Umgebung wollte er diesen gesundheitlichen Defiziten entgegenwirken. Die nach seinem Tod entstandene Schreberbewegung griff diese pädagogisch-hygienischen Ansätze auf und verfolgte mit der Gründung erster Kleingartenanlagen, zunächst als Spiel- und Turnplätze für Kinder, das Ziel, die sozialen und gesundheitlichen Herausforderungen der Verstädterung zu mildern.[731] Die sich schon im 19. Jahrhundert bildenden Kleingartenvereine sind 1921 zum „Reichsverband der Kleingärtnervereine Deutschlands“

[726] Wimmer 2012, S. 33; zur führenden Stellung Erfurts im Gemüsebau und -handel und den Gemüsesämereien Hofmann 1913, S. 21
[727] Busch 1984, S. 34
[728] Vgl. Hofmann 1913, S. 33
[729] Listen mit angebautem Gemüse bei Hofmann 1913, S. 3, 16
[730] Zur Zuteilung bei der Ansiedelung z. B. von Arbeitern der Zechenunternehmen Busch 1984, S. 33
[731] So Busch 1984, S. 34, anders Maatsch 1984, S. 236 wonach Dr. Schreber für die Jugendertüchtigung sich eingesetzt haben soll und der Schulleiter Hauschild 1864 den ersten „Schreberverein“, der zunächst ein Spielverein gewesen sein soll, und dessen Ort als Spiel- und Sportplatz er „Schreberplatz“ nannte, gründete.

zusammengefasst worden, Dachverband wurde später der „Bundesverband Deutscher Gartenfreunde e. V. – Gemeinnützige Organisation für das Kleingartenwesen“.[732]

Auch die Freiland- und Topfblumenzucht verschaffte sich allmählich Eingang in die Gärtnereien.[733] Schon im 18. Jahrhundert bildete sich in Erfurt die erste „Blumengesellschaft“[734]. Den Handel[735] belebte die Varietätenzucht.

Die großen Baumschulen hatten sich im Laufe des 19. Jahrhunderts als Spartenbetriebe herausgebildet, da die Anforderungen an die speziellen Kenntnisse und die Absatzwege sich unterschieden.[736, 737] Als berufsständische Vertretung der deutschen Baumschulenbesitzer wurde 1907 der „Bund deutscher Baumschulen (BdB) e. V.“ gegründet.

3.3.2.2 Gartenschauen

Zwar wurde Theodor II. Nietner in seiner Funktion als preußischer Hofgärtner selbst nicht mit der offiziellen Repräsentation Preußens auf internationalen Gartenausstellungen betraut, doch stellte dieser Aufgabenbereich beispielsweise für seinen Lehrer Gustav Meyer ein neues und zunehmend bedeutendes Tätigkeitsfeld dar. Sicherlich hat auch Theodor II. Nietner die entsprechenden Chancen und Probleme aufmerksam registriert.

Die im 19. Jahrhundert stark verbesserte Verfügbarkeit unterschiedlichster Pflanzenarten und -sorten, befördert durch botanische Expeditionen, Handelsgärtnereien und technische Fortschritte in der Kultivierung, ging einher mit einem wachsenden öffentlichen Interesse an der Präsentation gartenkünstlerischer wie auch technischer Errungenschaften. Vor dem Hintergrund der Industrialisierung entstanden neue Formen der Ausstellung, die unter Anderem in den sogenannten (internationalen) **Gartenschauen** ihren Ausdruck fanden. Diese entwickelten sich aus der älteren Tradition der Pflanzenpräsentation und bildeten im 19. Jahrhundert eine Plattform, auf der sich staatliche, wirtschaftliche und gestalterische Repräsentationsinteressen bündelten.

Insbesondere die Weltausstellungen in Paris (1867 und 1889) sowie in Wien (1873) legten einen deutlichen **Schwerpunkt auf Gartenkunst und Landwirtschaft**. Während sich die gärtnerischen Präsentationen im Jahr 1867 noch weitgehend auf europäische Gestaltungsformen beschränkten, wurde mit der Anlage eines japanischen Gartens in Wien 1873 erstmals ein

[732] Vgl. Maatsch 1984, S. 236 f.
[733] Vgl. Hofmann 1913, S. 24
[734] Ebd.
[735] Zu der überragenden Bedeutung von Holland und Belgien im Gemüse- und Zierpflanzen Export Hofmann 1913, S. 30 f.
[736] Busch 1984, S. 35
[737] Nicht berücksichtigt werden die für den Anbau von Gewürz- und Arzneipflanzen, Färbepflanzen und ölhaltigen Pflanzen bestehenden Besonderheiten.

globaler Kontext etabliert.[738] Im Auftrag ihrer Dienstherren wirkten einige Hofgärtner auch an politisch bedeutenden Ausstellungsereignissen mit. So wurde beispielsweise Gustav Meyer mit der Planung und Gestaltung eines preußischen Repräsentationsgartens betraut, um die gartenkünstlerische Identität Preußens im internationalen Kontext sichtbar zu machen.[739] Neben ihren gestalterischen, organisatorischen und kultivierenden Tätigkeiten gewannen nun auch repräsentative Funktionen im Rahmen solcher Ausstellungen an Bedeutung, insbesondere im Hinblick auf das internationale Renommee ihrer Dienstherren.[740]

Ab Mitte des 19. Jahrhunderts gab es neben vereinsinternen Präsentationen offizielle Gartenschauen, in denen sogenannte **Ausstellungsgärten** präsentiert wurden, die meist von Gartenkünstlern entworfen und umgesetzt wurden. In ungebrochener Tradition gibt es heute solche als Landes-, Bundes- und international bestückte Gartenschauen, die sich beim Publikum großer Beliebtheit erfreuen.

Bereits Mitte des 19. Jahrhunderts war eine neue Form[741] der Ausstellungspraxis, die bereits erwähnten **Weltausstellungen**, entstanden. Die „*Society for the Promotion of Arts, Manufactures and Commerce*“ hatte bereits ab 1757 Industrieausstellungen durchgeführt, in deren Nachfolge initiierten 1851 Henry Cole und Prinz Albert die „*Great Exhibition of the Works of Industry of all Nations*“, die erste Weltausstellung in London.[742, 743] In den Weltausstellungen wurden wirtschaftliche und technische Errungenschaften der Allgemeinheit präsentiert. Ziel war es, für einen fixen Zeitraum eine möglichst **maßstabgerechte Miniaturversion** der „Welt“ zu zeigen.[744]

> „*Basierend auf Liberalismus und Freihandel, schrankenloser internationaler Konkurrenz und der optimistischen Idee eines evolutionären Zivilisationsfortschritts, zielten die Weltausstellungen darauf, sowohl einen Überblick als auch einen Vergleich der neuesten industriellen Entwicklungen und eine Kommunikation zwischen den Unternehmern und Händlern zu ermöglichen sowie durch die Steigerung des Absatzes wirtschaftlichen Nutzen zu realisieren* […].“[745]

Im Verlauf der Weltausstellungen nahmen die Größe des Ausstellungsgeländes, die Zahl der Ausstellungsgegenstände und die Kosten kontinuierlich zu.[746] Weltausstellungen besaßen

[738] Beachte die vom 7.4. bis 30.6.2025 im japanischen Zentrum in Berlin präsentierte Ausstellung über Expo-Dialoge: Japan und Deutschland, die auch das gärtnerische Umfeld der Pavillons untersuchte.
[739] Schwarz 2007, S. 132 - 135
[740] Zu Baumschulen mit Schaugartenbereich ab 1800 Butenschön & Beck 2012, S. 55
[741] Geppert 2013, S. 1
[742] Kolditz 2024; https://worldexpositions.info/geschichte.html, Zugriff 25.10.2025
[743] Hatten 1851 14.000 Aussteller aus 25 Ländern und 15 englischen Kolonien teilgenommen, waren es bei der Weltausstellung 1900 schon 83.047 Aussteller aus 40 Ländern und 21 französischen Kolonien: Kolditz 2024 https://worldexpositions.info/geschichte.html, Zugriff 25.10.2025
[744] Geppert 2013, S. 2
[745] Fuchs 2000, S. 9
[746] Vgl. Geppert 2013, S. 5

neben ihrer symbolisch-repräsentativen auch eine machtpolitische und ökonomische Dimension. Sie bewegte sich im Spannungsfeld von Nationalität, Internationalität, wirtschaftlicher Konkurrenz sowie Eurozentrismus und Kolonialismus. Durch die Inszenierung westlicher Technik und „Zivilisation“ legitimierten sie den universalen Herrschaftsanspruch des Westens und trugen zur Festigung imperialer Wissens- und Machtstrukturen in den europäischen und nordamerikanischen Metropolen bei.[747] „*Neben ihrer wirtschaftlichen Bedeutung für die beteiligten Unternehmen fungierten sie zugleich als Bühne nationalstaatlicher Selbstdarstellung und als Medium der Identitätsbildung* […].“[748]

Auf den ersten vier Weltausstellungen existierte noch keine einheitliche deutsche Ausstellung. Die deutschen Länder stellten eigene Zentralausschüsse zusammen und beteiligten sich individuell.[749] Für die vierte Weltausstellung in Paris 1867 wurde auf Initiative der sächsischen Regierung eine Zentralkommission gegründet, die die Interessen deutscher Unternehmer bündeln sollte.[750] Es kam dann aber zu einer gesonderten Ausstellung der süddeutschen Staaten und Preußens.[751]

Das Anliegen einer **würdigen Präsentation** war von Beginn der Ausstellungen an Grund für den Aufbau aufwendig gestalteter Pavillonbauten, in denen die einzelnen Nationen ihre Ausstellungsprodukte präsentierten[752]; diese wurden auf einem für die Ausstellung vorbereiteten Areal aufgestellt.[753] Der Außenraum um die Pavillons wurde schnell zu einem Teil der Ausstellung und von **Gartenkünstlern** als **Teil der Ausstellungsfläche** gärtnerisch[754] gestaltet.[755] Neu war, dass vor allem Preußen nicht nur die technischen Produkte bekannt machen, sondern auch seine individuelle Gartenkunst und die Leistungsfähigkeit der bedeutendsten Pflanzenproduzenten und -händler rund um den Ausstellungspavillon präsentieren wollte.[756]

Als ein Höhepunkt in **Gustav Meyers** Karriere gilt der Entwurfsauftrag für den **Preußischen Garten** zur Weltausstellung in Paris 1867 (Abbildung 44), den ihm die preußische Central-Kommission erteilt hatte.[757] Gustav Meyers Leistungen wurden mit dem Orden der Französischen Ehrenlegion und dem preußischen Roten Adlerorden IV. Klasse ausgezeichnet.

[747] Geppert 2013, S. 9; Osterhammel 2009, S. 7
[748] Fuchs 2000, S. 61
[749] Fuchs 1999, S. 62
[750] Vgl. Fuchs 1999, S. 62 f.
[751] Nach Kroker 1975, S. 36
[752] So sei das „Deutsche Haus“ auf der Chicagoer Ausstellung das Beeindruckendste aller Staatsgebäude gewesen. Nach Fuchs 1999, S. 74
[753] Zwischen 1851 und 1900 gab es 29 Weltausstellungen.
[754] Es wurde aber auch für gastronomische Einrichtungen genutzt.
[755] Als Weltausstellungen in diesem Sinne werden anerkannte internationale Gartenbauausstellungen nicht gezählt.
[756] Koch 1868, S. 322
[757] Forchert 2004, S. 298

Gustav Meyer sah in seiner Planung für den Preußischen Garten in Paris neben dem Wegenetz, Rasenflächen und boskettartigen Arrangements mehrere kleinere und größere Architekturen, Springbrunnen und ein Reiterstandbild des Königs vor.[758] Die Aus- und Durchführung vor Ort hatte Gartendirektor Julius Niepraschk[759] aus Köln übernommen, für die Aufsicht der Bauarbeiten hatte der Kunstgärtner Voigt die Verantwortung.[760] Nach Nehring erstarrten aber bei der Umgebungsgestaltung die Elemente eines Landschaftsparks zum Ornament und wurden bruchstückhaft um die Gebäude gruppiert.[761] Karl Koch, Generalsekretär des „Vereines zur Beförderung des Gartenbaues in den Königlichen Preußischen Staaten“, schrieb[762], wohl



Abbildung 44: Ansicht des "*Preußischen Gartens*" 1867 (ohne Namen). (Schwarz 2007, S. 134)

gestützt auf eine verschollene Erläuterungsschrift Gustav Meyers zu seinem Entwurf, dass es für den Gartenkünstler eine schwierige Aufgabe war, im begrenzten Raum des Gartens bedeutende Elemente so anzuordnen, dass sie sowohl einzeln als auch als harmonisches

[758] Koch 1867, S. 2; der von Koch ebenfalls aufgezählte maurische Pavillon von Carl v. Diebitsch grenzte an die Gartenfläche an.
[759] (1825 - 1890), Gartendirektor der Flora in Köln, der für die Ausführung von Meyers Planung mit einer Bronzemedaille geehrt wurde. Forchert 2004, S. 298
[760] Forchert 2004, S. 298; Koch 1868, S. 323; Koch 1867, S. 2
[761] Nehring 1979, S. 168
[762] Zitiert nach Forchert 2004, S. 299

Ganzes zusammenpassten, wobei die architektonischen und organischen Formen in Einklang gebracht werden mussten. [763]

Wenig Bedeutung hat **Emil Sello** Gustav Meyers Weltausstellungsbeitrag zugemessen:

> „*Der Preußische Garten an dem man seiner Unbedeutendheit wegen sonst vorübergegangen wäre, ohne denselben zu bemerken, hatte man auf mächtige geschweifte, schon aus der Ferne in die Augen fallende Tafeln, welche an hölzerne Pfosten quer über die Eingänge befestigt waren, ganz so, wie es vor Bierhallen und Cafegarten in den Vorstädten Berlins Gebrauch ist, um Gäste anzulocken, in goldene Lettern die Worte ‚Preußischer Garten' geschrieben* […].“[764]

Große Handelsgärtnereien, wie Späth oder de la Croix aus Berlin, profitierten, da sie ihre wertvollen Pflanzen zügig vom Standort zum Ziel transportieren konnten.[765] Sie lieferten beispielsweise alle für den preußischen Garten benötigten Pflanzen für die Weltausstellungen, auch zu der 1867 in Paris.[766] Nach Koch handelte es sich bei der Ware um „*Hyazinthen und Tulpen (über 7,000 Exemplare)* […].“[767] Auch der Königliche botanische Garten in Berlin, die Firma A. Haage junior aus Erfurt und die Gartenbau-Gesellschaft Flora aus Köln lieferten umfangreich Pflanzen (Gräser, Hyazinthen, Gummibäume und andere Blattpflanzen, wie Dracaeneen, Dasylirien, Plektogynen u. s. w., ferner Blumenzwiebeln, Epheu, Hortensien, Pelargonien, Verbenen und andere Teppich-Pflanzen[768]) für die Gestaltung des preußischen Gartens auf der Weltausstellung in Paris.[769]

Über die neuartige Präsentation von Pflanzen auf großen Ausstellungsflächen hielt Karl Koch fest:

> „*Die Gärtnerei hat in den letzten Jahren einen so hohen Aufschwung erhalten, dass sie bei dem allgemeinen Wettkampfe nicht übergangen werden konnte. Der Pflanzenhandel ist bedeutend und verfügt über grosse Summen* […].“[770]

Zur Zeit der Planungsphase für den preußischen Beitrag zur Wiener Weltausstellung von 1873 war Theodor II. Nietner bereits als freischaffender Gartenkünstler tätig. Seine nachweisbaren Planungen für Wilmersdorf (Kapitel 2.4.2.3, Abbildung 18), Seehof (Kapitel 2.4.2.4, Abbildung 23), Kerzendorf (Kapitel 2.4.2.2, Abbildung 16) und Gütergotz (Kapitel 2.4.2.1, Abbildung 11) in den Jahren 1872/73 könnte die Übernahme eines umfangreichen Ausstellungsauftrags

[763] Forchert 2004, S. 299
[764] Zitiert nach Forchert 2004, S. 299
[765] Schwarz 2007, S. 132
[766] Koch 1868, S. 323
[767] Ebd.
[768] Koch 1866, S. 412
[769] Koch 1868, S. 323 f.
[770] Koch 1868, S. 321

verhindert haben. Als 1889 die zweite Pariser Weltausstellung stattfand, befand sich Theodor II. Nietner bereits in einem fortgeschrittenen Alter, das eine Mitwirkung an derartigen Unternehmungen vermutlich ausschloss. Es ist jedoch anzunehmen, dass er von den im Rahmen der internationalen Weltausstellungen präsentierten technischen und gartenarchitektonischen Neuerungen, sowohl in seiner Funktion als preußischer Hofgärtner als auch als freiberuflicher Gartenkünstler, Kenntnis hatte und inhaltlich profitierte. Für diese Hypothesen fehlen bislang jedoch quellenbasierte Nachweise.

3.3.3 Die Entwicklung des Stadtgrüns und die Öffnung von fürstlichen Gärten

Theodor II. Nietner hatte als preußischer Hofgärtner nicht nur die Aufgabe, die bestehenden Gartenanlagen des Königs- bzw. Kaiserhauses gartenkünstlerisch zu betreuen, sondern wurde unter anderem auch mit der Instandsetzung einer öffentlichen Parkanlage im Potsdamer Stadtgebiet betraut. Obwohl städtische Projekte somit nur geringe Anteile an seinem Gesamtwerk ausmachen, verweisen auch solche Arbeiten auf die sich wandelnden Aufgabenfelder eines Hofgärtners im fortgeschrittenen 19. Jahrhundert. Diese umfassten zunehmend auch Aspekte der Stadtplanung und der nunmehr systematischen **Entwicklung öffentlicher Grünflächen** im Zuge wachsender Urbanisierung.

Die geschichtliche Entwicklung des städtischen Grüns im 19. Jahrhundert ist eng mit der Industriellen Revolution sowie den dadurch bedingten, tiefgreifenden Veränderungen der Lebens- und Wohnverhältnisse der Bevölkerung verbunden. Ausschlaggebend dafür war beispielsweise die Aufhebung der „*Gutsuntertänigkeit*“[771], die zu massenhafter Landflucht führte. Die Hoffnung auf bessere soziale Stellung, gesicherten Verdienst sowie eine eigene Wohnung hatte eine Wanderungsbewegung aus den ländlichen Regionen in die Städte zur Folge. Deren begrenzte Kapazitäten waren im Laufe des Jahrhunderts Grund der katastrophalen Wohnsituation in den völlig überfüllten Städten geworden. Der Wohnungsmangel und das Phänomen der Bettgeher sowie schlechte hygienische Bedingungen verursachten Krankheiten und gesundheitliche Probleme in großen Teilen der ärmeren und armen Bevölkerung.

Erst die **Schleifung der Befestigungsanlagen** in großen Städten ab Beginn des 19. Jahrhunderts ermöglichte ein energisches Wachstum der Städte. Die Mauern, Bastionen, Kurtinen und Grabenanlagen waren für die Verteidigung der Städte angesichts moderner Waffen obsolet geworden.[772, 773]

[771] Richter 1981, S. 18
[772] Vgl. Richter 1981, S. 18
[773] In kaiserlichen Städten, wie Wien, war die Entscheidung, die überflüssig gewordene Stadtbefestigung zu schleifen, allerdings erst mit Handschreiben Kaisers Franz Joseph I im Jahr 1857 verfügt worden, damit Jahrzehnte später als in anderen Großstädten, wie Berlin, Bremen, Hamburg oder Frankfurt am Main. Vgl. Richter 1981, S. 18

Die durch die Schleifung frei gewordenen Areale boten neue Möglichkeiten auch **Grünräume** in die Stadtplanung aufzunehmen. Bereits in der Zeit der Aufklärung Ende des 18. Jahrhunderts hatte es die Idee der „Volksgärten“ als öffentlich zugängliche Gärten gegeben.[774]

Auf den frei gewordenen Flächen entstanden in vielen Städten nicht nur notwenige neue Wohngebiete, sondern vor allem auch städtische Grünanlagen, wie Grüngürtel, Volksgärten oder Stadtparks, auf kommunale oder obrigkeitliche Initiative. Obwohl es vor allem in Berlin zum „*planmäßigen Stadtausbau*“[775] kam, ließen Stadtplanungsprojekte, wie beispielsweise der Berliner Hobrechtsche Bebauungsplan von 1862, Grünräume und Parkanlagen in den Planungen lange unberücksichtigt.[776] Erst in den 1870er Jahren trat mit dem „*Preußischen Fluchtlinienegesetz*“[777], der neuen **gesetzlichen Grundlage** für die städtebauliche Planung[778], ein gravierender Wandel ein, der zur Gründung von mehreren Ämtern, wie den Gartenbauämtern führte.[779] Das bedeutete nicht nur einen organisatorischen Aufbau, sondern belegt auch eine neue Einstellung zu städtischen Grünanlagen, die jedoch schnell nicht mehr den Nutzungsansprüchen und Vorstellungen des späten 19. Jahrhunderts genügten.

Die Vielzahl an derartigen öffentlichen **Grünanlagen**[780], ihre sehr unterschiedliche quantitative und qualitative Ausgestaltung[781] und der lange Zeitraum, den die Entwicklung öffentlicher Grünanlagen beansprucht hat, schließt eine detaillierte Darstellung aus. Die Arbeit muss sich daher auf ausgewählte Beispiele beschränken und hat die Auswahl unter dem Blickwinkel getroffen, ob Hofgärtner, vor allem preußische, bei deren Konzeption bzw. bei der Entwurfsgestaltung und/oder Umsetzung einbezogen waren oder nicht.

Zu den bedeutendsten Hofgärtnern, die im 19. Jahrhundert als Stadtplaner bzw. im Falle Gustav Meyers als städtischer Gartendirektor maßgeblich mit groß angelegten Projekten der Grünraumplanung betraut waren, zählen in München Friedrich Ludwig von Sckell sowie **Peter Joseph Lenné**[782] und **Gustav Meyer** in Berlin.

Auf ihr gestalterisches Wirken geht eine Vielzahl unterschiedlichster Anlagen zurück – von repräsentativen Schlossgärten bis hin zu frühen städtischen Park- und Erholungsflächen,

---

[774] Hajós 2007, S. 47
[775] Richter 1981, S. 19
[776] Ebd.
[777] Ebd.
[778] Richter 1981, S. 20
[779] Richter 1981, S. 22
[780] Nicht durchweg sind die heute erhaltenen, auf das 19. Jahrhundert zurückgehenden begrünten Stadtplätze oder Stadtparks auf ehemaligen Befestigungsanlagen entstanden. Teilweise wurden auch sonstige Flächen und angrenzende Waldgebiete genutzt, die nach Eingemeindungen städtisches Territorium geworden waren.
[781] Im Gegensatz zu den repräsentativen Adelshöfen wurden die Gärten des späten 19. Jahrhunderts explizit für die Nutzung durch die **städtische Bevölkerung** konzipiert und nicht mehr ausschließlich als künstlerische Schöpfungen verstanden. Vielmehr erfüllten diese Anlagen primär eine soziale und funktionale Aufgabe, indem sie der Erholung dienten.
[782] Das Gesamtwerk und die Vielfalt von Peter Josephs Lennés Tätigkeiten wurden erstmals von Gerhard Hinz 1937, 1977 und 1989, sowie durch den Plankatalog von Harri Günther und Sybille Harksen 1990 vollständig erschlossen. Günther & Harksen 1990

deren Grundstrukturen vielfach bis heute erhalten geblieben sind. Trotz der neuen Freiflächen und der Notwendigkeit städtischen Grüns hatte es in Berlin aber in den 40er - 60er Jahren des 19. Jahrhundert, von Peter Joseph Lennés und Gustav Meyers Tätigkeiten als Stadtplaner abgesehen[783], kaum Projekte zum Bau bzw. zur Ausgestaltung von Volks- oder Stadtgärten gegeben. Dies ist möglicherweise auf Peter Joseph Lennés kritisches Urteil über die englischen Gärten aus den frühen 1820er Jahren zurückzuführen.[784, 785] Denn die Gärten für die städtische Bevölkerung hatten in England ihren Ursprung und wurden von dort aus auch auf dem Kontinent verbreitet.

Als Beleg für die im Laufe des Jahrhunderts entstandene und verstandene Bedeutung von begrünten Flächen im städtischen Terrain können Gustav Meyers Ausführungen herangezogen werden. Er schrieb, auch nach dem Vorbild des Central Parks in New York, im Lehrbuch, im Kapitel über „*Die Anordnung öffentlicher Plätze und Promenaden und öffentliche Gärten*“, dass wegen der Förderung der Gesundheit die öffentlichen Anlagen von besonderer Bedeutung seien[786] und betonte, dass öffentliche Plätze und Grünanlagen einen wesentlichen Beitrag zum Gemeindewohl leisteten, sofern sie ohne Beeinträchtigung des Verkehrs geschaffen würden.

Ihre Gestaltung solle sich an der räumlichen Form, der Anbindung der Straßen und dem architektonischen Charakter der Umgebung orientieren. Dabei seien Proportion, Einfachheit oder Pracht der Ausstattung dem städtischen Kontext anzupassen. Schattenspendende Gänge, Sitzgelegenheiten sowie eine harmonische Bepflanzung mit geeigneten Baumarten und Zierpflanzen sollen Aufenthaltsqualität und ästhetischen Wert fördern, ohne Licht- und Luftverhältnisse zu beeinträchtigen. Der Gesamteindruck ergibt sich nach Meyer aus dem Zusammenspiel von Vegetation, architektonischem Rahmen und ornamentalen Elementen wie Denkmälern oder Brunnen.[787]

---

[783] Auf Peter Joseph Lenné gehen beispielsweise der 1840 eingereichte Entwurf seiner Planung „*Projectirte Schmuck- und Grenzzüge von Berlin mit nächster Umgebung*“ sowie die Planung des Ausbaus des Landwehr- und des Luisenstädtischen Kanals zurück. Weitere Projekte Peter Joseph Lennés waren das Pulvermühlengelände, das Schöneberger und Tempelhofer Feld. Außerhalb von Berlin plante Peter Joseph Lenné neben dem Park in Magdeburg auch die Bürgerwiese in Leipzig, sowie die Rheinanlagen in Koblenz und viele weitere öffentliche Grünanlagen und private Villengärten, wie den der Villa Borsig. Splanemann 1989a, S. 32 Gustav Meyer plante neben den oben erwähnten Volksparkanlagen unter anderem auch die Parkanlage Kleiner Tiergarten und die Villenkolonie Alsen.

[784] Vgl. Hajós 2007, S. 55

[785] „*Auch in England hatte sich der elende Geschmack, die ermüdende Symmetrie und Regelmäßigkeit, ausgebreitet, welche früherhin alle Europäischen Gärten beherrschte. Die königlichen Gärten zu St. James, Greenwich und Kensington, sind Denkmäler dieser zur Zeit Ludwigs des 14ten durch LeNotre eingeführten Verirrung des Geschmacks, welcher, wie von allen Europäischen Nationen, auch von dem prüfenden und denkenden Brittischen Volke aufgenommen, und nach schlechten Modellen nachgeahmt worden ist*. […] *Wirft man mit Recht der Französischen Manier die allzu große Einförmigkeit und Symmetrie, und einen gewissen Hang zum Kleinlichen und Zierlichen vor, so tadelt man mit demselben Rechte die noch vorhandenen früheren Versuche der Britten, einen neuen und besseren Geschmack zu bilden* [...]. *Leider ist der edle Styl, welchen die Werke jenes Vaters der neuen Gartenkunst athmen, in denen neuen Anlagen nicht rein geblieben. Ich habe mannigfache Verirrungen wahrgenommen, die leicht zu großen Rückschritten führen können* […].“ (Lenné 1824, S. 82 ff.)

[786] Meyer 1860, S. 135

[787] Vgl. Meyer 1860, S. 135

Nach Nehring wurde bei Gustav Meyer und seinen Schülern das Gelände mit einem Wegenetz, das den Bedürfnissen der Bevölkerung angepasst wurde, überzogen und breite (Fahr)wege bevorzugt.[788] Nehring betrachtete aber nicht nur in der Stadt liegende öffentliche Plätze, sondern auch sogenannte „Volksparks“, welche sich über die von England ausgehenden Reformbewegung vom Stadtpark zum Volkspark entwickelten und für die Ludwig Lesser (1869-1957), Gartendirektor von Berlin-Steglitz, 1910 seine Leitsätze vorlegte, bei denen er die Größe, Abgeschiedenheit und ihre Vorteile betonte:

> „*Monumente, welche Männern von Verdienst um den Staat, die Stadt, die Wissenschaft oder Kunst errichtet werden, finden in den Hainen von Volksgärten eine meist schicklichere Stelle, als in der Stadt selber, da man sie dort mit mehr Musse betrachtet, auch der Mensch für das Edle und Grosse, zu welchem dergleichen Denkmäler anregen sollen, in der freien Natur zugänglicher ist, als im geräuschvollen Treiben der Stadt* […].“[789]

Außerdem befürwortete er die Einbeziehung von Waldbeständen in Volksgärten wie im Tiergarten.[790]

In **Magdeburg** entstand die erste auf kommunale Initiative hin errichtete Volksparkanlage in Deutschland bereits 1824. Ein Jahr später als der Wiener Volksgarten (1823) eröffnet, war auch der Magdeburger Park von Peter Joseph Lenné entworfen worden, der insbesondere die kommunale Förderung dieser Anlage unterstützt und gelobt hatte.[791]

Als älteste heute öffentlich genutzte Grünanlage in Berlin[792] kann der **Lustgarten**, ehedem ein Küchengarten zum Berliner Schloss, genannt werden. Auch der **Große Tiergarten**, der ursprünglich als Jagdpark der Kurfürsten von Brandenburg angelegt worden war, wurde schon unter Friedrich I. (1657 - 1713) zu einem Lustpark für die Bevölkerung im barocken Stil umgewandelt und 1742 unter Friedrich II. (1712 - 1786) mit dem Bau- und Gartendirektor Georg Wenzeslaus von Knobelsdorff (1699 - 1753) und 1833 - 1840 unter der Federführung von Peter Joseph Lenné umgestaltet. Bereits während der frühen Umbauphase waren mehrere Hofgärtner mit der ehemals als Barockgarten angelegte Parkanlage beauftragt worden. Dazu zählten im 18. Jahrhundert Mitglieder der Hofgärtnerdynastien Sello und Fintelmann. Peter Joseph Lenné erhielt erstmals den Auftrag, den Barockgarten endgültig in einen **Landschaftsgarten** umzugestalten. Er war über mehrere Jahre mit dieser Aufgabe beschäftigt. Der erste Entwurf von 1819 sollte nicht der letzte bleiben. Bis in die 1840er Jahre überarbeitete er die Entwürfe

[788] Nehring 1979, S. 168
[789] Meyer 1860, S. 136
[790] Nach Nehring 1979, S. 115
[791] Peter Joseph Lenné, Denkschrift Magdeburg 1824. Deutsches Zentralarchiv (ZStA Potsdam) Fol. 24r nach Nehring 1979, S. 114 Fußnote 51 und S. 121
[792] Der Senat listet heute mehr als 2000 Anlagen. https://www.berlin.de/sen/uvk/natur-und-gruen/stadtgruen/oeffentliche-gruen-und-erholungsanlagen/, Zugriff Oktober 2025

wiederholt. Als Teil dieses Großen Tiergartens entstand auf Drängen des preußischen Zoologen Martin Hinrich Carl Lichtenstein ebenfalls in den 1840er Jahren auf dem gleichen Terrain der **Zoologische Garten Berlin**. Die Anfertigung einer Planzeichnung für die zoologische Gartenanlage übernahm ebenfalls Peter Joseph Lenné, der dabei von Lichtenstein beraten wurde. Der Garten wurde nach wenigen Jahren Bautätigkeit 1844 eröffnet.[793]

Von den weiteren heute noch bestehenden großen **Stadtparks Berlins** sollen insbesondere jene Anlagen genannt werden, die von Peter Joseph Lenné und Gustav Meyer entworfen oder maßgeblich geprägt wurden, da beide als wichtigste Stadtplaner Berlins ihrer Zeit gelten:

Friedrichshain (angelegt anlässlich des 100. Jahrestages der Thronbesteigung Friedrich des Großen 1844 - 1846 nach einer Idee Peter Joseph Lennés, die konkrete Planung und Umsetzung stammte allerdings von Gustav Meyer, der die Gartenanlage 1874/75 auch erweiterte)[794], **Köpenicker Feld** (auf Plangrundlage Peter Joseph Lennés aus den Jahren 1840/41)[795], **Schlosspark Friedrichsfelde** (Entwurf 1821 von Peter Joseph Lenné)[796], **Humboldthain** (1866 Entwurf von Gustav Meyer, der erste Spatenstich wurde am 100. Geburtstag von Alexander von Humboldt am 14.9.1869 getan)[797], **Jungfernheide** (ab 1824 als Exerzierplatz und Schießplatz genutztes ehemaliges kurfürstliches und königliches Jagdrevier, erst 1920 zu einer Parkanlage nach Plänen des Charlottenburger Gartendirektors Erwin Barth umgeplant)[798], **Treptower Park** (1876 - 1888 nach Plänen von Gustav Meyer angelegt; hat 1878 den ersten begehbaren Rasen erhalten)[799], **Viktoriapark** (Hermann Mächtig baute den von Peter Joseph Lenné in einem ersten Entwurf weniger pompös vorgesehenen Viktoriapark aus)[800].

Zu den fürstlichen Gärten und herrschaftlichen Gutsanlagen zählen u.a. **Schloss Biesdorf** (Park von Peter Joseph Lenné-Schüler und Berliner Tiergartendirektor Eduard Neide[801]), **Schloss Britz** (barocker Gutspark, Umbau in landschaftlich gestaltete Gartenanlage durch den königlichen Garteninspektor Wilhelm Nahlop 1890[802]), **Schloss Charlottenburg** (Ende des 17. Jahrhundert als barocke Gartenanlage durch Siméon Godeau angelegt, später von Johann August Eyserbeck und dessen Sohn Johann Friedrich Eyserbeck (Dessau-Wörlitz), Georg Steiner und Peter Joseph Lenné überarbeitet[803]), **Schloss und Jagdschloss**

[793] Baldamus 1858, S. 89; Lenné: „*Verschönerungs Plan vom Koenigl. Thiergarten bei Berlin*“. 1832. In: Anlagenkatalog Abb. 153 in Buttlar 1989, S. 226; Buttlar 1985, S. 138; Buttlar 1989a, Abb. 149, S. 222; Seiler 1989a, S. 186
[794] Schweizer 2011, S. 110; Ohff 1989, S. 142
[795] Wenzel 1989a, S. 73 ff.; Reinisch 1992, S. 44 ff.
[796] Köhler 1989a, S. 166.
[797] Ohff 1989, S. 143
[798] Ohff 1989, S. 145
[799] Ohff 1989, S. 144
[800] Ohff 1989, S. 144 f.
[801] Vgl. Batzhuber 2005, S. 29 - 31
[802] Kohlmannslehner 1900, S. 266
[803] Lebenslauf Peter Joseph Lennés nach Dietrich 1860, S. 308 Transkription Wimmer 1989a, S. 14 Fußnote 1

Glienicke (Parkanlage von Peter Joseph Lenné[804]), **Schloss auf der Pfaueninsel** (der Park auf der Pfaueninsel wurde 1821 zu einem Landschaftspark im Sinne einer ornamental Farm von Peter Joseph Lenné eingerichtet[805]), **Schloss Schönhausen** (erst als niederländischer Garten und später als Barockgarten ausgeführt, plante Peter Joseph Lenné diesen Park 1828/29 um. Theodors Vater Theodor I. Eduard Nietner hatte dort ebenfalls eine Hofgärtnerstelle inne[806]), **Schloss Tegel** (Ende des 18. Jahrhunderts entstand ein Garten auf Plänen des Verwalters und Hauslehrers der Humboldts, Gottlieb Johann Christian Kunth[807]). Beim **Wrangelschlösschen** waren ebenfalls die Hofgärtner Gustav Meyer und Peter Joseph Lenné, aber auch andere Gartenkünstler, wie Friedrich Eyserbeck oder Georg Steiner, oder auch Kartographen, wie Friedrich Wilhelm Karl von Schmettau, beteiligt.[808]

Auch **Potsdam** hat zahlreiche Schlösser, Guts- und Herrenhäuser aufzuweisen, deren ehemalige Parks, zu öffentlichen Anlagen von Weltruf umgestaltet, natürlich maßgeblich von Preußischen Hofgärtnern, insbesondere Peter Joseph Lenné und Gustav Meyer, geprägt wurden.[809]

Theodor II. Nietner, der kein Stadtplaner wie Peter Joseph Lenné oder Gustav Meyer war, übernahm in diesem Zusammenhang neben seiner Tätigkeit in Potsdam auch die vor Ort erfolgte Überwachung der Umsetzung der von Peter Joseph Lenné entworfenen Rheinanlagen in Koblenz. Obwohl er maßgeblich an der Umsetzung der Planungen beteiligt war, geht die Planung selbst wohl allein auf Peter Joseph Lenné zurück.[810]

Während Peter Joseph Lenné und Gustav Meyer durch zahlreiche bis heute bekannte städtische Garten- und Parkanlagen hervorgetreten sind, beschränkte sich Theodor II. Nietners Einsatz als Stadtplaner auf eine einzige Anlage. Der einst als **Wilhelmsplatz** (Abbildung 45) bezeichnete Stadtplatz[811] zeigt heute ein gewandeltes Bild. Leider erinnert nichts mehr an die ehemalige, auch auf Theodor II. Nietner zurückgehende Gestaltung. Es können daher nur seine betreffenden Anmerkungen herangezogen werden.[812]

---

[804] Zu den Glienicker Anlagen Wiegand 1989a, S. 138 ff.
[805] Seiler 1989a, S. 171 ff.
[806] Wimmer, Kober-Carrière, Schurig & Wacker 2004: Verzeichnis der Hofgärtner und leitenden Beamten der preußischen Gartenverwaltung bis 1945 In: Dümpelmann e.at. 2004, S. 327
[807] Weber 1982, S. 303 f., 783
[808] Wendland 1979, S. 361 - 363; Nehring 1979, S. 166; Vgl. auch Schweizer 2011, S. 107
[809] Übersicht bei Ohff 1989, S. 149 ff.
[810] Jäger 1888, S. 485 ff. beschrieb in seinem Buch die Rheinanlagen, die in Koblenz in Zusammenhang mit einer Schlossanlage angelegt wurden.
[811] Heute Platz der Einheit.
[812] In der Akte (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.4./7 Manuskripte zu wissenschaftlichen Arbeiten von Theodor Nietner) des Stiftungsarchiv der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten können die handschriftlichen Ausführungen von Theodor II. Nietner über den Wilhelmsplatz eingesehen werden. Ein von Theodor II. Nietner signierter Plan ist nicht enthalten.

Bereits in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts hatte es unter König Friedrich I. in Preußen die erste Stadterweiterung Potsdams gegeben. Das als Neustadt bezeichnete städtebauliche Gebiet war von der bisherigen Stadt, die nun als Altstadt bezeichnet wurde, von einem Kanal getrennt, der zur Trockenlegung des Gebiets gegraben wurde. Aufgrund des hohen Grundwasserstands erhielt der später als Wilhelmplatz bezeichnete Platz den Beinahmen „*Die faule See*“[813]. Um den neuen Stadtplatz wurden Straßen und Hauszeilen mit Privathäusern errichtet.[814]

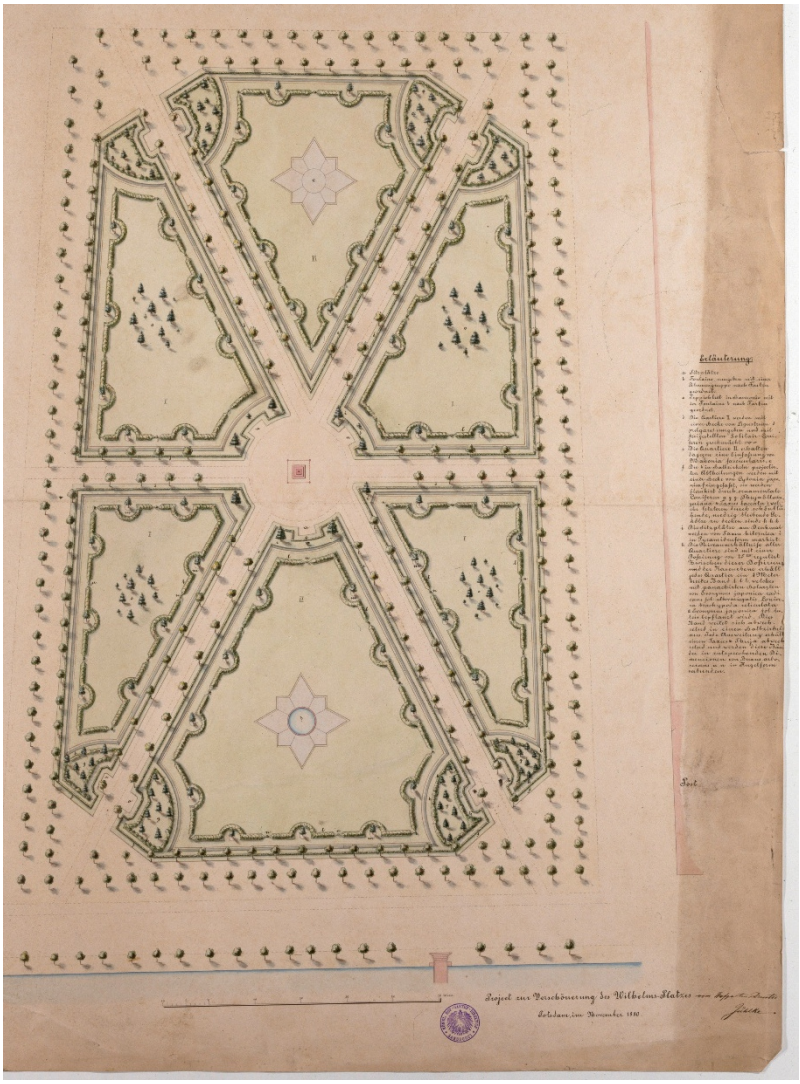


Abbildung 45: Ferdinand Jühlke. Potsdam. Wilhelms-Platz. Verschönerungsplan. 1880. (SPSG, GK II (1) 9638. Fotograf: Daniel Lindner)

Die Platzgestaltung versank aufgrund des hohen Grundwasserspiegels wiederholt im Morast, weswegen die Platzfläche mehrfach erhöht und neugestaltet werden musste. 1830 hatte Peter Joseph Lenné, der mit einer dieser Erhöhungen und einer Neugestaltung beauftragt wurde, den Erdaushub, der beim Bau der Nikolaikirche[815] anfiel, auf der Platzfläche des Wilhelmsplatzes verteilt, um einen Niveaugewinn zu erzielen.[816] Da nicht nur das Gelände sich gesenkt hatte, sondern auch die Pflanzen abgestorben waren, ließ er alle Pflanzen austauschen.

Der dazugehörige Plan (Abbildung 45) zeigt eine schlichte Gestaltung aus dreieckigen Rasenflächen, die alle von Wegen eingerahmt werden. Entlang der Wege zeichnete er Alleen mit regelmäßigen Baumpflanzungen. Alle Wege und Alleen, die in die Fläche führten, bündelte er

[813] Arlt 1996, S. 57; Karg & Brückner 2005, S. 281; Nicolai 1786, S. 1185
[814] Seidel 1828, S. 107
[815] Karl Friedrich von Schinkel lieferte für den ab 1830 begonnen Kirchenbau die Pläne.
[816] Karg & Brückner 2005, S. 281

zu einem runden, im Zentrum liegenden Platz. Mittig des Platzes wurde 1844[817] ein Standbild des Königs[818] errichtet.

Aufgrund anhaltender ungünstiger Umwelteinflüsse hatte sich die Platzfläche wieder nachteilig verändert, als Theodor II. Nietner, der zu dieser Zeit im Revier des Neuen Gartens als Hofgärtner angestellt war, vom König mit der Aufgabe der Neugestaltung des Platzes betraut wurde. Er verfasste am „*10.10.1880*“[819] einen Aufsatz über den Wilhelmsplatz, der eine umfangreiche Beschreibung der Situation und auch einen Kostenvoranschlag zu Wiederherstellung und Verschönerung des Platzes beinhaltete. Über den erneut ungünstig gewordenen Grundwasserstand schrieb er in seinem Aufsatz:

> „*Im Allgemeinen ist der Grund und Boden ein sehr ungünstiger, insofern derselbe nämlich im Frühjahr bei höherem Wasserstande, solches auf den Grasflächen zu Tage tritt. In Folge des moorigen, torfigen Untergrundes finden trotz der seit Jahrhunderten in größeren oder kleineren Zeitabschnitten wiederholten Aufschüttungen doch immer wieder und wieder Versackungen statt; eine solche auf der Postseite erfordert z. B. Augenblicklich zu ihrer Ausgleichung abermahls c. 160- 180 Cbmtr. Füllerde* […].“[820]

Aus seinen Ausführungen ist zu entnehmen, dass er ebenfalls einen Plan anfertigte. Ferdinand Jühlke, der damals als Gartendirektor angestellt war, signierte den Plan mit der Plannummer 9638[821] (Abbildung 45). Theodor II. Nietner empfahl nach einer weiteren Erhöhung des Geländes eine **Neubepflanzung** mit für einen solchen Standort geeigneten Pflanzen.

> *„In diesem sumpfigen, großentheils mit Schutt aufgeschütteten Boden würden nur wenige Gehölze sich eines freudigen Wachstums erfreuen können, (wie Weiden, Kornus, Erlen, usw.) und diese wenigen gehören zum größten Theil nicht einmal zu den deroartigen* [derartigen] *Pflanzen. Da andererseits aber eine auf längere Zeit hinaus genügende Erhöhung des Terrains viel zu kostspielig sein würde, so mussten wir uns mit einer theilweisen den gegebenen Mitteln entsprechenden Aufschüttungen nur da begnügen, wo beßere Pflanzen, namentlich Coniferen einen solchen zu ihrem Gedeihen nothwendig erforderten* […].“[822]

Die Platzfläche, die bereits durch seine Vorgänger gestaltet worden war, wurde von ihm im Sinne der Revitalisierung überarbeitet. Ebenso wie in seinen übrigen Wirkungsstätten als Hofgärtner im Staatsdienst, musste er bei der Gestaltung des Wilhelmsplatzes die Bemühungen

[817] Potsdam, SPSG Archiv, 7.6.4./7
[818] Laut Bergau (vgl. Bergau 1885, S. 596), der 1885 ein Inventar fertigte, gab es mehrere Standbilder auf dem Wilhelmsplatz. 1885 wurde das Denkmal von 1844 durch ein neues ersetzt.
[819] Potsdam, SPSG Archiv, 7.6.4./7
[820] Ebd.
[821] Ferdinand Jühlke. Potsdam. Wilhelms-Platz. Verschönerungsplan. 1880. (SPSG, GK II (1) 9638. Fotograf: Daniel Lindner)
[822] Potsdam, SPSG Archiv, 7.6.4./7

seiner Vorgänger erhalten und seine Umgestaltung auf das dort befindliche Reiterstandbild des preußischen Königs ausrichten.

Solche Platzgestaltungen, wie Theodor II. Nietner sie in Potsdam überarbeitete, boten selbstverständlich nicht die notwendig gewordene Außenraumgestaltung, die zum Ende des 19. Jahrhunderts immer dringlicher wurde. Sie kann aber verdeutlichen, dass städtisches Grün auch verkehrsnahe **Freiräume der Städte** erobert hatte.

Dass die mit gestaffelten Hinterhöfen verdichtete Bebauung der zu Großstädten, wie Berlin, gewachsenen Ballungsräume für die Bevölkerung mehr Bewegungsfreiraum in Parks und Grünräumen vorsehen musste, bleibt davon unberührt. Nicht nur an den Stadträndern entstanden großflächige Grünräume. Auch in den Innenstädten setzte ein Wandel ein, der zu neuen landschaftlich gestalteten Parkanlagen führte.[823] Die Erfahrung der scheinbaren Natur innerhalb der (Innen-)Stadt bot den sonst beengt lebenden Bewohnern der Stadt eine willkommene Abwechslung. Die mit exotischen und heimischen Baumarten versehenen städtischen, ehemals fürstlichen wie auch kommunalen Gärten und Parkanlagen boten Ende des 19. Jahrhunderts endlich die gesundheitlichen Vorzüge, die die Städter schon lange benötigten. Im Gegensatz zu den früheren Jahrzehnten, in denen beispielsweise Friedhöfe die einzigen Grünflächen innerhalb der Städte ausmachten, kamen neben Volks- und Stadtparke nun Turn- und Spielplätze, Promenaden, Schmuckplätze und Kleingartenkolonien auf.[824]

Ende des 19. Jahrhunderts bildete sich vor allem an den Rändern der Städte eine neue städtebauliche Form aus: die **Gartenstadt** nach Vorläufern von ähnlich strukturierten Villenkolonien. Wenn auch vorwiegend von der eher wohlhabenden Bevölkerung genutzt, wie beispielsweise das Villenviertel (Groß-)Lichterfelde, im Südwesten von Berlin gelegen, sollten diese Stadtviertel nicht nur gesündere Wohnverhältnisse schaffen, sondern auch als Zwischenform zur Stadt die Landflucht aufhalten bzw. den Zuzug in die Innenstädte verringern.

Nicht nur in diesen Gartenstädten mit ihren privaten Villen- und Hausgärten spielte die florale und architektonische Ausgestaltung eine maßgebliche Rolle.

Zusammenfassend steht fest, dass Theodor II. Nietner in seinem gartenkünstlerischen Schaffen nachhaltig durch die sogenannten "Lenné-Meyerschen-Schule" geprägt wurde und diese Prägung sein gartenkünstlerisches Werk maßgeblich bestimmte. Das gilt auch für die Gestaltung öffentlichen Grüns, obwohl Theodor II. Nietner damit nur in geringerem Umfang befasst war. Am Beispiel Theodor II. Nietners zeigte sich, dass seine planerischen und gartenkünstlerischen Arbeiten in wesentlichen Gestaltungsprinzipien und seinen Gestaltungsansätzen

[823] Richter 1981, S. 20
[824] Vgl. Richter 1981, S. 20 f.

unmittelbar auf die Tradition der genannten Schule zurückzuführen sind. Ziel des dritten Kapitels ist es, dies zu belegen und zu vertiefen.

Darüber hinaus wurde der gesellschaftliche Wandel in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts sowie die daraus resultierende Veränderung der Aufgabenfelder von Hofgärtnern und der Auftragslage freischaffender Gartenkünstler aufgezeigt. Während zu den Tätigkeitsbereichen von Hofgärtnern wie Gustav Meyer unter anderem die Mitwirkung an Gartenbauausstellungen oder städtebaulichen Planungen zählte, wurde Theodor II. Nietner weder in diesen Aufgabenfeldern eingesetzt noch erreichte sein Werk als Stadtplaner den Umfang und die Bedeutung jenes seiner Lehrer.

Die von Theodor II. Nietner sowohl für den preußischen Hof als auch für private Auftraggeber entworfenen Gärten folgten weitgehend dem Integrationsprinzip des sogenannten „gemischten Gartens“. Welche Bedeutung insbesondere dem Begriff des „gemischten Stils“ in der Gartenkunst zukommt und in welcher Weise Theodor II. Nietner diesen in seinen Entwürfen umsetzte, erarbeitet die Verfasserin im nachfolgenden Kapitel 4. Dabei stehen die von ihm in privaten Gartenanlagen realisierten Gartenformen, Gutspark, Villengarten und Hausgarten, im Zentrum und werden im Vergleich mit den Arbeiten unterschiedlicher zeitgenössischer Gartenkünstler diskutiert, um zu untersuchen, inwieweit sich Theodor II. Nietner als eigenständig arbeitender Gartenkünstler von der Tradition seiner Lehrer emanzipieren konnte.

4. Die gartenkünstlerische Handschrift Theodor II. Nietners im Vergleich zu zeitgenössischen Gartenkünstlern

4.1 Theodor II. Nietners Interpretation des „Gemischten Stils“

Die Gartenkunst wie jede andere Kunstform ist stetem Wandel unterworfen. Die als typisch erkennbaren Formen bilden sich dabei in den Regionen in unterschiedlicher Dynamik und Stiltreue aus. Was als **Gartenstil** bezeichnet werden kann, liegt daher nur selten in reiner Form vor, sondern bringt zahlreiche regional, aber auch kulturgeschichtlich differierende **Übergangsformen und Abwandlungen** hervor. Eine solche Abwandlung ist der im Landschaftsgarten auf dem europäischen Festland und insbesondere in den deutschsprachigen Ländern entwickelte sogenannte „**gemischte Styl**“. Dieser von Hermann Jäger 1861 definierte und von Theodor II. Nietner aufgegriffene Begriff soll hier als Leitbegriff verwendet werden, da er sich nicht nur bei einem einzelnen Gartenkünstler bzw. seinen Werken findet, sondern von etlichen Zeitgenossen, wenn auch in persönlich unterschiedlicher Weise, umgesetzt wurde und sich seine Merkmale auch in verschiedenen Gartentypen, wie Gutsparks, Villengärten und Hausgärten, auffinden lassen.

4.1.1 Begriffsbildung

Die Ausformung des „gemischten Stils“ auf dem Kontinent und insbesondere in den deutschen Ländern lässt unmittelbare Rückbezüge auf die Entwicklung der Gartenstile in England erkennen.

Die Philosophen, Schriftsteller und später auch die Gartenkünstler als Schöpfer der Konzeption des Landschaftsgartens in England strebten danach, durch die Gestaltung des Gartens einen naturnahen Eindruck der Anlage zu vermitteln, wobei der Begriff der „Natur“ wissenschaftlich unterschiedlich ausgerichtet werden konnte.[825] Die Abwendung vom architektonisch konzipierten Garten begründete einerseits ein neu erwecktes Naturgefühl.[826] Als Grund für die Entwicklung eines neuen Gartenstils wurde also eine veränderte Stellung des Menschen zur Natur erkannt. Andererseits wurde auch das geometrisch-zentrierte Weltbild des Absolutismus kritisiert, welches Individualität und Freiheit aufhebe, wie es zum Beispiels Anthony Ashley-Cooper, 3rd Earl of Shaftesbury (1671 - 1713) formulierte. Die Natur werde zugunsten der absoluten Form reglementiert. Das architektonische Naturerlebnis habe Defizite: die sinnliche Natur und der emotionale Genuss des Menschen kämen zu kurz. Im Zusammenhang des

[825] Clifford 1966, S. 299
[826] Hoffmann 1963, S. 13

sittlichen Naturalismus ist „*Harmonie von Natur aus Harmonie*“; insbesondere „[…] *ist Symmetrie und Proportion in der Natur begründet* […].“[827]

Im Laufe des 18. Jahrhunderts eroberte die Natur in der Landschaft als ästhetisches Gestaltungsmittel die Gartenkunst in England.[828] Als Vorbilder des neuen Gartentyps diente die Landschaftsmalerei Mitte des 17. Jahrhunderts, insbesondere von Claude Gelée (auch bekannt als Claude Lorrain, französischer Maler und Kupferstecher, 1600 - 1682) und Gaspard Dughet (eigentlich Gaspard Poussin, italienischer Landschaftsmaler und Kupferstecher, 1615 - 1675), die Ideallandschaften, häufig mit antiker Staffage oder über in Landschaftsgemälde einbezogene mythologische Themen, malten.[829]

Die **Kompositionsregeln der Landschaftsmalerei** wurden durch **William Kent**, der ursprünglich Maler war, in die Gartenkunst übertragen, unter Bezug auch auf die barocke Landschaftsmalerei von Salvator Rosa (1615 - 1673). Auch die holländische Landschaftsmalerei jener Zeit war einflussreich. Einen wichtigen theoretischen Hintergrund vermittelte u. a. **William Hogarths** Schönheitslehre. Unter **Lancelot Brown**, Kents Nachfolger, verbreitete sich der neue Stil des „klassischen“ Landschaftsgartens rapide. Brown etablierte „clumbs“ (Gehölzgruppen an in Wellenlinien geführten Wegen), geschlängelte Wasserläufe, gebuchtete Seeufer, aber auch Sichtachsen durch den Gehölzgürtel in die Umgebung. Dadurch entstanden überwiegend geschwungene Formen (vor allem bezüglich der Wege, welche immer wieder weite Sichtbeziehungen ermöglichten) innerhalb eines Gartens bzw. Landschaftsparks.[830]

Unter **Humphry Repton** begann um 1800 die **Komposition** der Parks aus funktional und gestalterisch verschiedenen Bereichen (Blumengarten am Schloss, Pleasureground, Park und umgebende Landschaft) zu einem einheitlicheren Ganzen, das sogenannte „Zonierungsprinzip“[831]. **John Claudius Loudon** (schottischer Landschaftsarchitekt und Botaniker, 1783 - 1843) fertigte einen Musterplan, der im Sinne Humphry Reptons eine eher regelmäßige Gestaltung anstrebte. Neben offenen (Rasen)flächen, uneingegrenzten Flächen mit Bepflanzung und beschatteten Wegen sollten gartenarchitektonische Elemente und Nutzflächen vorgesehen sein.[832]

Dieser in England im 18. Jahrhundert entstandene Gartenstil, der sogenannte „englische Landschaftsgarten“ und dessen Weiterentwicklung, prägte vor allem im ausgehenden 18.

---

[827] Ashley-Cooper, 1723/1981, S. 286
[828] v. Trotha 1999, S. 16
[829] Von politischen und soziologischen Hintergründen abgesehen, denen im Rahmen dieser Arbeit nicht gebührend nachgegangen werden kann, wurde zudem die Verbesserung der Reisemöglichkeiten und damit ein geweiteter Blick entscheidend. Für den Adel wurde der Brauch eine „Grand Tour“ auf den Kontinent zu unternehmen beispielsweise zum Anlass das Erbe der Antike und die italienischen Landschaften begeistert aufzunehmen. Auch Frankreich und England wurden später zu beliebten Zielen.
[830] Wimmer 1989, S. 469
[831] Däumel 1961, S. 26
[832] Vgl. Hennebo & Schmidt 1983, S. 28

Jahrhundert die Gartengestaltung im deutschsprachigen Raum entscheidend. Der entstehende Landschaftsgarten hatte das Ziel die Natur als **gezähmte Natur** nachzuahmen. Als geeignetes Beispiel dafür gilt der neu angelegte Landschaftspark in Wörlitz[833], der dem frühen, sogenannten „**malerischen Landschaftsgarten**“ zugewiesen werden kann.[834] Nicht allein dem Nützlichen, sondern vor allem dem Schönen sollte der Landschaftsgarten dienen.[835] Alles Nützliche sollte auch schön, alles Schöne hatte auch nützlich zu sein.[836]

Bereits durch **Friedrich Ludwig Sckell**[837], der 1773 bis 1776 nebst Stourhead und Stowe insbesondere die Parkanlagen von Lencelot Brown studierte, wurden die ersten großen Beispiele des „klassischen“ Landschaftsgarten in Deutschland umgesetzt. Alle nachfolgenden Gartenkünstler, wie Peter Joseph Lenné oder auch Theodor II. Nietner, schufen Landschaftsgärten der nächsten Entwicklungsstufe, der zonierten Gestaltung einschließlich des Integrationsprinzips mit architektonisch und funktional spezifizierten Formen von integrierten, zum Teil in historischen Gestaltungen geprägten regelmäßigen Gartenpartien. Anders als Peter Joseph Lenné habe Fürst Pückler-Muskau keinen „neuen Styl“ erfunden, resümierte Eduard Petzold 1871 und 1874.[838] Vielmehr habe er in seinen Parks durch das Naturstudium „*grosse Einfachheit, Ruhe und Entschiedenheit einer Darstellung natürlicher Scenerie*“ erreicht. Fürst Pückler-Muskau bekannte noch 1860: „*Repton bleibt der Heros unserer Kunst, die wahre Bibel des Landschaftsgärtners* […].“[839]

Generell spielte der malerische Eindruck eine wichtige Rolle; darunter wurde insbesondere die **farbliche Abstufung** z. B. innerhalb einer Gruppe unterschiedlicher Bäume oder der Farbkontrast eines Solitärbaums zu seinem farblichen Umfeld verstanden. In allgemeinerem Sinne sind damit die **Komposition von Farbfeldern** und die **Auflösung geometrischer Strukturen** durch überlappende Farben der Pflanzen und gebogene Linienführung gemeint. Teilweise wurden um Baum- oder Strauchgruppen Blumenpflanzungen vorgenommen, die wulstförmig einen abschließenden blühenden Saum bildeten. Dadurch sollten sich beim Wandeln im Garten häufig neue malerische Perspektiven öffnen. Dieser, zum Beispiel von **Eduard Petzold** als

[833] Wörlitz ist das Lebenswerk von Fürst Leopold III. Friedrich Franz von Anhalt- Dessau (1740 - 1800) und seines Architekten Friedrich Wilhelm Freiherr von Erdmannsdorff (1736 - 1800). 1763 begaben sich beide Herren, wie damals üblich, in Begleitung des Hofgärtners Johann Friedrich Eyserbeck (1734 - 1817) auf eine Studienreise nach England. Mader 2006, S. 134 f. Nach weiteren Reisen nach Italien (Richter 2005, S. 25) ließ sich der Fürst einen Garten im englischen Stil errichten, der heute noch als einer der bedeutendsten gilt. Neben Italien wurde England, ab Ende des 18. Jahrhunderts, zum neuen Reiseziel. Buttlar 1998, S. 173; Buttlar 1989a, S. 141; v. Trotha 1999, S. 17

[834] Däumel 1961, S. 18

[835] Sarkowicz 1998, S. 205

[836] Rössing 1991, S. 23

[837] Friedrich Ludwig Sckells (1750 - 1823) war Gartengestalter und gilt als Begründer des englischen Landschaftsgartens in Deutschland.

[838] Petzold 1871/74, S. 32 - 68

[839] Rohde 2016, S. 55 - 67, Anm. S. 297 - 298

„*neuer Stil*“[840] bezeichnete Gartenstil, hatte seine Wurzeln in der neuen Gartenkunst, wie sie wiederum in England praktiziert wurde.

Petzold, der durchweg dem „landschaftlichen Stil“ huldigte[841], formulierte 1888 in seinem Lehrbuch „Die Landschaftsgärtnerei“ seine rückblickenden Ansichten über die gartenkünstlerischen Entwicklungen.[842] Die neue Form, der Landschaftsgarten, habe nicht nur in England den strengen, meist symmetrisch angelegten Gartentyp abgelöst, der als „*alter Stil*“[843] vor allem von André Le Nôtre beeinflusst gewesen war.[844]

Die älteren Gärten auch auf dem Kontinent waren noch im sogenannten regelmäßigen Stil angelegt, welcher die Elemente des Barockgartens tradierte.

Den sogenannten **alten Stil** hatten vor allem „*Alleen, Gänge*, *Sterne*, *Fächer*, *quadrat- und kreisförmige Massen, doppelte und einfache Streifen, Reihen, sämtlich von Baumschlag gebildet*“[845] geprägt. Von solchen strengen Vorgaben löste sich die spätere Entwicklung ab. Einzelne dieser Elemente wurden zwar weiterhin eingesetzt, erhielten aber wegen des Verzichts auf eine strukturelle Einbettung andere Funktionen.

Kritisch merkte allerdings Petzold an: Der „*gesunkene moderne Styl* [bildete] *eigentlich nur drei Formen: Die Gruppe, den Saum und den Baum innerhalb*“[846] als Stilmittel aus. Den neuen Gartenstil beherrschte im Gegensatz zu den älteren Barockgärten keine einheitliche Struktur, vielmehr die Ausrichtung auf die landschaftstypischen oder als typischerweise landschaftsbezogen erachteten Gestaltungsformen in unregelmäßiger Verteilung. Man hat dafür auch den Begriff des **unregelmäßigen Stils**[847] gebildet, der für die neue Gartenkunst im landschaftlichen Charakter stand. Gärten, die in diesem neuen, unregelmäßigen Stil entstanden, folgten dem Vorbild der belebten, aber idealisierten Natur.[848] Es wurde nicht nur die angetroffene landschaftliche Gestalt entwickelt[849], sondern auch, bei Theodor II. Nietner in relativ bescheidenem Umfang, Gartenlandschaft neu geschaffen[850] oder Merkmale unterschiedlicher Landschaften komponiert.[851] Trotz unermüdlich wiederholter Gestaltungselemente[852] lag der Anlage oder Umgestaltung von Parks und Gärten keine strenge Form mit einer klaren Struktur zu Grunde.

---

[840] Petzold 1888, S. 68
[841] Rohde 2001, S. 276 - 277
[842] Rohde 1998, S. 65 ff.
[843] Petzold 1888, S. 68
[844] Vgl. Meyer 1860, S. 43
[845] Petzold 1888, S. 71
[846] Ebd.
[847] Der Begriff „unregelmäßiger Stil“ wird beispielsweise von Herrmann Jäger und Julius Hartwig als Bezeichnung des neuen Gartenstils genannt; vgl. Jäger 1874; Hartwig 1861, S. 43
[848] Siebeck 1853, S. 1
[849] Z. B. durch die Komposition von Gehölzen, waldähnlichen Gartenflächen, Freiflächen und Sichten.
[850] Z. B. durch Anlage von Gewässern oder Aufschüttung von Hügeln.
[851] Man denke an den Vesuv im Wörlitzer Park, der sich über künstlichen Höhlen und Grotten erhebt.
[852] Ruheplätze, sanft geschwungene Wegeführungen, Laubengänge oder Lauben

Herrmann Jäger unterteilte solche unregelmäßig gestalteten Gärten 1861 wiederum nach Typen und unterschied dabei „*ganz unregelmäßige*“[853] Gärten in „*reinem Style*“[854] und Landschaftsgärten, die über einen regelmäßig gestalteten Teil verfügten.[855] Diese bezeichnete er 1861 als Gärten im „*gemischten Style*“[856]. Er sprach auch davon, dass die „*gemischten* [Gärten] […], *in denen eine der landschaftlichen Freiheit nachgeahmte natürliche Anordnung zu Grunde gelegen ist, landschaftliche, natürliche*“[857] Gärten seien. Diese Variante des „*gemischten Gartens*“[858], die Theodor II. Nietners zufolge „*die verbreitetste aller Gartenformen*“[859] war, praktizierten neben ihm auch seine **Zeitgenossen**, dennoch gab es keine klar formulierte Begrifflichkeit. Für **Eduard Petzold** liegt das Geheimnis „*in der passenden Vereinigung beider Style* [alter Stil [regelmäßiger Barockgarten] und neuer Stil [Landschaftsgarten]] […], *einen Ort mit dem größtmöglichen Effekt darzustellen*, […] *oder solche Theile beider Style anzunehmen, die unter der vorliegenden Lokalität die passendsten sind* […].“[860] Damit meinte er insbesondere auch die Überführung alter, architektonischer Anlagen in landschaftliche Gärten.

Die Grundzüge der Gestaltung des „gemischten Gartens“ formulierte Eduard Petzold 1888 wie folgt:

> „*1) Muss er die natürliche Schönheit entfalten und die natürlichen Mängel jeder Lage verbergen.*
>
> *2) Muss der Anschein von Größe und Freiheit durch sorgfältige Verkleidung oder*
>
> *Verbergung der Grenzen gegeben werden.*
>
> *3) Muss er jedes Eingreifen der Kunst geflissentlich verbergen, selbst wenn es sich als*
>
> *kostspielig darstellte, wenn dadurch die Scenerie verbessert wird, indem das Ganze nur als Erzeugnis der Natur erscheint.*
>
> *4) Müssen alle Gegenstände von blosser Bequemlichkeit und Komfort, insofern sie nicht als eine Zierde dargestellt werden können oder als passende Theile der allgemeinen Scenerie zu verwenden sind, entfernt oder verborgen, das Nothwendige und Nützliche aber muss in schöner Form und in passender Umgebung gegeben werden.*“[861]

---

[853] Jäger 1861, S. 6
[854] Jäger 1861, S. 5 ff.
[855] Theodor II. Nietner plante seine Rosengärten in sehr regelmäßigen neobarocken Formen, wie beispielsweise in Gütergotz. Diese in symmetrischen Formen angelegten Teilflächen stehen aufgrund ihrer formalen Gestaltung im Gegensatz zu den landschaftlich und offen gestalteten übrigen Parkbereichen.
[856] Jäger 1861, S. 6
[857] Jäger 1874, S. 473
[858] Nietner 1892, S. 1
[859] Ebd.
[860] Petzold 1888, S. 72
[861] Petzold 1888, S. 79

Abstrakter gefasst macht den „gemischten Garten“ daher aus, dass die **Illusion natürlicher Gegebenheiten** durch klug eingesetzte **Mittel der Gartenkunst** entweder aufrechterhalten oder geschaffen wird. Zudem zeichnet ihn die Verbindung unterschiedlicher Zwecke aus, die jedoch durch einen möglichst einheitlichen oder in der Verschiedenheit sich ergänzenden **Gesamteindruck** überformt sind.

Der Aspekt des Nützlichen, durchaus zu verschiedenen Zwecken und nicht rein ökonomisch verstanden, wurde bei den Gartenentwürfen Theodor II. Nietners für private Auftraggeber ein leitendes Motiv und wesentliches Element der Gestaltung. Auch für Gustav Meyer spielte neben der Schönheit und (scheinbaren) Natürlichkeit wie erwähnt die Nutzbarkeit eines Gartens eine wichtige Rolle.[862]

Rudolph Siebeck (1812 - 1878) als damaliger leitender Stadtgärtner von Leipzig fasste dazu zusammen, es sei das Ziel „*eine verschiedenartige begrenzte Fläche, welche je nach ihrer Bestimmung, durch gesetzliche Verbindung der natürlichen und künstlichen Mittel, um Nutzen oder Vergnügen, ein lebendiges Ganzes darstellt*“[863], zu erzeugen.

Einerseits war es also möglich, die unterschiedlichen Gartenstile miteinander zu mischen, sodass in den unregelmäßigen Gartenstil in einzelnen ausgewählten Bereichen auch regelmäßige Strukturen (erhalten oder) geplant und umgesetzt wurden (der sog. „alte Stil“ wurde im aufkommenden Historismus in bestimmten Planungssituationen daher wieder in Betracht gezogen). Nach **Herrmann Jägers** Einschätzung ist dieser gemischte Stil der Landschaftsgärten auch aufgrund der Überformung älterer Anlagen im Stil des französischen Barocks entstanden, wenn alte, regelmäßig gestaltete Teile in Form von Alleen oder Kanälen erhalten blieben.[864]

Andererseits war der optische Gesamteindruck entscheidend, der in der Struktur oder nutzungsbedingt unterschiedliche Bereiche zu einem vielfältigen Ganzen zusammensetzte und die Wirkung intakter natürlicher (Umgebungs-)Landschaft erzeugen sollte.

Weiter zeichneten sich die Landschaftsgärten im „gemischten Stil“ durch **wertvollen und äußerst vielseitigen Pflanzenbestand** (bestehend aus Gehölzen und Blumen) und ein großes farbliches Spektrum in der Pflanzenverwendung von blühenden Sorten und Arten aus. Bei Theodor II. Nietner sind auch Exoten, vor allem bei den Kübelpflanzen, vorgesehen.

Für die optische Einbindung sollte neben dem Pflanzprogramm ein **Wegenetz** sorgen, welches die einzelnen Bereiche miteinander verband. Dabei unterscheidet man zwischen Haupt- und Nebenwegen. Hauptwege (darunter versteht **Julius Hartwig**[865] 1882 Vorfahrten und Einfahrten, aber auch breite Fußwege innerhalb der Anlage) sind essenziell und stellen meist die

[862] Vgl. Meyer 1860, S. 82
[863] Siebeck 1853, S. 3
[864] Jäger 1861, S. 7
[865] Vgl. Hartwig 1882, S. 5 ff.

Verbindung zwischen Gutshaus/Wohnhaus und den wichtigsten Bereichen der Anlage her.[866] Hingegen sind Nebenwege als Fußwege dazu da die einzelnen Bereiche zu erschließen.

Für malerische Landschaftsgärten als Unterform der gemischten Gärten war neben der floralen Gestaltung auch die **bauliche Ausstattung** charakteristisch. Vor allem in privaten Gärten wurden gefällige Aufenthaltsorte geplant, wie Borkhäuschen und Ruinen, Tempelchen oder erhöhte Sitzplätze mit Aussicht auf den Park.

Teilweise wurden in den Parks von Zeitgenossen Theodor II. Nietners auch größere Baulichkeiten wie Römische Häuser errichtet.[867] Waren diese Landschaftsgärten „*im gemischten Style*“[868] angelegt, so Hermann Jäger 1861, handelte es sich um

> „[…] *Anlagen* […] *im landschaftlichen Style* […], [die] *wenn nicht Umstände die Anwendung gerader Linien nothwendig mach*[t]*en, wie es in öffentlichen Anlagen, in der Nähe von Gebäuden oder bei der Verbindung mit dem Blumengarten zuweilen nöthig ist*“[869],

geschwungene Linien sowohl als Silhouette wie bei der Wegeführung bevorzugten. Gustav Meyer schrieb 1860 über die Entwicklung des gemischten Gartenstils und dessen Entwicklung im deutschsprachigen Raum, dass

> „*die neueren Gärten dieser Völker weder eine bloße Nachahmung des ursprünglich italienischen, französischen, holländischen oder englischen, noch eine bloße Vereinigung oder Mischung derselben sind, sondern einen besonderen Stil bezeichnen. Man braucht für diesen auf ästhetischen Grundsätzen basierenden, der Neuzeit angehörigen Stil,* […] *den Ausdruck neuerer oder modernerer Stil* […].“[870]

Theodor II. Nietner erhebt diesen „neuen Stil des gemischten Gartens“ im deutschsprachigen Raum 1892 als wichtigsten seiner Zeit hervor, auch mit dem Versuch, von einem deutschen (nationalen) Gartenstil zu sprechen, was sicherlich etwas überzogen anzusehen ist:

> „*Wir möchten ihn, da er wohl in Deutschland zuerst und am meisten gepflegt ist, den deutschen Gartenstil nennen. Der Deutsche liebt das Solide, das Nützliche und vor allem die Gemütlichkeit, verbunden mit möglichst großer Einfachheit, und dieser Richtung sollen auch die Gärten entsprechen* […].“[871]

Sofern die regelmäßigen Anteile in einer neu zu planenden Anlage nicht überwogen, war es nach Herrmann Jägers Meinung immer möglich, den gemischten Stil in einer Gartenanlage

[866] Oft haben Nebenwege vor allem am Rande der Anlage aber auch sonstige Funktionen, beispielsweise als Umfahrungswege. Vgl. Hartwig 1882, S. 5 ff.
[867] Krupp 1998, S. 211; Theodor II. Nietner selbst plante solche großen Bauwerke nicht in seine Anlagen ein.
[868] Jäger 1861, S. 6 ff.
[869] Ebd.
[870] Meyer 1860, S. 6
[871] Nietner 1892, S. 6

jeder Größe umzusetzen.[872] **Rudolf Siebeck** schrieb, dass die „*Verhältnisse des Raumes* […] *die Charakteristik und Scenierung bedingt, und durch diese* […] *die Anwendung der ästhetischen Naturgesetze modifiziert*“[873] den Gartentyp bestimmten. Entscheidend blieb, dass im neuen Gartenstil die Natur in der Landschaft als ästhetisches Gestaltungsmittel der Gartenkunst in den Vordergrund rückte.[874] Zeitgenossen Theodor II. Nietners verbanden mit der Begrifflichkeit aber teilweise auch eine neue Form des Ziergartens, der „*zu reinem Genuss des Naturschönen*“[875] dienen sollte.

Die von Eduard Petzold beschriebenen Punkte[876] stellen markante Charakteristika dar, die den Gartenkünstlern dieser Zeit jedoch ausreichende Gestaltungsfreiheit ließen. Die ästhetische Natur blieb für die Gartenkunst zentral; wie Rudolf Siebeck betonte: „[…] *was die schaffende und zeugende Natur nachahmt, hat schon Anspruch auf das Schöne* […].“[877] Diese Nachahmung galt als entscheidendes Prinzip der Gartengestaltung. Durch die Detailplanung von Gestaltungselementen wie Rasenflächen, Gehölzen, Wasseranlagen und gegebenenfalls Felsen entstanden künstliche Naturlandschaften[878], die eine Einbindung in die (gedachte) natürliche Umgebung anstrebten. Die Integration geschlossener Anlagen in die Umgebungslandschaft war für einen ausgewogenen Gesamteindruck wesentlich. Erhöhte Standpunkte innerhalb der Anlage ermöglichten Blickbeziehungen zur Umgebung, die Teil des Gesamtbildes wurde:

> „[…] *die Aussicht auf die anmuthigen ländlichen Umgebungen eines entfernt gelegenen Dorfes. Lachende Fluren und reiche Felder sind die angrenzenden Besitzungen, malerisch unterbrochen durch einzelne Baumgruppen und den mit Obstbäumen besetzten Weg. Weiter entfernt, an einem sanften Hügel, erscheint das Dorf mit seinen freundlichen Häusern und einladenden Obstgärten* […].“[879]

Typische Elemente des späten Landschaftsgartens waren dabei die Verwendung des Pleasuregrounds, die Vermischung von altem und neuem Stil sowie eine reiche florale und architektonische Ausstattung, auch kleinerer Anlagen, als gestalterische Mittel.

4.1.2 Die unterschiedlichen Typen des Gartens im gemischten Stil

Theodor II. Nietners Ziel war es, ausgewogene Gutsparks und (Villen)Gärten zu schaffen, unabhängig von der Grundstücksgröße und den Grundstücksbedingungen. Dabei vereinte er jeweils die unterschiedlichen Zonen oder Funktionsbereiche miteinander. Auch auf den kleineren

[872] Jäger 1861, S. 11
[873] Siebeck 1860, S. 1
[874] v. Trotha 1999, S. 16
[875] Jäger 1874, S. 473; vgl. Meyer 1860, S. 81
[876] Vgl. Petzold 1888, S. 79
[877] Siebeck 1853, S. 1
[878] Vgl. Hartwig 1882, Vorwort ohne Seitenzahl; vgl. Siebeck 1853, S. 3
[879] Siebeck 1856, S. 25 ff.

Grundstücksflächen plante er die für einen Landschaftspark oder -garten seiner Zeit wichtigen Gestaltungselemente ein, weshalb lediglich die einzelnen Elemente dichter beieinanderstanden als in größeren Gärten und großen Parkanlagen.

Für die Analyse seines Stils sind die großen Gutsparks aber von besonderer Bedeutung. Gemäß der Fortentwicklung der Landschaftsgärten in England wie auf dem Kontinent und der wieder aufkommenden Bedeutung der Blume im Landschaftsgarten bediente auch er sich der zeittypischen Gestaltungsmöglichkeiten. Die Bereitstellung von Flächen für eine **gärtnerische oder landwirtschaftliche Nutzung** ergänzend zu der **Gestaltung der Umgebung** des Gutshauses mit reichem Blumenschmuck bewirkte die Verbindung von Schönem und Nützlichem innerhalb der Gartenanlagen.

4.1.2.1 Die Werke Theodor II. Nietners für private Auftraggeber

Ab den 1870er Jahren begann Theodor II. Nietner die Zusammenarbeit mit wohlhabenden Persönlichkeiten und entwarf einige Privatgärten. Wie oben ausgeführt entstanden unter seiner Ägide mehrere landschaftsgärtnerische Anlagen in und um Berlin. So zählen der sogenannte Gutspark von Kerzendorf (für die Familie von Schwabach), der von Gütergotz (für die Familie von Bleichröder), der Garten Wilmersdorf (für die Familie Engelhardt) und der Garten für die Familie Sabersky in Seehof (Teltow) zu Theodor II. Nietners Werken, die teilweise auch unter seiner Regie ausgeführt wurden. Bei den Aufträgen durch Privatpersonen handelte es sich, wie erwähnt, entweder um Planungen für Neuanlagen oder um Über- beziehungsweise Umplanungen, falls die vorhandenen Anlagen nicht mehr dem Zeitgeschmack entsprachen.

Im Rahmen der Recherchen konnten Planunterlagen für insgesamt 10 Privatgärten und -parks gesichtet und Theodor II. Nietner als Urheber zugeordnet werden.

Die bereits oben aufgeführte Liste soll an dieser Stelle durch die Angaben über die Grundstücksgröße ergänzt werden, da diese dem Leser bzw. der Leserin eine konkrete Vorstellung vom räumlichen Umfang der jeweiligen Anlage vermitteln. Dadurch wird zugleich der Umfang der planerischen Konzeption sowie der gestalterischen und praktischen Tätigkeit Theodor II. Nietners nachvollziehbar:

1. Gutspark Gütergotz (22 ha)
2. Gutspark Leipzig (ohne Angabe)
3. Gutspark Kerzendorf (insg. 403 ha, davon ca. 122 ha Parkfläche, inkl. Wiesen & Wald)
4. Gutspark Genthin (39 ha)
5. Villengarten Wilmersdorf (47,5 ha)
6. Villengarten Seehof (1 ha)
7. Villengarten des Herrn A (0,33 ha)
8. Villengarten des Herrn B (0,33 ha)
9. Hausgarten 323 (0,28 ha)
10. Hausgarten 326 (0,76 ha)

Die Reihung der in privatem Eigentum befindlichen Anlagen richtet sich hauptsächlich nach Gartentyp (Gutspark, Villengarten und Hausgarten).[880]

Es handelte sich um sehr unterschiedlich große Anwesen, die auch in Hinsicht auf deren Nutzung entsprechende Anforderungen an die Planung stellten. Die Pläne (den Einzelbeschreibungen vorangestellt) kann man je nach der angetroffenen Situation unterteilen. Es finden sich Entwürfe für die Umgestaltung oder Neuanlage von Gutsparks, von Villengärten und von Hausgärten im neuen Stil. Die Beschreibungen der einzelnen Parks und Gärten erfolgte in Kapitel 2.4.2.

Für Theodor II. Nietner stand bei den ihm in Auftrag gegebenen Anlagen auch bei kleineren Grundflächen im Vordergrund, die **Illusion großer und weitläufiger Gärten im Stil der Landschaftsparks** zu schaffen. Dabei verlor er weder die persönlichen Wünsche und Vorstellungen der aristokratischen oder (groß)bürgerlichen Eigentümer noch die diversen Nutzungszwecke aus dem Auge.

4.1.2.2 Die verschiedenen Typen von Anlagen Theodor II. Nietners

Die einzelnen Anlagen unterscheiden sich durch Nutzungstypen, als Repräsentationsräume wie durch die Größenverhältnisse.

Als **Gutspark** werden Anlagen verstanden, deren Baulichkeiten nicht allein Wohnzwecken dienten, zumindest in früheren Zeiten auch landwirtschaftliche Betriebe beheimateten, und dementsprechend große Ländereien umfass(t)en. Den Gutsparks zugeordnet werden die Parks von Gütergotz, Leipzig, Kerzendorf und Genthin.

Die **Villengärten**, eine Einheit von repräsentativem Haus und Garten, charakterisiert ein großer Grundriss der Anlage und ausladendes Blumendekor in Form von großen Teppichbeeten in den landschaftlich gestalteten Bereichen. Als Villengärten werden die Gärten für die Familie Engelhardt (Wilmersdorf), die Familie Sabersky in Seehof (Teltow) und die Gärten der Herren A und B (ohne Ortsangabe) gezählt.

Nach der zeitgenössischen Definition Theodor Rümplers bezeichnete der Begriff „Villa“ oder „Villengarten“ im späten 19. Jahrhundert nicht jede Gartenwohnung, sondern ausschließlich Gebäude oder Gartenanlagen, die durch einen gewissen materiellen oder zumindest repräsentativen Luxus gekennzeichnet waren. Der Villengarten wurde nach Rümpler in der Regel als parkartig gestalteter Garten mit reichem Blumenschmuck verstanden, konnte jedoch, insbesondere bei topographisch bedingten Terrassierungen, auch regelmäßig, das heißt formal-architektonisch, angelegt sein. Im Zusammenhang mit der zunehmenden Ausbildung

[880] Eine detailliertere, tabellarische Auflistung findet sich in Tabelle 1 in Kapitel 4.1.2.3.

sogenannter Villenstädte verband sich die Villa zudem mit einem halbländlichen Wohnideal, bei dem jedes Haus von einem eigenen Garten umgeben war. [881]

Der **Hausgarten** ist einerseits quantitativ von dem Villengarten zu trennen, das betrifft insbes. die bauliche Substanz des Wohnhauses wie die Gesamtgröße des Grundstücks. Er kann aber auch qualitativ durch den Anspruch an die Gestaltung vom ambitionierteren Villengarten abgeschichtet werden. Hausgärten stellen die geplanten Gärten für unbenannte Eigentümer mit den Bezeichnungen Hausgarten 323 und 326 dar.

Theodor II. Nietner bediente sich bei der Konzeption seiner Entwürfe eines räumlichen Gestaltungsmusters. In den meisten der Anlagen, für die Entwürfe bekannt sind, unterteilte er folgende Bereiche:

• Vorgärten und Zufahrten (s. Kapitel 4.2.1),
• Hausnahe Bereiche und Terrassen (s. Kapitel 4.2.2 und 4.2.4)
• Landschaftsparks (s. Kapitel 4.2.5, 4.2.7, 4.2.8, 4.2.9 und 4.2.10)
• Rosengärten (s. Kapitel 4.2.3) sowie
• Küchengärten und landwirtschaftlich genutzte Flächen.

Für die Ausrichtung der von ihm vorgelegten Pläne verwendete er einheitlich die Bezeichnung „*gemischter Garten*“[882]. Er selbst hat auf eine begriffliche Entwicklung verzichtet und hielt lediglich fest, dass es sich um Anlagen [Gutsparke, Villengärten und Hausgärten] im gemischten Stil handele. Die „Mischung“ entstand aber nicht bereits durch die Unterscheidung der einzelnen Bereiche, sondern hatte eine inhaltliche, gestalterische oder auch qualitative Dimension. Um die Gärten zu analysieren und seine persönliche Handschrift herausarbeiten zu können, ist es daher nötig, die Varianten zu unterscheiden und mit Arbeiten von Zeitgenossen zu vergleichen.

4.1.2.2.1 Gutsparks

Die von Theodor II. Nietner geplanten Gutsparkanlagen waren die flächengrößten Parkanlagen (**Gütergotz** 22 ha, **Kerzendorf** (insgesamt 403 ha, davon ca. 122 ha Parkfläche (inklusive ca. 80ha Wiesenparterre und ca. 42 ha Waldfläche)), **Genthin** 39 ha und **Leipzig** ohne Angabe) und verfügten über **Vorgärten** beziehungsweise aufwendig gestaltete Einfahrten auf das Grundstück, da die Inszenierung des Hauses an der Grundstücksgrenze begann. Ein eindrucksvolles Beispiel stellt dabei der Vorgarten des Gutes in Gütergotz (Abbildung 11) dar. Über die Planung schrieb er 1892:

[881] Vgl. Rümpler 1882, S. 1098 f.
[882] Nietner 1892, S. 1

„[…] *Der Vorgarten, welchen Ausdruck ich hier im Sinne des Pleasureground der Engländer gebrauchen möchte, umgebe das Haus; wenn das nicht möglich ist, so dehne er sich vor der Hauptfront aus und an ihn schließe sich der eigentliche Park* […].“[883]

Die breiten Einfahrtswege führten in Gütergotz über zwei Rampen, die bereits für die Vorgängeranlage aufgeschüttet[884] worden waren, zum höher gelegenen Eingang des Schlosses. Zwischen der Vorderfront und dem gegenüberliegenden Dorfplatz, vor dem ein Stibadium (Abbildung 13) errichtet wurde, plante Theodor II. Nietner Parterreflächen mit dicht besetzten Blu-

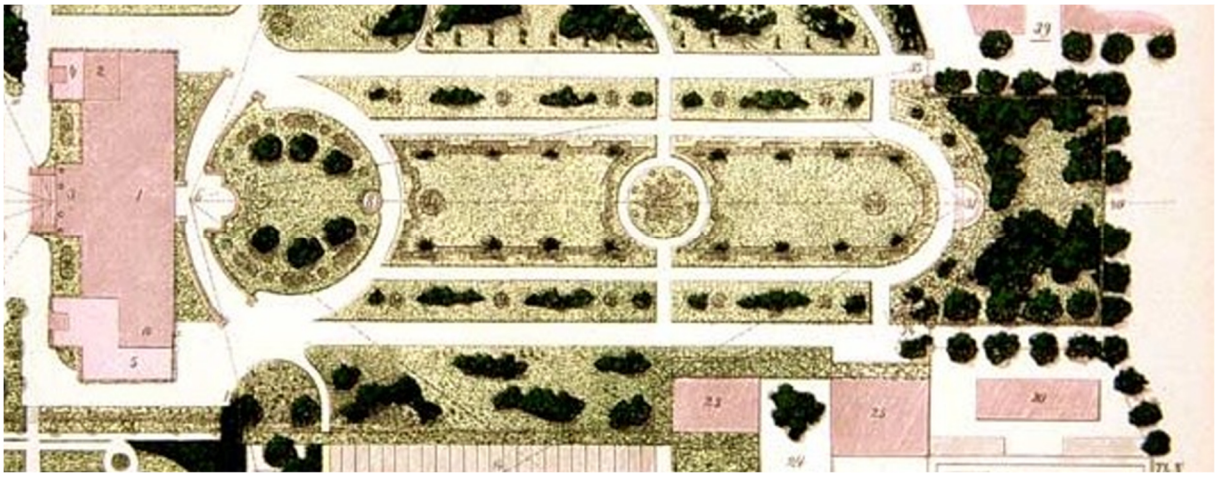


Abbildung 46: Der Vorgarten in Gütergotz. (Nietner 1892, Tafel 1, Anhang)

menbeeten im Stil „*a la grecque*“[885]. Ein sternförmiges Beet sollte das Zentrum der Anlage bilden. Eine größere Auswahl an Brunnenbecken mit Fontäne, Kleinarchitekturen, wie Vasen oder Blumenschalen, sowie ein hoher Anteil an Blumenschmuck vervollständigten die Gartengestaltung. Dieser Vorgarten bildete jedoch kein Alleinstellungsmerkmal für seine Arbeit aus. Auch zeitgenössische Gartenkünstler, wie **Max Bertram** (1849 - 1914), beschrieben Gartenplanungen mit aufwendig gestalteten Vorgärten, die ebenfalls über eine Auffahrtsrampe zum Wohnhaus hin verfügten[886]. Zu der zwischen den Einfahrten in Gütergotz gelegenen rechteckigen Fläche führte er aus:

„*es wird* […] *auch zweckmäßig sein, hier ein großes freies Parterre anzulegen, dessen Mitte etwa durch eine kolossale Vase oder einen sonstigen ornamentalen Schmuck unterbrochen und geziert wird* […] *ebenso würden in dem Rasen selbst kleine verschnörkelte Beete ganz verschwinden, weshalb es zweckmäßig ist, große Massen von Blumen in einfacher Farbe und Form anzubringen* […].“[887]

Ähnliche Überlegungen finden sich bei Max Bertram, der für einen Vorgarten, der aus einem „Oblongum“ bestand, auf ganzer Länge eine Bepflanzung „*mit hochstämmigen Rosen*

[883] Nietner 1892, S. 27
[884] Nietner 1892, S. 36
[885] Nietner 1892, S. 293
[886] Vgl. Bertram 1902, S. 35
[887] Nietner 1892, S. 35

verbunden durch Clematis Jakmanni-Festons, umsäumt“[888] vorschlug. „*Das mittlere Rundteil ist mit blühenden Canna bepflanzt* […].“[889]

In den anderen größeren (Guts)Parkanlagen, die Theodor II. Nietner für seine Auftraggeber plante, sah er in den Einfahrten meist ovale bis runde Rasenparterres mit einem Rondell aus Linden, die durch pflanzliche Festons aus Weinpflanzen oder anderen sich windenden Pflanzenarten miteinander verbunden waren, vor. Statt einer saisonalen Zierde durch Kübelpflanzen bevorzugte er eine dauerhafte Bepflanzung z. B. durch die genannten Linden (Abbildung 47, Planzeichnung für Kerzendorf (Abbildung 16)).

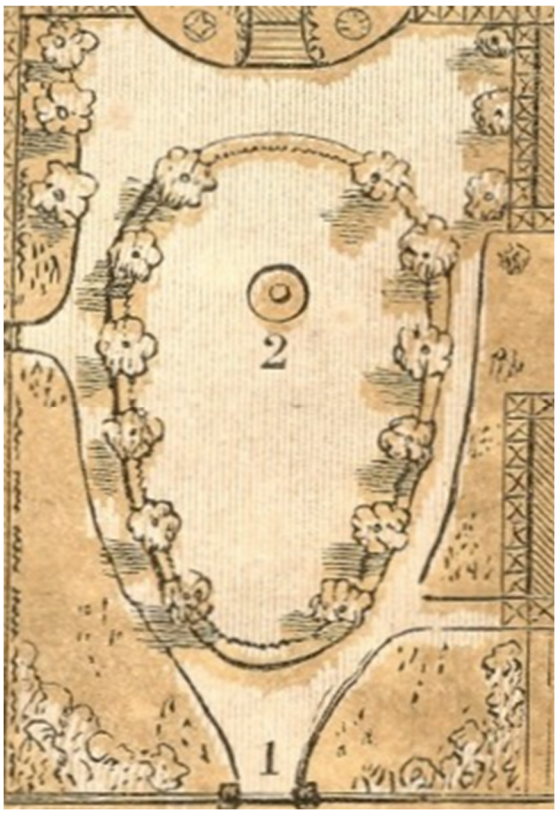


Abbildung 47: Das Lindenrondell in der Einfahrt von Kerzendorf. (Nietner 1892, Tafel VI, Anhang)

Innerhalb dieser Parterres waren kleine Rundbeete mit verschiedenen Pflanzenarten vorgesehen. Andere Vorplätze wollte er mittig mit „*sauber und niedrig gehaltenen*“[890] Rosenpflanzen bepflanzt haben oder verwendete „*hohe, große Blumenschale*[n].“[891] In diesen Blumenschalen sah er die „*schönsten Blattpflanzen*“[892] als Bepflanzung vor. Zierte eine Brunnenanlage mit oder ohne Fontäne das Zentrum (vgl. Nr. „*2*“, Abbildung 47), durfte der Wasserstrahl nicht die Sicht auf das Gebäude beeinträchtigen. Solche Brunnenbecken wurde meist mit Blumenbeeten oder Rosenparterres ergänzt: „*Bassin mit Springbrunnen, umgeben von einem Rosenparterre, welches mit niedriger Mahonien- Hecke eingefasst ist* […].“[893]

[888] Vgl. Bertram 1902, S. 35
[889] Ebd.
[890] Nietner 1892, S. 308
[891] Nietner 1892, S. 316 f.
[892] Nietner 1892, S. 321
[893] Nietner 1882, S. 1; Nietner 1892, S. 308

Bis zur Grundstücksgrenze führten regelmäßig **Alleen** entlang der Fahrwege (Abbildung 48). Im Falle von Leipzig (Abbildung 25) verlängerte er die Allee bis zum Eingang des Gutshauses weiter.

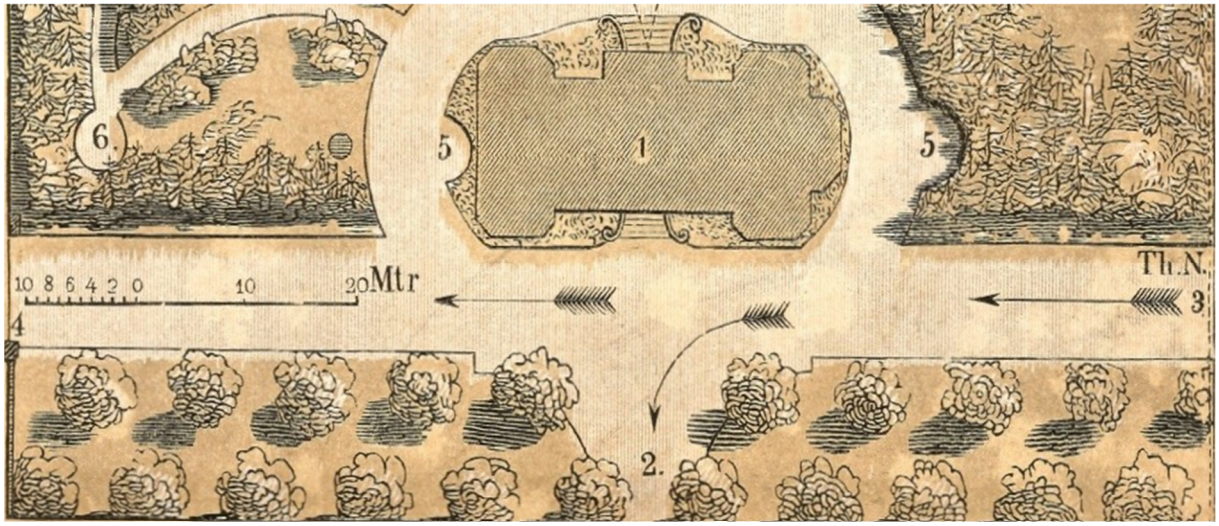


Abbildung 48: Einfahrt in den Leipziger Gutspark. (Nietner 1892, Tafel IV, Anhang)

Zeitgenossen, wie **Rudolf Siebeck**, verbanden mit solchen Vorstellungen eher die Ausgestaltung von Vorplätzen und Einfahrten zu Schlössern oder (noch) größeren Landsitzen:

> „*Die Vorplätze großer Lustschlösser können selbst an den Seitenflügeln mit Springbrunnen und Orangenbäumen verziert werden, nur darf die Hauptansicht dadurch nicht beeinträchtigt werden. Doch nur bei großer Ausdehnung des Schlosses und des Vorplatzes lasse man sich zu solchen Verzierungen bestimmen* […].“[894]

Die direkte Umgebung des Wohnhauses bezeichnet die Verfasserin im Folgenden als **hausnaher Bereich**, der Teile des Pleasuregrounds, aber auch eine mögliche Fassadenbegrünung im Bereich des Souterrains einschließt. In einigen seiner Gutsparkanlagen sah Theodor II. Nietner neben aufwendig gestalteten Beetflächen, z. B. größeren und kleineren Teppichbeeten in Kombination mit Rasenparterres und -flächen, vor allem schattige Sitzplätze, Baumhaine (meist mit Kastanien bepflanzt), Laubengänge, aber auch Turn- und Spielplätze im hausnahen Bereich vor.

Die großen Wohnhäuser waren laut Theodor II. Nietner mit „*geräumige*[n] *offene*[n] *Halle*[n]“[895] oder Terrassen, meist im italienischen Baustil gestaltet, versehen, aus denen Freitreppenanlagen in den Garten herunter führten. Diese offenen, aber „*bedeckte*[n] *Halle*[n]*, mit Balkon für*

[894] Siebeck 1853, S. 32
[895] Nietner 1892, S. 313

das obere Stockwerk“[896], die von „*prächtigen Säulen getragen*“[897] waren, hatten oft auch eine Bestückung mit „*Blumenampeln.*“[898]

Für solche offenen Hallen oder erhöht gelegenen Terrassen waren **Kübelpflanzen** vorgesehen. Die Eigentümer bevorzugten „*größere Orangenbäume, die nöthigen Pflanzen zur Dekoration des Wohnhauses und Gartens* […].“[899] Als baulicher Abschluss verfügten die Terrassen über eine „*Ballustrade im Style des Hauses* […].“[900] Die aufwendigste Gestaltung war sicherlich der Terrassengarten, den er in Genthin für die Auftraggeber umsetzte. Innerhalb der Fläche, die den Terrassengarten ausmachte, stand mittig ein Goldfischbassin mit Fontäne. Um dieses Bassin herum sah er ein sternförmiges Beet vor, das durch Rasenflächen kreisförmig ergänzt wurde.

In unmittelbarer Umgebung des Wohnhauses waren auch **Brunnenanlagen und Laubengänge** vorgesehen. Waren Kastanienhaine aus älteren Anlagen erhalten, integrierte er diese in seine Planungen. In wenigen Anlagen gab es auch Hinweise auf Obst- und Weinspaliere, die an (Trocken-)Mauern angelehnt in der Nähe des Hauses angepflanzt werden sollten.[901]

Dass diese Bereiche, die sich in unmittelbarer Umgebung des Hauses befanden, gestalterisch wichtig waren, darüber waren sich Theodor II. Nietner und seine Zeitgenossen einig. **Eduard Petzold** schrieb 1888:

> „*Das Wohngebäude selbst dagegen umgebe er* [der Gartenkünstler] *mit einem Garten von geringem Umfange, der mit der Umgegend möglichst kontrastiere* [regelmäßiger Garten] […]. *Durch die in seinen Räumen herrschende Eleganz, Anmuth und Bequemlichkeit erscheine er* [der Gartenkünstler] *als eine Erweiterung des Wohngebäudes, er bilde den Übergang aus der Architektur des letzteren in die freien Linien und Formen der umgebenden Natur. Hohe Terrassen, reiche Parterres in der Farbenpracht der schönsten und seltensten Blumen, schattige Veranden, umschlungen von Wein und blühenden Schlingpflanzen, Arkaden mit Rosen bekleidet, Fontainen, geschmackvoll aufgestellte Skulpturen von künstlerischem Werth werden einen wohltuenden Kontrast bilden gegen die ungezwungene Schönheit der umgebenden Natur* […].“[902]

Teilweise, vor allem nahe zum Haus gelegen, bildete die florale Ausgestaltung den **Übergang** zwischen dem hausnahen Bereich und dem landschaftlichen Parkteil. Dieser als Pleasureground bezeichnete Gartenteil, was oft mit „Lustgebiet“ übersetzt wurde, definierte **Gustav**

[896] Nietner 1882, S. 1
[897] Nietner 1892, S. 309
[898] Ebd.
[899] Nietner 1892, S. 27
[900] Nietner 1892, S. 28
[901] Nietner 1892, S. 322
[902] Petzold 1888, S. 14 ff.

Meyer als „*besonders reich mit Blumen geschmückt*[en Bereich], *ohne ein eigentlicher Blumengarten zu sein* […].“[903] Als Beispiel für einen solchen Pleasureground kann der hausnahe Bereich des Parks in Leipzig angeführt werden. Die Beete bildeten jedoch keinen Blumengarten im eigentlichen Sinne, denn dieser befand sich stets abgegrenzt und anders geschmückt wenngleich in direkter Nähe des Hauses.

Besonders in Landschaftsgärten oder Gutsparks erheblicher Größe, so **Julius Hartwig** 1861,

> „[…] *wo Lustgebiet und Parkszenerie zwar zu einem harmonischen Ganzen vereinigt* […]*, richtet man im Lustgebiete außer den Gruppen unmittelbar am Hause noch besonders zu Aufstellung von Blumen bestimmte Räumlichkeiten ein, die den Namen Blumengärten im eigentlichen Sinne des Wortes führen und durch harmonische Übergänge mit dem Lustgebiete verschmolzen werden* […].“[904]

Es gab in den Gutsparks von Theodor II. Nietner, z. B. in der Anlage in Leipzig (Abbildung 25), entfernt vom Wohnhaus weitere Beetanlagen, die allerdings zum Pleasureground gehörten (Abbildung 49). Er plante demnach, anders als in seinem Villengarten von Seehof, **Blumenschmuck** vor allem im Pleasureground und im hausnahen Bereich ein, um einen Übergang in die landschaftliche Gestaltung zu erwirken und ein ausgewogenes Zusammenspiel aus zum Teil erhaltenen Solitären, blühenden Sträuchern, Beeten und architektonischen Bestandteilen zu erzeugen.

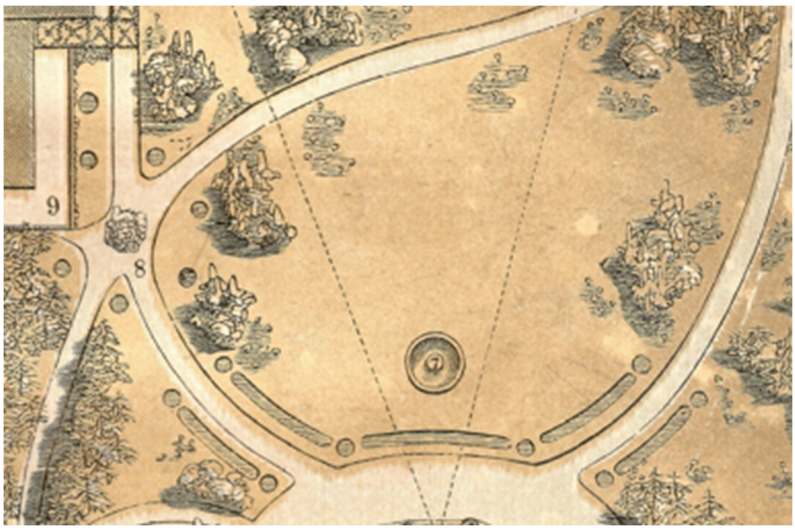


Abbildung 49: Gutspark Leipzig, Blumenbeete und Kübelpflanzen mit offenem Rasenparterre und Wegenetz. (Nietner 1892, Tafel IV, Anhang)

Diese an den Übergängen in den landschaftlich gestalteten Bereich vorgesehenen Blumenbeete sollten in die Rasenparterres eingeschnitten werden. Nicht selten wurden auch Beete mit bepflanzten Vasen, Körben oder Kübelpflanzen kombiniert. Im Einzelfall bevorzugten Eigentümer auf einen typischen Blumenschmuck mit Beeten zu verzichten, sodass stattdessen lediglich der Einsatz von Kübelpflanzen oder Blumenvasen als gestalterische Lösung in Betracht kam.

[903] Meyer 1860, S. 118
[904] Hartwig 1861, S. 41

Für die **landschaftlich gestalteten Bereiche** der Gutsparkanlagen ist eine Reihe von Elementen kennzeichnend. Regelmäßig anzutreffen sind:

• Große offene **Rasenflächen** (die Größe dieser Rasenparterres richtete sich nach Größe der Gesamtanlage: je kleiner der Garten, desto relativ größere Rasenflächen empfahl er für die erforderliche Illusion eines großen Grundstückes[905]) mit und ohne Baum- oder Strauch(rand)bepflanzung. Typisch war jedoch das Zusammenspiel zwischen weiten und offenen Rasenparterres und Gehölzbestand. Theodor II. Nietner schuf große, zusammenhängende Rasenflächen, um die nötige Ruhe in der Gestaltung zu schaffen.[906] Die offenen Rasenparterres waren zumeist als **Wiesen** und nur in relativer Nähe zu den Gebäuden als **Rasen** im engeren Sinne gehalten.

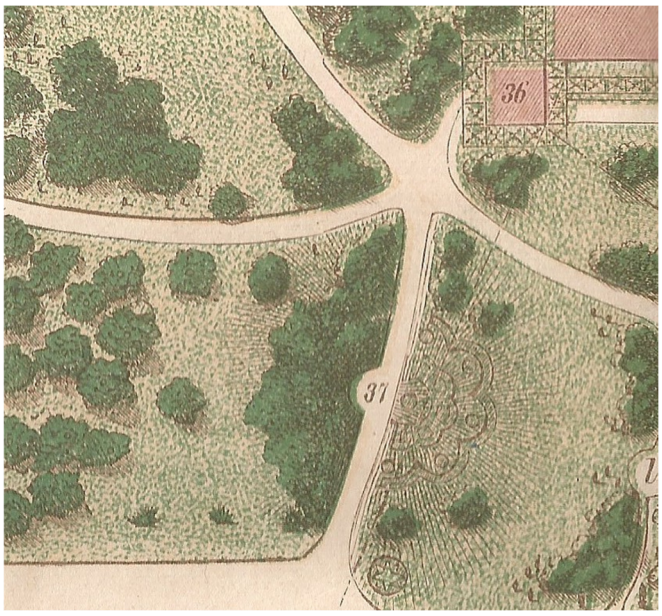


Abbildung 50: Gütergotz (Planzeichnung 1), Teppichbeet („*37*"), Kegelbahn („*36*"), Wegeführung, offene Rasenflächen und Baumbestand. (Nietner 1892, Tafel I, Anhang)

• Die Erschließung des Parks durch ein **Wegenetz** mit sanften Kurven und malerischen Kreuzungssituationen (die Verwendung von typischen regelmäßigen Elementen, wie sternförmige barocke Wegekreuzungen, sollte zu Gunsten von Kreuzungspunkten von max. zwei Wegen vermieden werden[907]), meist von Gehölzen diverser Arten und Größe umstanden (weiteres zur Wegeführung vgl. auch Kapitel 4.2.9).

• **Architektonische Bestandteile**, wie Laubengänge, Bassins oder Sitzplätze. Theodor II. Nietner nahm vor allem Wasserbassins mit oder ohne Fontäne, steinerne Vasen, Blumenkörbe oder Pflanzkübel in seine Pläne auf. Für solche architektonischen Ausstattungselemente finden sich detaillierte Angaben über das verwendete Material und die Bauweise (s. auch Kapitel 4.2.10).

Die Umsetzung der Wegeführung veränderte sich binnen des 19. Jahrhunderts im landschaftlich gestalteten Park stark. Zur optischen „Vergrößerung" des Landschaftsgartens wurden die Wege kurvig geführt. Der Radius der Kurven wurde mit der Zeit jedoch größer und geschwungener. Auch gab es weniger Wege, hierarchisierte Wegebreiten und kürzere Wegstrecken.

[905] Nietner 1892, S. 57
[906] Nietner 1892, S. 310
[907] Vgl. Nietner 1892, S. 47

Vorherrschend wurde die Verwendung von **elliptischen Bögen** und Viertelkreissegmenten. Dennoch blieb die ornamentale Wirkung der Wegeführungen[908] prägend.[909]

Zum Ende des 19. Jahrhunderts sank das Ansehen des landschaftlich gestalteten Gartens der bisherigen Art beträchtlich. Ab der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts galten die verschlungenen Wege als lächerlich und wurden „*entbrezelt*“[910]. Dadurch entstanden Mischungen zwischen geschwungenen und geometrischen Wegen innerhalb eines Gartens[911], wobei gerade Linien in Gartenanlagen nicht erwünscht waren und jeder Weg ein Ziel zu verfolgen hatte, wie die Verbindung als Band oder Linie zwischen Gebäuden, Ruheplätzen, Pavillons, Lauben oder Aussichtspunkten.[912]

Hermann Jäger zitierte 1874 in seinem Illustrierten Gartenbuch die 1834 verfassten „Andeutungen“ des Fürst Pückler-Muskau, der für die Wegeführung folgende Regeln aufstellte:

> „*1. Man führe sie so, dass sie auf die besten Aussichtspunkte ungezwungen leiten;*
>
> *2. Dass sie an sich eine gefällige und zweckmäßige Linie bilden;*
>
> *3. Dass sie auch übersehbare Flächen, durch die sie führen, nur in malerischen Formen durchschneiden;*
>
> *4. Dass sie nie ohne Hinderniss und ohne sichtlichen Grund sich wenden;*
>
> *5. Dass sie technisch gut gemacht werden, immer hart, eben und trocken sind* […]“[913]

Vor allem dienten Wege nicht nur innerhalb der landschaftlichen Teile als Verbindung, sondern bildeten auch, so Julius Hartwig 1861: „*den Uebergang von der Symmetrie des Hauses in die freiern und natürlichern Scene des Lustgebietes* […].“[914] **Julius Hartwig** sah in seinen Anlagen im hausnahen Bereich eine Wegeführung parallel zu den Terrassen des Wohnhauses vor, was ihn in der Gestaltung dieser Bereich von Gartenkünstlern wie Theodor II. Nietner unterschied, der zwar platzartige Erweiterungen, auf denen die Wohnhäuser standen, vorsah, allerdings keine streng symmetrische Wegeführung.[915]

Für die wellen- und schlangenförmigen Wege, als **Wege der Erkenntnis** gedacht, werden auch freimaurerische[916] Einflüsse propagiert.[917] Die Bewegung in der Wegeführung diente

---

[908] Beispielsweise auf den Plänen Theodor II. Nietners.
[909] Mader 2006, S. 143
[910] Ebd.
[911] Wimmer 1989, S. 469
[912] Siebeck 1853, S. 29; vgl. Hartwig 1861, S. 8; vgl. Meyer 1860, S. 185
[913] Jäger 1874, S. 544; Pückler-Muskau 1834, S. 127
[914] Hartwig 1861, S. 8
[915] Ebd.
[916] So waren Pope, Burlington und Cobham Freimaurer.
[917] Tabarasi 2007, S. 44 verweist auf das Ritual des 3. Grades der Freimaurer als Wanderung von Westen nach Osten, aus der Dunkelheit ans Licht. 1824 wurde eine Loge gegründet, die nur Landschaftsarchitekten, Gärtner und Floristen aufnahm.

nach **Rudolph Siebeck** in erster Linie aber zur „*Unterhaltung für den Spaziergänger* […] *indem er dadurch die Scenerie der Anlage von verschiedenen Punkten wahrnehmen* […].“[918] konnte. Nach **Herrmann Jäger** hatten die Wege in einer Gartenanlage „*keinen andern Zweck, als den Genuß des Gartens zu erleichtern und alle darin enthaltenen Bilder zu vollständiger Anschauung zu bringen* […].“[919] Auch **Eduard Petzold** sah die Bedeutung der Wegeführung als „*vorzügliches Mittel*“ an, um „*eine Bildgallerie in der Natur*“[920] zu schaffen. Dabei durften die Kurven der Wege, so Rudolph Siebeck wiederum, jedoch nicht so weit ausladend sein, dass sich die Richtung änderte.[921]

Peter Joseph Lenné hatte von vornherein eine schlichte Variante bei der Wegeführung bevorzugt, er war deshalb Vorreiter der Landschaftsgärtner in Deutschland und gleichzeitig Vorreiter der Gegenbewegung bzw. der Weiterentwicklung im Sinne des Integrationsprinzips.[922]

Als Schüler Peter Joseph Lennés, der schon mit Beginn seiner Schaffenszeit kritisch den überschwänglichen Gartenstilen gegenüberstand und den landschaftlichen Gartenstil verinnerlichte, wandte sich Theodor II. Nietner gegen übertriebene Formen, zum Beispiel bei der Wegeführung, suchte jedoch auch den Kompromiss. Aus der „Lenné-Meyerschen-Schule“ stammend, lernte er die Wegeführung der Zeit anzupassen (Abbildung 51).

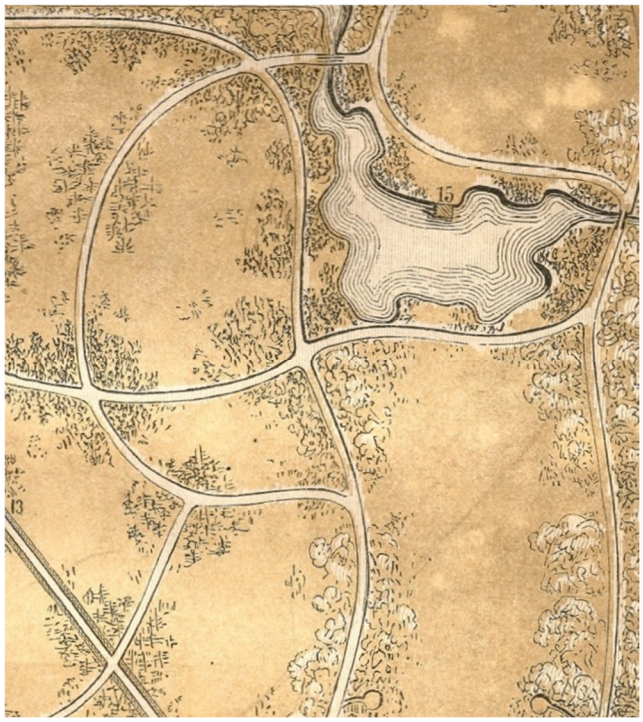


Abbildung 51: Wegeführung nach der Modernisierung des Gutsparks Kerzendorf. (Nietner 1892, Tafel VI, Anhang)

Anstatt enge und stark kurvige Wege sah er geöffnete und leicht geschwungene Wege mit homogen ausgestalteten Kreuzungssituationen vor, die er je nach Wichtigkeit oder Nutzung in der Breite variierte, wie er es schon bei Gustav Meyer gelernt hatte.[923] Dieser sah allerdings als wichtigste Wege die Zufahrstraßen zu den Wohngebäuden an.

[918] Siebeck 1853, S. 29
[919] Jäger 1861, S. 68
[920] Petzold 1849, S. 31
[921] Siebeck 1853, S. 29
[922] Vgl. Seiler 2011, S. 84 f.
[923] Meyer 1860, S. 186

„*Schon bei Abzweigung derselben von der Landstraße sollte sie nicht als ein Nebenweg, sondern als die eigentliche Fortsetzung der Landstraße erscheinen* […].“[924]

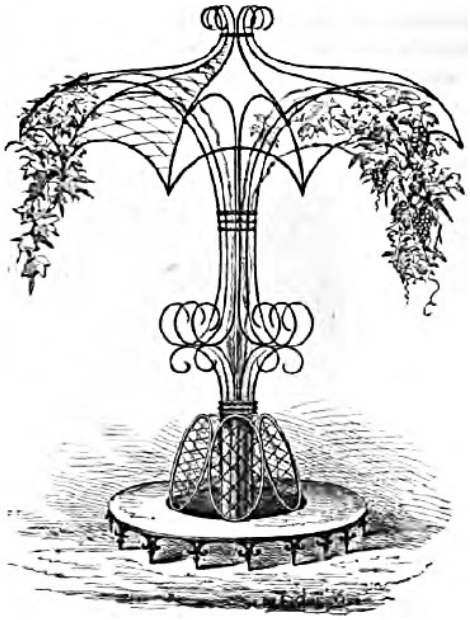


Abbildung 52: Beispiel eines Rohrschirms für den Gutspark Genthin. Zeichnung Theodor II. Nietner. (Nietner 1892, S. 323)

Bei Vorgängeranlagen, wie beispielsweise im **Gutspark von Kerzendorf** (Abbildung 16), überarbeitete Theodor II. Nietner die vorhandene Wegeführung[925] grundlegend (Abbildung 51) und nach den von seinen Zeitgenossen ebenfalls angewendeten Prinzipien. Dabei hatte er auch die Nutzung der unterschiedlichen Bereiche im Blick. Vor allem in repräsentativen Einfahrten oder Vorgärten, wie im Falle seiner Gutsparkanlagen erkennt man das analysierte Muster.

Ganz im Geschmack der Zeit durfte die **Ausstattung** nicht fehlen. Ruhe- und Sitzplätze waren meist in dichtem Baumbestand versteckt eingerichtet, oder verfügten über (Rohr)Schirme (Abbildung 52), die den nötigen Schatten spendeten. Zu den wichtigsten Kleinarchitekturen zählen daneben Brunnen oder Bassins, die er in fast jeder Gartenanlage vorsah, wie in der Tabelle 1 aufgeführt. Diese, meist auf Kiesflächen oder Rasenparterres aufgestellten Wasserbecken verfügten vielfach über einen Wasserstrahl.

In Genthin stand ein solches Wasserbassin mit „*leicht plätschernd*[er] *Fontaine*“[926] in dem Sumpflanzen wuchsen und Goldfische schwammen auf der erhöhten Dachterrasse (Abbildung 53), in Leipzig stand ein solches Goldfischbassin mit Fontaine vor dem Nebengebäude, eine zweite große Fontäne stieg vor der Gartenfront aus einem Bassin in die Höhe (Abbildung 54).

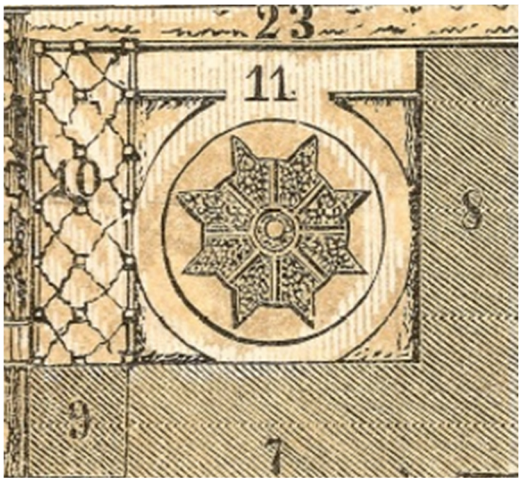


Abbildung 53: Dachterrasse in Genthin mit Teppichbeet und Fontänenbecken. (Nietner 1892, Tafel VII, Anhang)

Theodor II. Nietner wollte innerhalb der Gutsparkanlagen aber nicht nur weitere Kleinarchitekturen, wie Vasen und Blumenkörbe, Statuen und Statuetten verwenden, sondern hat auch eine Auswahl an

[924] Ebd.
[925] Über die Wegeführung im Gelände vor der Modernisierung schrieb Theodor II. Nietner, dass „*durch diese feuchte Wildniß* […] *einige, stellenweise noch sumpfige Wege bald grade, bald in Schlangenlinien gelegt, ohne sie aufzuhöhen und wenig über 1 Meter breit*“ führten. Nietner 1892, S. 315
[926] Nietner 1892, S. 322

größeren Gebäuden, wie ein Stibadium (Abbildung 13), Borkenhäuschen, Rohrhäuschen oder Pavillons zu errichten vorgeschlagen.

In den landschaftlich gestalteten Parkanlagen durften auch weitere Gebäude, wie Eremitagen (Abbildung 78), Brücken, Treppenanlagen, Eiskeller, Volieren und ein Schwanenhaus, nicht fehlen. Dabei bediente er sich für die Herstellung unterschiedlicher Materialien.

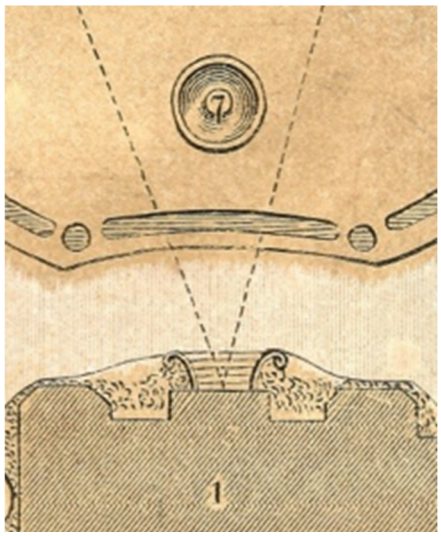


Abbildung 54: Großes Fontänenbecken „7" in Leipzig, Gartenfassade. (Nietner 1892, Tafel IV, Anhang)

Wenn eine **landwirtschaftliche Bewirtschaftung,** (wie in Kerzendorf) Teil einer Gutsparkanlage war, gab es außerdem Bauwerke, die dieser Nutzungsform untergeordnet waren. Dazu zählen vor allem Zwinger, Hühnerhäuser, Kutschenremisen, Stallungen und Gewächshäuser. Da diese Bauten jedoch nicht innerhalb der eigentlichen Parkanlage, sondern nahe der Wirtschaftshöfe standen, können sie unberücksichtigt bleiben.

Mit seiner Betonung der gestalterischen Elemente bewegte sich Theodor II. Nietner im Rahmen seiner Zeit. Auch seine Zeitgenossen, wie **Hermann Jäger** 1867, legten großen Wert auf die Einrichtung von Wegen und Ruheplätzen. Jedoch sah vor allem Hermann Jäger die Einbeziehung der umliegenden Landschaft als vordringlich an.

> Gutsbesitzer „*welche außer dem Garten, noch daran stoßend Wald, Wiesen und Felder haben, viel besser thun, wenn sie am Hause außer den Nutzgärten nur einen kleinen Blumengarten anlegen und für gute Wege zum Gehen und hübsche Plätze in ihrem weiteren Eigenthume sorgen, als wenn sie einen parkartigen Hausgarten einrichten und gutes Land dazu verschwenden* […]."[927]

Über die architektonische Ausgestaltung der Landschaftsgärten gibt es kontroverse Aussagen unter den Hofgärtnern. In besonders großen Anlagen wurden nicht nur Pavillons oder Lauben geplant. **Heinrich Siesmayer** schrieb 1892 in seinen Lebenserinnerungen, er habe für einen Auftraggeber sogar Palmenhäuser, Orangerien und Wasseranlagen als architektonische Bauten errichtet.[928] Solch große Bauwerke plante Theodor II. Nietner in keiner seiner Anlagen ein.

[927] Jäger 1867, S. 60
[928] Siesmayer 1892, S. 9

Herrmann Jäger macht die architektonische Ausgestaltung eines Landschaftsgartens vor allem abhängig von der Grundstücksgröße, und rät bei kleineren Anlagen sogar von den typischen Bauwerken, wie Lauben, Pavillons oder auch Gartenhäuschen, ab, vor allem wenn die in der Anlage stehenden Wohnhäuser bereits über Veranden, bedeckte Hallen oder sogar Gartensalons verfügten.[929] Im Gegensatz dazu empfiehlt er Eisgruben oder Vogelhäuser als nützliche Gebäude[930], in Ausnahmefällen, wenn Brücken unausweichlich nötig waren, solche mit sogenannten Knüppelgeländern oder Eisenkonstruktionen.[931]

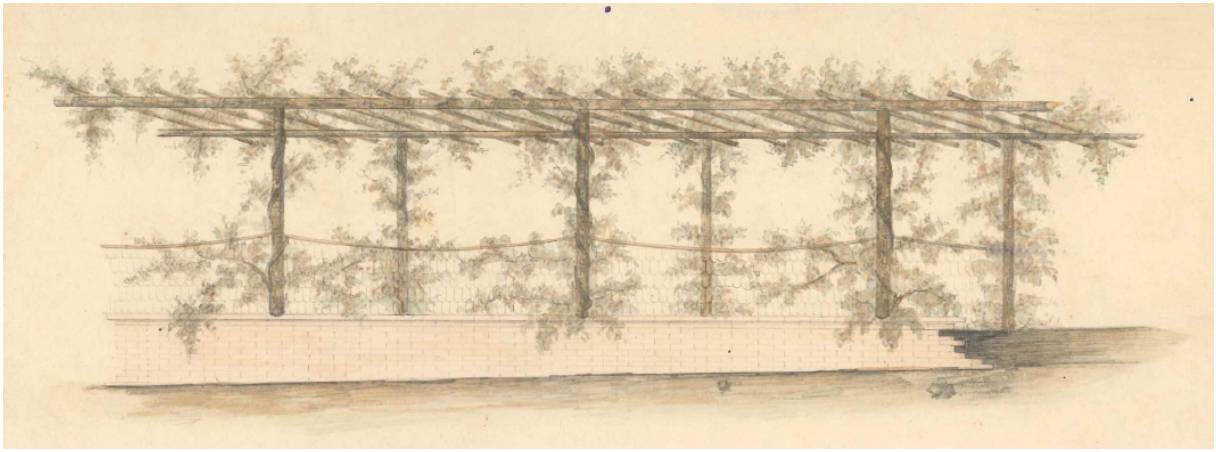


Abbildung 55: Laubengang. Zeichnung von Theodor II. Nietner (ohne Datum). (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.5./80)

Was für Theodor II. Nietner als wichtigstes architektonisches Bauwerk gelten kann, ist der **Laubengang** (Abbildung 55) oder die **Laube** (Abbildung 56). In beinahe allen Gartenanlagen standen hölzerne Laubengänge im Bereich des Landschaftsgartens. Die Häufigkeit der Verwendung von Lauben und Laubengängen ist in Tabelle 1 detailliert dargestellt.

In Genthin (vgl. Kapitel 2.4.2.5.2) stand eine steinerne Konstruktion mit einem Holzdach im dortigen Terrassengarten. Auch in drei Rosengärten und im Leipziger Küchengarten plante er hölzerne Lauben ein. Er ließ Laubengänge jedoch nicht allein mit Sitzbänken ausstatten, sondern verdeckte überdies mit diesen Laubengängen unschöne andere Bauten, wie Mauern oder Zäune. Auch boten diese Bauwerke „*einen stets angenehmen kühlen Aufenthalt.*“[932]

Julius Hartwig empfahl 1861 Lauben an „*Plätzen, von denen aus man die schönen Umgebungen mit Ruhe genießen kann* […].“[933] Diese Laubengänge wurden nicht immer aus totem Holz errichtet, sondern teilweise auch aus lebenden Pflanzen. In Gütergotz und Kerzendorf ließ Theodor II. Nietner Buchen pflanzen, die er zu Buchengängen erzog. Über einen Buchengang, an dessen Stelle bereits ein älterer Gang bestand hatte, heißt es:

[929] Vgl. Jäger 1867, S. 72 ff.
[930] Jäger 1867, S. 76
[931] Ebd.
[932] Nietner 1892, S. 31
[933] Hartwig 1861, S. 78

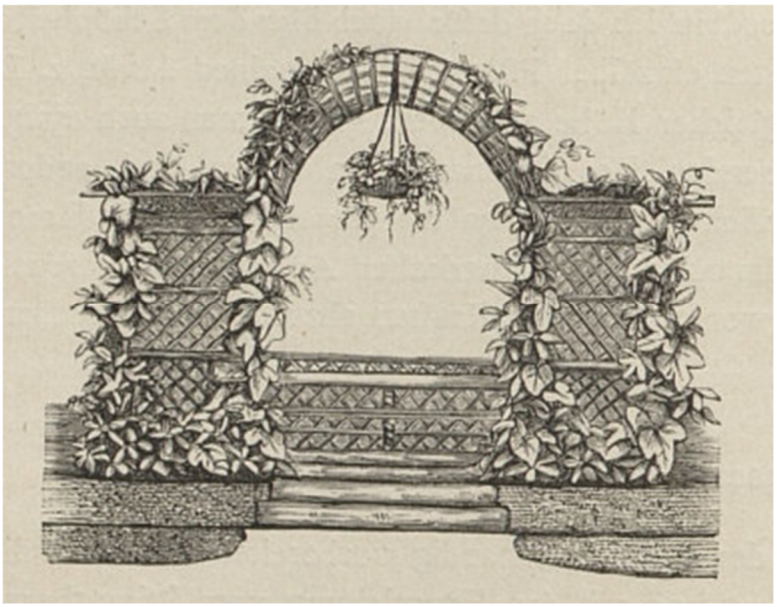


Abbildung 56: Laube für den Rosengarten im Neuen Garten. Zeichnung Theodor II. Nietner. (Nietner 1880b, S. 134. https://archive.org/details/DieRoseTheodorNietner1880/page/n181/mode/2up)

„[…] *dieser alte Gang war ursprünglich von einer Hecke eingefaßt, die aber jetzt aus Rand und Band gewachsen; die Stämme dieser alten Bäume, über 30 Centimeter im Durchmesser, zeigten in einer Höhe von 3-4 Metern noch deutlich die Spuren des frühen Schnitts; sie wurden scharf zurückgesetzt, d.h. sämmtliche Zweige bis auf 15-20 Centimeter eingestutzt* […].“[934]

Das starke Zurückschneiden führte wohl zu neuem energischen Wachstum, sodass danach wieder eine dichte Hecke entstand. Der Laubengang am Spalierobstgarten des Küchengartens in Leipzig „*sollte für beide [Küchengartenteile] nicht nur ein besserer Abschluß sein, sondern* […] *zuförderst die Obstmauern mehr schützen,* […] *ferner Spaliere für edlen Wein abgeben und endlich als Fahrweg für Gartenzwecke dienen* […].“[935]

Dass diese Bauwerke meist als optische Abtrennung oder Abdeckung dienten, war auch die Meinung von anderen Hofgärtnern. Hermann Jäger schreibt 1867:

> „*Der Laubengang ist ein von einem Laubengestell und Schlingpflanzen beschatteter, meist gerader Weg von beliebiger Länge, welcher theils dazu dient, einen schattigen kurzen Spaziergang zu schaffen (was in einem Garten ohne größere und viele Bäume von großem Nutzen ist), oder einen Platz oder Nebengebäude im Schatten erreichen zu können. Noch öfter ist der Schattengang blos Nebensache und der Laubengang dient hauptsächlich als Abschluss und Umgebung gewisser Plätze, z. B. des Hofes vom Garten, des Blumengartens, welcher zuweilen ganz von einem Laubengange umgeben und in diesem Falle nach innen ganz offen ist* […].“[936] „*Begrenzt der Laubengang ein Stück Land, welches nicht zum Ziergarten gehört, etwa den Hof oder Gemüsegarten, so wird diese Seite ganz mit Schlingpflanzen geschlossen* […].“[937]

[934] Nietner 1892, S. 317
[935] Nietner 1892, S. 348
[936] Jäger 1867, S. 80
[937] Ebd.

Häufigste Form, so **Herrmann Jäger**, vor allem in Potsdam und Berlin, sei die „*italienische Pergola*“[938]. Auch mit der Bepflanzung dieser Laubengänge und Lauben mit diversen Schlingpflanzen, wie Wein oder Waldrebe, war Theodor II. Nietner also nicht der einzige. Auch Julius Hartwig empfahl 1861 die Anpflanzung von verschiedenen Schlingpflanzen an Laubengängen:

> „*Sie ist in der modernen Landschaftsgärtnerei unentbehrlich und dient zur Verschönerung, Ausschmückung und Verzierung des ländlichen Aufenthaltes von dem kleinsten Hausgarten bis zum größten und ausgedehntesten Parke. Die Schlingpflanze versteckt zunächst und kleidet in ein gefälligeres Gewand Gegenstände, welche durch ihre Nacktheit, durch ihr unschönes Aussehen mit dem übrigen Theile des Gartens nicht harmonieren, und welche doch nothwendig vorhanden sein müssen und sich auf keine Weise beseitigen lassen* […].“[939]

Weitere wesentliche Gestaltungselemente waren:

Arten- und sortenreiche Blumenbeete oder Arrangements in unterschiedlichen Formen und Größen. Dabei wurde der Blumenschmuck in verschiedenen Varianten in Form von Blumenbeeten, Blumenvasen, Teppichbeeten, Blumenrabatten, Blumenkörben oder auch Kübelpflanzen angelegt.

Herrmann Jäger differenzierte 1861 die Verwendung von Blumen im landschaftlichen Garten und ordnete sie in mehreren Kategorien ein: einzelne Pflanzen aus Rasenflächen, gruppierte Pflanzungen auf Rasen, Anordnung in eigentlichen Beeten oder Rabatten, Platzierung am Rand von Gehölzgruppen sowie, in späterer Kategorie, die Bepflanzung in Gefäßen zur freien Aufstellung.[940] In den vorhandenen Planunterlagen finden sich bei Theodor II. Nietner sämtliche dieser Varianten, Einzelplanzungen jedoch eher selten.

Um wichtige **Gehölze** verfügbar zu haben, schlug er für große Anlagen, wie damals für viele größere Parkanlagen üblich, eigene Baumschulen vor. Wie seine Kollegen bewunderte Theodor II. Nietner die Parkanlagen des Fürsten Pückler-Muskau, der solche Baumschulen als „*Baum- Universität*“[941] in seinen Parkanlagen einrichtete.[942]

Theodor II. Nietner verfolgte in Bezug auf die Gehölze unterschiedliche Strategien:

In Gütergotz verwies er auf mehrere alte Linden und Kastanien, deren Erhalt er grundsätzlich befürworte, die jedoch die Sichtbeziehungen zum Dorf erheblich beeinträchtigten. Obwohl er

[938] Ebd.
[939] Hartwig 1861, S. 77
[940] Jäger 1861, S. 48
[941] Pückler-Muskau 1834, S. 82; Nietner 1892, S. 55
[942] Nietner 1892, S. 54

sich eigentlich für den Schutz besonders alter Baumexemplare einsetzte, entschied er sich in diesem Fall zugunsten der freien Sicht für deren Entnahme.[943]

Für die Öffnung von Wiesenparterres („*Durchhau*“[944]), wie es in Kerzendorf der Fall war, empfahl er ebenfalls Fällungen von zu dichtem Altbaumbestand. Auch das Freischneiden von wertvollen Solitären war Teil seines Konzepts.

Wurden Neupflanzung nötig, empfahl er die Gehölze an strategischen Orten, wie beispielsweise an Wegkreuzungen, als kleinere Baumgruppen aus Laub- und Nadelgehölzen in sogenannten „clumbs“ anzupflanzen. Diese Baumpflanzungen in kleineren und größeren Gruppen im Park sollten den Kontrast zu offenen Wiesen- und Rasenflächen unterschiedlicher Größe, von kleinen Teilflächen bis zu weitläufigen Parterres, ausbauen.[945]

Wiederholt ließ Theodor II. Nietner auch Baumpflanzungen in Nähe der Grundstücksgrenze als Sichtschutz oder zur optischen Aufweichung harter Strukturen der geraden Einfriedungen vornehmen.[946] Auch erzeugte er mit Hilfe von solchen Pflanzungen die Illusionen einer (scheinbaren) Vergrößerung des Geländes durch die damit gewonnene unregelmäßige Silhouette entlang der Grundstücksgrenzen.[947] Ein selten eingesetztes Gestaltungsmittel aus der Zeit der frühen Landschaftsgärten war das sogenannte AHA[948] (Abbildung 66), das im hinteren Teil der Anlagen eingerichtet wurde und als optischer Übergang in die Landschaft und scheinbare Erweiterung des Gartens in die umliegende Landschaft diente.[949] Die Zusammenstellung und Veranschaulichung der einzelnen gestalterischen Merkmale, wie etwa der Einsatz des AHAs in zwei Anlagen Theodor II. Nietners, sind in Tabelle 1 in Kapitel 4.1.2.3 dargestellt.

Künstliche kleine Gebirgslandschaften, wie es in Gütergotz eine gab, erzeugte er mithilfe unterschiedlicher Gesteinsarten und verwendete beispielsweise Tuffstein aus Thüringen (vgl. Kapitel 2.4.2.5.4). Diese Konstruktionen waren in Planung und Ausführung eine äußerst anspruchsvolle Aufgabe und dienten als Grundlage für die Bepflanzung mit unterschiedlichen Arten.

[943] Nietner 1892, S. 32 f., S. 35
[944] Nietner 1892, S. 316
[945] Beispielsweise in der Parkanlage von Leipzig.
[946] Gutspark Kerzendorf und Hausgarten 326
[947] Hausgärten 323 und 326, Wilmersdorf und Seehof
[948] Ein tiefer Graben, der einen Zaun oder eine Mauer als Begrenzung optisch verbirgt. Die Baulichkeiten befinden sich also im Graben.
[949] Gutspark Kerzendorf und Hausgarten 326

Neben den landschaftlich gestalteten Bereichen, die das Zentrum bildeten, sind bei Theodor II. Nietner immer weitere wichtige Gartenbereiche, insbesondere Blumenarrangements entweder als **reine Rosengärten** oder in Kombination mit Blumenbeeten als **Blumengärten** (Abbildung 57) anzutreffen.

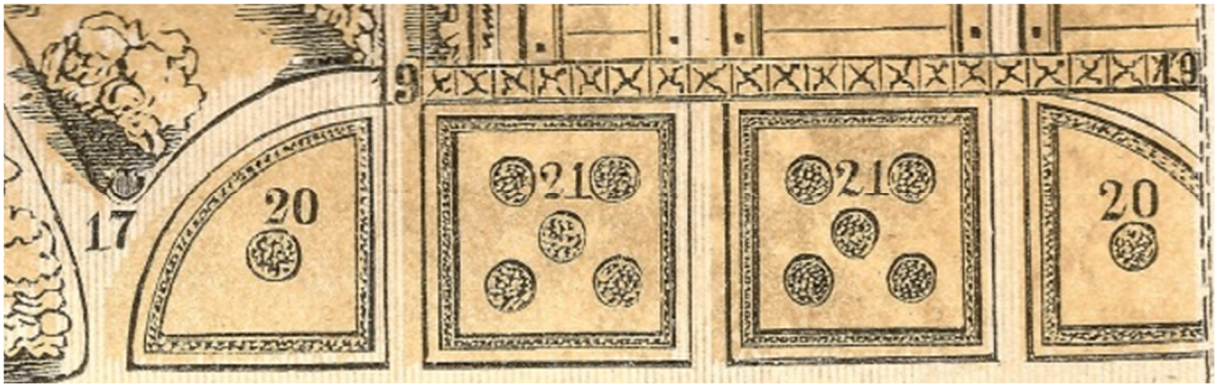


Abbildung 57: Blumengärten („*20*“) und Rosengärten („*21*“) in Genthin. (Nietner 1892, Tafel VII, Anhang)

Auch Zeitgenossen sahen Blumengärten oder eher Blumenbeete inmitten der Gartenanlagen vor, auch in vom Haus weiter entfernten Gebieten.[950] Für **Julius Hartwig** war für den Blumengarten vor allem die Wahl des Standortes entscheidend. Die Gruppen der Blumen im Blumengarten sollte „[…] *längs den Wegen vertheilt werden und jede für sich ein abgeschlossenes und nicht mit den anderen im Zusammenhange stehendes Ganzes*“[951] bilden. Vor allem sollte ein Blumengarten nicht nur aus Blumenpflanzen, sondern auch mit blühenden Sträuchern als Ergänzung bepflanzt werden. Ginge es nach ihm, müssten sich solche Blumengärten vor allem nach der Architektur und Größe des Wohnhauses richten.

> „*Je mehr die Wichtigkeit des Hauptgebäudes zunimmt, so müssen auch in demselben Grade die Formen des Blumengartens steigen, wenn derselbe mit dem Hause in unmittelbarer Verbindung steht* […].“[952]

Der Blumengarten, den Theodor II. Nietner in Genthin als Ergänzung zum aufwendig gestalteten Dachgarten plante, ordnete sich offensichtlich der Gestaltung des Gebäudes unter.

Obwohl er solch aufwendige Blumengärten mit gemischten Blumenarten wünschte, nahm eine andere Form des Blumengartens eine für ihn wichtigere Position ein, der Rosengarten/Rosarium, beispielsweise in der Gutsparkanlage von Gütergotz.

Für Theodor II. Nietner standen die Rosen im Mittelpunkt der Blütengewächse. In beinahe allen seinen Planungen, auch soweit er keinen Rosengarten im engeren Sinne vorschlug, sah er eine Vielzahl an Rosenpflanzungen innerhalb der Beetflächen und somit als wichtigen Teil der Pflanzenverwendung vor. Die Häufigkeit der Verwendung von Rosenpflanzen in seinen

[950] Vgl. Hartwig 1861, S. 44
[951] Ebd.
[952] Hartwig 1861, S. 43

Anlagen lässt sich der Tabelle 1 entnehmen. Die Rosenpflanzen, als Hochstammrosen und Strauchrosen mit unterschiedlicher Wuchshöhe, standen in verschieden ausgeformten Beeten (u. a. muschelförmig). Nicht selten wuchsen sie in Kombination mit anderen Blumen- und Staudenarten als ergänzendem Blumenschmuck.

In diesen Rosengärten standen ebenfalls hölzerne Lauben, auch in Kombination mit Laubengängen[953], Ruheplätzen, Sitzgelegenheiten und einer Vielzahl an Kleinarchitekturen, wie Vasen, Blumenschalen oder Pflanzenkübeln. Wegen der Rosengärten kann man die Vermischung des alten und neuen Stils zum gemischten Stil besonders gut nachempfinden, da Theodor II. Nietner die Rosengärten als streng formal gestaltete und regelmäßig in sich geschlossene Gärten im Stil des **Neobarock** plante. Diese symmetrischen Anlagen standen im direkten Gegensatz zu den landschaftlich gestalteten Gartenteilen und lagen auf der **Sichtachse** zu den Wohnhäusern. Ihrer Funktion nach waren sie aber ein essenzieller Teil der unterschiedliche Strukturen integrativ verbindenden Gartenkonzeption.

Sichtbeziehungen spielen in Gärten und Parkanlagen eine bedeutende Rolle. In großen Parkanlagen im landschaftlichen Stil des 19. Jahrhunderts galt die Sichtachse oder auch die Sichtbeziehung als wichtiger gestalterischer Punkt, aber vor allem als verbindendes Element.

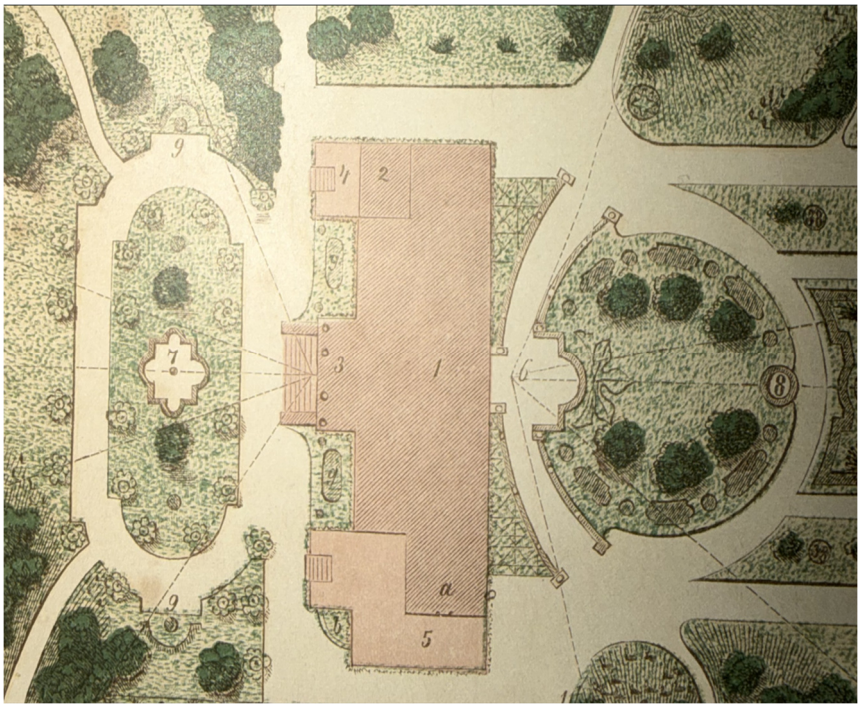


Abbildung 58: Die von Theodor II. Nietner dargestellten Sichtachsen in Gütergotz. (Nietner 1892, Tafel 1, Anhang)

Durch die künstlich hergestellten Blickbeziehungen entstehen bildhafte Eindrücke und malerische Landschaften (Abbildung 58). Dem Betrachter wird der Eindruck vermittelt, dass weit entfernt liegende Bauten oder Kleinarchitekturen räumlich nah sind. Meist öffnen sich in Landschaftsgärten Blickwinkel und Sichten, die von anderen Punkten nicht unbedingt wahrgenommen werden können.

[953] Auch aus lebendem Material, beispielsweise Weißbuchenhecken, wie es in Gütergotz der Fall war. Nietner 1892, S. 31; oder auch in Kerzendorf. Nietner 1892, S. 317

Für die **Rahmung der Blicke** werden häufig Bäume in Form geschnitten (auch frei wachsend als Gruppen) und als Kulisse genutzt. Weit entfernt liegende Sichtpunkte stehen für die Sehnsucht nach der Ferne, die Gegenstände dieser End- beziehungsweise Anfangspunkte der Sichten sind in der Regel größere Bauwerke, damit sie aus der Ferne erkennbar bleiben. Dabei verbanden diese Sichtbeziehungen außerhalb der Gärten und Parks liegende wichtige Elemente mit ebensolchen innerhalb der Anlage optisch miteinander. Durch die auch von Theodor II. Nietner im Einzelfall verwendeten AHAs wurden Unterbrechungen der Sichtachsen in die umliegende Landschaft verhindert. Er kennzeichnete die in den Parkanlagen vorhandenen Sichtachsen auch auf den entsprechenden Planzeichnungen und markierte diese Sichtbeziehungen in seinen Plänen, etwa zu Gütergotz (Abbildung 11) und Leipzig (Abbildung 25), und im Situationsplan von Kerzendorf (Abbildung 16), den er vor der Überplanung anfertigte, durch eingezeichnete Linien zwischen den jeweiligen Gestaltungselementen.

Nutzflächen in Form von Koppeln oder Weideflächen als Teil einer Gartenanlage, die im Landschaftsgarten des frühen 19. Jahrhunderts noch wichtiger Bestandteil waren, wurden vor allem im späteren gemischten Landschaftsgarten im deutschsprachigen Raum zunehmend verdrängt. Sie blieben allerdings im Rahmen der Landesverschönerung teilweise erhalten. Auch war ihre Grundfläche abhängig von der Gesamtgröße der Anlage. In kleineren Parkanlagen waren die für landwirtschaftliche Nutzung vorgesehenen Flächen daher kleiner als in sehr großen Gutsparkanlagen. Zudem wurden diese Flächen häufig in die Außenbereiche verlegt. In Kerzendorf verlegte Theodor II. Nietner im Zuge der Modernisierung die Nutzflächen neu und ordnete sie außerhalb der von ihm zentral gestalteten Parkfläche an.

Eine Besonderheit stellt der Garten in **Genthin** dar, in dem er eine **Weidefläche** als Bestand der Anlage vorsah. Diese Fläche war als eigenständiger, jedoch gestalterisch in das Gesamtbild eingebundener Bereich konzipiert, der der Haltung von Rehen, Ziegen und Heidschnucken (eine Schafsrasse) dienen sollte. Durch die Bepflanzung und Wegeführung wurde eine visuelle und räumliche Verbindung zur übrigen Anlage hergestellt, während die landwirtschaftliche Nutzung zugleich funktional erhalten blieb.[954]

Im Übrigen sah er landwirtschaftliche Nutzflächen oder auch Küchen- bzw. Obstgärten nicht als Teil der Anlage vor, sondern legte für diese Bereiche eigene Gartenteile an. Wie Gustav Meyer schrieb, sollten die Küchengärten im Anschluss an die Wirtschaftshöfe, in denen auch die Stallungen, Remisen oder ähnliches errichtet wurden, angelegt werden.[955] Eine Ausnahme bildeten die Küchengärten, die durch einen größeren Anteil an Obstgehölzen auch

[954] Nietner 1892, S. 323
[955] Vgl. Meyer 1860, S. 126

landschaftlich gestaltet werden konnten. In diesen Fällen empfahl er keine optisch strenge Abtrennung vom Park.[956]

4.1.2.2.2 Villengärten

Als Villengärten werden die Anlagen von **Wilmersdorf** (Abbildung 18) (47,5 ha), der **Villengarten Sabersky in Seehof** (Abbildung 23) (1 ha) sowie der Garten des **Herrn A** (Abbildung 29) (0,33 ha) und der Garten des **Herrn B** (Abbildung 32) (0,33 ha) eingeordnet.

Der einzige explizit als **Villengarten** betitelte Gartenplan Theodor II. Nietners ist der für die Familie Sabersky in Teltow. Einst als Gutsanlage angelegt, überarbeitete er den Gutspark zu einem Villengarten.[957] Da er keine explizite Unterscheidung zwischen Landschaftsgärten bzw. Gutsparks und Villengärten vollzieht, kann man die kleineren Landsitze, wie beispielsweise Wilmersdorf, bei denen keine oder nur eine im Umfang geringe landwirtschaftliche Nutzung angedacht war, auch als Villengarten verstehen.

Gustav Meyer definierte eine Villa als Gebäude, das man nur während der warmen Monate bewohnt, also als Sommersitz oder Landhaus einer Familie.[958] Ähnlich waren sicherlich die Villengebäude in Wilmersdorf und Seehof genutzt, die ebenfalls als Sommersitze der Familien errichtet wurden. **Julius Hartwig** legte in der Einleitung zu seinem Buch 1882 über den Parkgarten nahe: „*Ein jeder Haus- oder Villengarten, der nicht ausschließlich zum Nutzen bestimmt ist, sondern an den in der Art und Weise der Anlage, in der Benutzung und Pflege höhere Anforderungen gestellt werden, ist eben ein Parkgarten* […].“[959]

Julius Hartwig verbindet den Begriff des Villengartens 1861 vor allem mit dem Baustil des Gebäudes, und nennt als Beispiel „[…] *eine größere Villa im italienischen Baustyle mit einer Veranda an der Gartenseite* […].“[960]

Auch **Hermann Jäger** sah 1867 den Villengarten als Gartenanlage mit einer Mischung italienischer Versatzstücke, wie Terrassen und Wasserwerke (gemeint sind hier Wasserspiele), die nur für die Gärten der Reichen vorgesehen seien und somit, da das Wohngebäude meist im italienischen Architekturstil ausgeführt war, im Typ des italienischen Gartens angelegt seien.[961] Die zweite Villa der Familie Sabersky war aber im historistischen Stil erbaut, der Villengarten hatte, im Gegensatz zu den Vorstellungen Jägers, auch nur ein mäßig großes Fontänenbecken, das inmitten eines aufwendig gestalteten Blumenbeetes stand.

---

[956] Ebd.
[957] Vgl. Bohnert 2013, S. 36 - 44
[958] Vgl. Meyer 1860, S. 117
[959] Hartwig 1882, Vorwort, ohne Seite; vgl. Rümpler 1882, S. 1098 f.
[960] Hartwig 1861, S. 41
[961] Vgl. Jäger 1867, S. 7

Bei dem Entwurf für die Familie Sabersky handelte es sich um die Überplanung einer älteren Gartenanlage. Umplanungen von älteren Anlagen waren für die beauftragten Gartenkünstler eine besondere Herausforderung. Nicht nur Theodor II. Nietner berichtete dabei über Schwierigkeiten, auch seine Kollegen hatten unter Umständen Probleme, ihre Umplanungen im Sinne des (neuen) Besitzers durchzuführen, wie beispielsweise **Heinrich Siesmayer** 1892 in seinen Lebenserinnerungen[962] beschrieb.

Die Villengärten Theodor II. Nietners verfügten nur teilweise über einen **Vorgarten** oder eine Zufahrt. Generell galt für diese jedoch ein **ähnliches Gestaltungsmuster**, wie das Beispiel Wilmersdorf zeigt. Auch hier führten Straßen zur Grundstücksgrenze und der dort beginnenden „*Einfahrt durch eine 4 zeilige Linden-Allee* […]“[963] (Abbildung 59).

War ab der Grundstücksgrenze eine Zufahrt zum Wohnhaus, wie es in Wilmersdorf der Fall war, geplant, versah er diesen Bereich mit einem Rondell. Ein „*Bassin mit Springbrunnen, umgeben von einem Rosenparterre, welches mit niedriger Mahonien- Hecke eingefasst ist*“[964] („*16*“, Abbildung 59) bildete das Zentrum. In anderen Villengärten sah er keine Einfahrt mit imposanter Gestaltung vor, sondern schuf eine schlichtere Variante auf schiefer Ebene. War dies der Fall (Garten der Herren A (Abbildung 29) und B (Abbildung 32)), enthielt der Vorgarten Rosenparterres oder Teppichbeetanlagen und Laubengänge als Sichtschutz zur Straße hin. Lediglich die Villengartenanlage in Seehof verfügte weder über eine längere Zufahrt noch über einen Vorgarten.

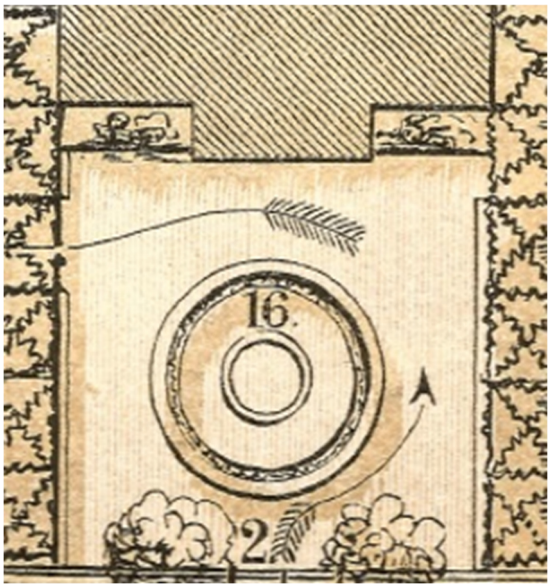


Abbildung 59: Einfahrt in Wilmersdorf. (Nietner 1892, Tafel III, Anhang)

Den **hausnahen Bereich** beim Wohnhaus Max Saberskys beschrieb Theodor II. Nietner folgendermaßen: „*Front mit grossem einen Meter hohen Podest, welches nach dem Garten durch Balustraden abgegrenzt einen bequemen und reizenden Sommeraufenthalt bietet. Zwei Freitreppen führen von hier nach dem Garten hinab. Hinter dem Hause befindet sich der rings herum von Gebäuden eingeschlossene Wirtschaftshof.*“[965] Die Gartenseiten der Villen verfügten meist über größere Terrassen, um den hausnahen Bereich mit den umliegenden Gartenbereichen optisch zu verbinden. Diese sollten, wie **Gustav Meyer** empfahl, in „*etwas erhöhter Lage, sodass es möglich ist die Hauptzimmer zu*

[962] Siesmayer 1892, S. 29
[963] Nietner 1882, S. 1; Nietner 1892, S. 307
[964] Nietner 1882, S. 1; Nietner 1892, S. 308
[965] Nietner 1880a, S. 46

ebener Erde anzulegen“[966] errichtet werden. Freitreppen mit Balustraden führten in den Garten herunter. Nahe der Hausfassade, die mit Efeu bewachsen war[967], sollten einige „*Blumenrabatte*[n]“[968] angelegt werden.

In Seehof (Abbildung 23) plante Nietner den hausnahen Bereich als breite Kiesfläche, die er, um Schatten zu gewinnen, mit einem großen „*Hain von Kastanien, unter deren hohen Kronen man von I aus bequem hindurch sehen kann, und der einen geräumigen und schattigen Spielplatz bietet*“[969] versah. Im Übrigen wollte er neben den Blumenrabatten und Teppichbeeten[970] in den Vorgärten auch im hausnahen Bereich weiteren **Blumenschmuck**, in Form von Rosenparterres, Blumenbeeten oder ähnlichem als Teil des Pleasuregrounds. Seitlich der Gebäude gab es in den Villengärten manchmal Kegelbahnen, die auch als Schießübungsplätze genutzt werden konnten. Ein Überblick über die Gestaltungselemente und Detailausprägungen in den Villengartenplanungen Theodor II. Nietners ist Tabelle 1 in Kapitel 4.1.2.3 zu entnehmen.

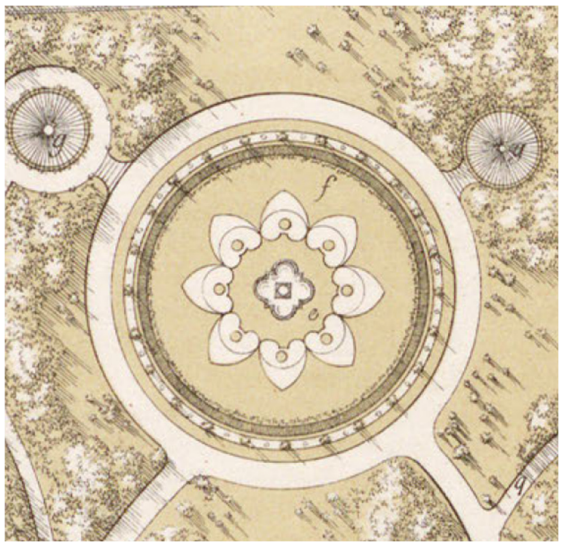


Abbildung 60: Seehof, großes Teppichbeet mit Fontänenbecken. (Nietner 1880a, S. 46 f., Deutscher Garten, Jg.1.188/11, https://archive.org/details/DeutscherGarten1880-81/page/n61/mode/2up Universitätsbibliothek TU Berlin, Deutsche Gartenbaubibliothek)

Der **landschaftliche Bereich** im Stil eines Landschaftsgartens war ebenfalls nach **ähnlichen Kriterien** wie bei einem Gutspark gestaltet. Bildeten dort offene Wiesenflächen, die mit Wegen unterschiedlicher Breite durchschnitten und von Gehölzgruppen begleitet wurden, die grundlegende Struktur, waren bei den Villengärten eher Rasenflächen angedacht.

[966] Meyer 1860, S. 117
[967] Nietner 1892, S. 305
[968] Ebd.
[969] Nietner 1880a, S. 46 f.
[970] Als Zentrum wurde das große Teppichbeet, umgeben mit Blattpflanzen, innerhalb des nordöstlich gelegenen Rondells gesehen. Welche Pflanzenarten verwendet werden sollten, hat Theodor II. Nietner nicht angegeben. Bei der Umsetzung des Plans entstand durch Erdabtrag innerhalb dieses Rondells eine künstliche Senke. Der Erdaushub wurde wie erwähnt zu Modellierungen im Gelände verwand; ähnlich war schon Sckell bei den Arbeiten in München vorgegangen. Nath 1990, S. 12 In dieser Senke befanden sich die Schmuckbeete und das in ihrer Mitte gelegene Bassin mit der Fontäne. Abgeschlossen wurde das Ensemble von einer auf einer Böschung stehenden Mahonien-Hecke, während der obere Rand, und somit der Abschluss dieser ansteigenden Böschung, von einem 50 cm breiten Beet eingeschlossen war, in das hochstämmige Rosenpflanzungen gesetzt wurden. Nietner 1880a, S. 46

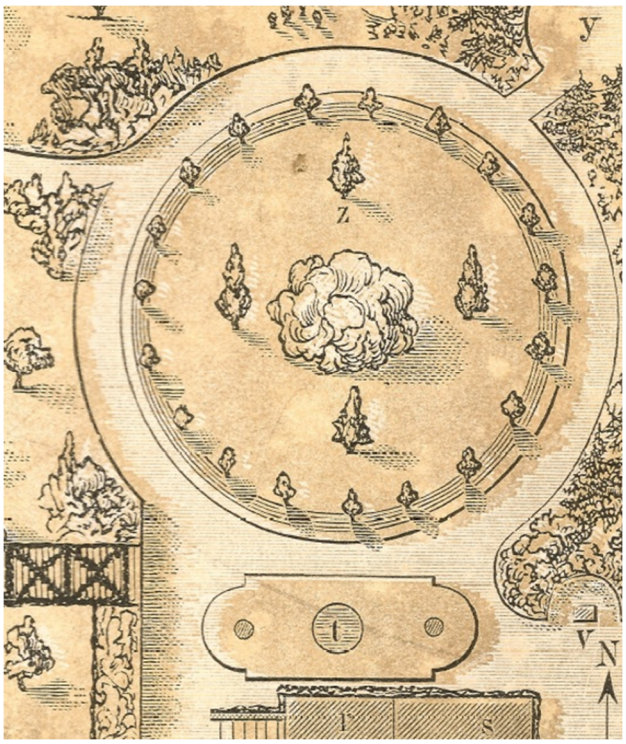


Abbildung 61: Rondell im Garten des Herrn B. (Nietner 1892, Tafel II B, Anhang)

Die gestalterischen Zentren sollten große Teppichbeete sein. Im Villengarten Sabersky (Abbildung 60), im Garten von Wilmersdorf (Abbildung 62) sowie in der Anlage des Herrn B (Abbildung 61) sah Theodor II. Nietner Teppichbeete unterschiedlicher Größe und Form vor. Diese Teppichbeete hatten selbst eine Blütenform, um die optische Wirkung als Schmuckbeetanlage zu vertiefen. Allerdings boten diese keinen Ersatz für die in den Villengärten **fehlenden Rosengärten**. In den Teppichbeeten wurden jedoch ebenfalls Rosenarten als Teil der Bepflanzung ausgewählt.

In der Gartenanlage von Wilmersdorf plante Theodor II. Nietner das wohl größte Rosenparterre, das mittig vor der Villa angelegt wurde und sogar das gartenarchitektonische Zentrum des Villengartens bildete (Abbildung 62). Das Beet stellte neben den Wegen und den Gehölzgruppen das einzige künstlerische Gestaltungsmittel dar und nahm einen Großteil des Parks ein. Das vor dem Beet hausseits liegende „*Plateau*“[971], bildete den höchsten Punkt im Garten. Von diesem Plateau aus sollte man einen weitreichenden Blick auf das in schiefer Ebene liegende „*Rosenparterre*“[972] haben, das als eigener Garten bzw. Schmuckstück innerhalb des Parks gesehen werden konnte.

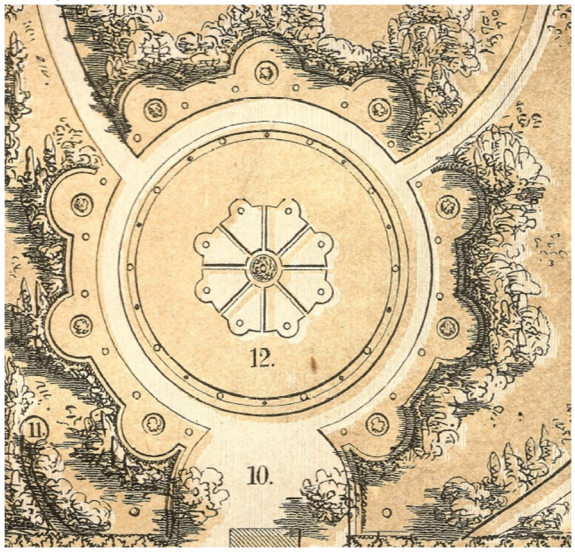


Abbildung 62: Blütenförmiges Parterre, Wilmersdorf. (Nietner 1892, Tafel III, Anhang)

Ein dichter Gehölzsaum trennte dieses Parterre von dem übrigen Park. Die Gehölze bestanden aus Bäumen und Sträuchern in verschiedener Wuchshöhe, „*welche so angeordnet sind, daß 3-4 und mehr Meter hohe Gehölze den Hintergrund für die Nischen bilden während man zwischen je zwei solchen, über niedriges Spiräengebüsch hinweg, den freien Blick in den Garten und in die Ferne hat* […].“[973]

[971] Nietner 1882, S. 2
[972] Ebd.
[973] Nietner 1892, S. 309

Die Form des Blumenbeetes als Rosette ähnelte selbst einer Blume. Dieselbe Grundform wiederholte sich in den äußeren Randbereichen, im Aufbau der Nischen.

Theodor II. Nietner sah in den Villengärten ausschließlich Fußwege in einer Breite von bis zu drei Metern vor, keine Fahrwege.[974] Die Wege waren, wie auch bei Zeitgenossen üblich, als direkte Verbindung zwischen den gartenarchitektonisch herausgestellten Punkten und dem Wohngebäude anzulegen.

Julius Hartwig betonte 1861, dass, vor allem in kleineren Grundstücken, wenige Wege angelegt werden sollten, da bei Kreuzungen sonst zu viele kleine Teilstücke erzeugt würden, was wiederum zur optischen Verkleinerung des Geländes führen würde.[975]

Die Wegeführung speziell in Wilmersdorf diente der Umrahmung des mittig liegenden Parterres, gleiches galt für die Gartenanlage des Herrn B (Abbildung 61). Im Gegensatz zu den übrigen Villengärten waren im Garten des Herrn A (Abbildung 29), aufgrund der Ausrichtung der Anlage als nützlicher Ziergarten, die dort eingezeichneten Wege funktionell angelegt mit fast gerader Linienführung.

Ähnlich wie bei den Gutsparks waren **Sichtachsen** in den Villengärten eingeplant, um einen optischen Effekt zu erreichen. Dabei spielten auch hier nicht nur die Sichten innerhalb der Anlagen eine Rolle, sondern vor allem die Perspektiven vom Haus in die Landschaft hinein.

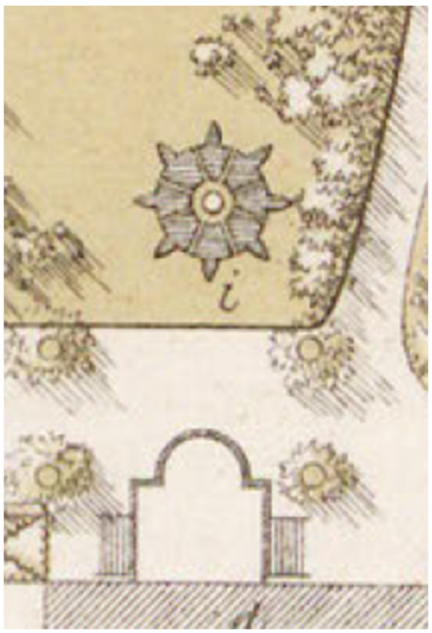


Abbildung 63:Seehof, „*i*“ Teppichbeet mit Flora. (Nietner 1880a, S. 46 f., Deutscher Garten, Jg.1.188/11, https://archive.org/details/DeutscherGarten1880-81/page/n61/mode/2up Universitätsbibliothek TU Berlin, Deutsche Gartenbaubibliothek)

Interessant ist, dass der Großteil der bekannten Villengärten auf abfallendem Terrain angelegt wurde. Abgesehen vom Wohnhaus der Familie Sabersky waren die Wohnhäuser auf einem erhöhten Standort gelegen, die Gärten also auf (leicht) abfallendem Terrain.[976] Das ermöglichte einen idealen Überblick über das Gelände. Theodor II. Nietner schuf jedoch keine künstlichen Abhänge, sondern nutzte die Bedingungen vor Ort.

Er plante in Wilmersdorf das große Parterre auf der schiefen Ebene, um den maximalen Effekt zu erreichen. In den Gärten der Herren A und B begünstigte der Geländeabfall zum Seeufer hin die Perspektiven im Park. Da es sich im Villengarten Sabersky um ein planes Terrain handelte,

[974] Nietner 1880a, S. 46
[975] Vgl. Hartwig 1861, S. 9
[976] Nietner 1880a, S. 46; Bohnert 2013, S. 38

diente die Terrasse am Haus als wichtigster Aussichtspunkt innerhalb der Anlage.[977]

Die Verfasserin kommt zu dem Schluss, dass Theodor II. Nietner den erhöhten Standort der Terrasse am Haus gezielt als Ausgangspunkt für die Sichtachsen zwischen der Terrasse und den Teppichbeeten (das großes Teppichbeet mit Fontänenbecken[978] (Abbildung 60) sowie das Teppichbeet mit Florastatue, (Abbildung 63)) wählte.

Auch in den Villengärten waren typische **kleinere und größere Bauwerke** und Parkarchitekturen vorgesehen. Als kleinere architektonische Ausgestaltungen sah Theodor II. Nietner Wasserbassins mit oder auch ohne Fontäne und mit Goldfischen oder Wasserpflanzen an. In Beeten stellte er kleine Statuen oder Statuetten auf, wie beispielsweise die Flora im zweiten Teppichbeet („*I*“), das direkt vor der Villa von Max Sabersky lag (Abbildung 63). Des Weiteren setzte er neben den Beetanlagen und -rabatten mit Blumenschmuck auch Blumenvasen, Blumenkörbe oder Kübelpflanzen ein. In den Gartenanlagen standen jedoch auch größere Bauwerke, wie Rohrschirme (auch in Kombinationen mit Solitärbäumen, die die Schirme überragten), Borkenhäuschen, Pavillons und Freitreppen, die von den Terrassen in den Garten führten.

Auch für die Villengärten hat die Verfasserin den hölzernen Laubengang[979, 980] als wichtigstes Bauwerk ermittelt, der die gleichen Funktionen innehatte wie in den Gutsparkanlagen, als schattige Promenaden, als Sichtschutz oder als Abdeckung einer „*Kegelbahn*“[981]. Nicht selten waren die Laubengänge mit Blumenampeln oder ähnlichem Blumenschmuck oder Lampions verziert. Größere Lauben dienten entweder als baulicher Abschluss am Ende eines Laubenganges oder als große eckige hölzerne Laube, die, wie es im Garten des Herrn A geplant war, als pavillonähnlicher Bau am Ufer eines Gewässers stand.

Bezüglich der **Gehölzflächen** achtete Theodor II. Nietner darauf, die zentralen Flächen frei zu planen, um die Kulissenwirkung zu verstärken. Ebenso sah er vor allem entlang der Wege in Gehölzgruppen und entlang der Gartengrenzen in schmalen Randstreifen dichtere Gehölzstreifen vor, um Einblicke in die Gartenanlagen zu verhindern oder Zäune und Mauern zu verdecken. Dabei wurden Laub- wie auch Nadelgehölze eingesetzt. Vor allem vermied er in den Villengärten gänzlich eine waldartige Struktur zu erzeugen, da diese die Gärten optisch verkleinert hätte.

---

[977] Bohnert 2013, S. 38
[978] Bohnert 2013, S. 38 f.
[979] Über Laubengänge kann man auch bei Zeitgenossen Theodor II. Nietners einiges lesen: vgl. Jäger 1867, S. 12; Hartwig 1882, S. 47
[980] Theodor II. Nietner wie auch Herrmann Jäger oder Julius Hartwig planten Laubengänge in Vorgärten und entlang der Grundstücksgrenzen auch als Sichtschutz oder optische Abgrenzungen; vgl. Jäger 1867, S. 12; Hartwig 1882, S. 47
[981] Nietner 1882, S. 2; Nietner 1892, S. 308

Anzunehmen ist, dass ihm mit der Ausstattung der Wirtschaftshöfe nicht viel Variationsspielraum blieb. Stallungen und Wagenremisen waren früher unabdingbar, da man sich mit Pferd und Kutsche fortbewegte. Bei weiteren Gebäuden (Gärtner- oder Kutscherwohnungen oder Kutschenremisen) oder Stallungen für Geflügel, Schafe etc., ist die Angliederung eventuell seine Aufgabe gewesen; sie war abhängig vom Standort und der Anordnung der vorhandenen Gebäude. Auch in seinen Villengärten hat Theodor II. Nietner die Wirtschaftshöfe durch Laubengänge oder Mauern klar von der restlichen Gartenanlage abgeteilt.[982] Diese zum Teil geräumigen Höfe waren mit Walnussbäumen bepflanzt und verfügten nicht selten auch über Gewächshäuser oder Frühbeetflächen.

Solche Gewächshäuser und Frühbeete waren auch in den **Küchen- und Obstgärten** zu finden, die es gelegentlich in den seitlichen Bereichen der Villengärten gab. Sie enthielten Gemüse- und Obstbeete sowie Spalierobstanlagen.

Theodor II. Nietner plante in Wilmersdorf beispielsweise einen

> „*Strauchobst-, Erdbeer- und Anzuchtgarten für Blumen*“[983], „*mit Spalierobstbäumen und Weinreben bepflanzt*“[984], „*Obstquartiere, in deren Mitte eine Reihe hochstämmiger Obstbäume, Birnen und Äpfel bester Sorte angepflanzt*“[985], „*während dieselben durch Strauchobst eingefaßt, die mittleren Beete dagegen mit Erdbeerpflanzen, Blumen und einigen Küchensträuchern besetzt*“[986] als Teile des Küchengartens.

Der Küchengarten der Villa Sabersky war allerdings bereits in früherer Zeit außerhalb des Parks angelegt worden. Ebenfalls eine Ausnahme bildete der nützliche Ziergarten des Herrn A, der statt Blumenpflanzung eine Pflanzung mit Nutzpflanzen im ganzen Park wünschte.

4.1.2.2.3 Hausgärten

Von den bekannten Objekten Theodor II. Nietner werden der **Hausgarten 323** (Abbildung 34) (Beschreibungen im Kapitel 2.4.2.5.4) (0,28 ha) sowie der **Hausgarten 326** (Abbildung 37) (Kapitel 2.4.2.5.5) (0,76 ha) in die Kategorie der Hausgärten eingeordnet.

Grundsätzlich plante Theodor II. Nietner seine **Hausgärten** nach den gleichen Gesichtspunkten wie große Gartenanlagen und Villengärten, allerdings mit Unterschieden, die den Umständen geschuldet waren.

---

[982] Beispielsweise in Wilmersdorf und in den Gärten der Herren A und B.
[983] Nietner 1882, S. 2
[984] Nietner 1882, S. 2; Nietner 1892, S. 310
[985] Nietner 1892, S. 310
[986] Ebd.

Als wichtiger Exponent der damaligen Entwicklung des Hausgartens gilt heute **Hermann Jäger**, der dieser Gartenform 1867 eine spezielle Veröffentlichung widmete. Er griff hierfür ebenfalls den Unterschied zwischen Gärten im unregelmäßigen und regelmäßigen Stil auf, wobei er auch bei diesem Gartentyp als typischem bürgerlichem[987] Garten die Vermischung beider Stile empfahl. Er sah in der Kombination beider Stilrichtungen die ideale Lösung, um die ästhetischen und natürlichen Reize eines Gartens im kleinen Maßstab harmonisch zu vereinen. Während die räumliche Gliederung durch regelmäßig angelegte Wege, Plätze und Beete strukturiert wurde, sollten frei auf Rasenflächen verteilte Bäume und Strauchgruppen, üppige Blattpflanzen, natürlich wachsende Kletterpflanzen und einzelne Felsstücke einen lebendigen und naturnahen Hintergrund schaffen.

Auf diese Weise entstand nach Jägers Auffassung ein ausgewogenes Zusammenspiel von Ordnung und Natürlichkeit, das dem Charakter eines bürgerlichen Hausgartens am besten entsprach.[988] Über die bloße Unterscheidung zwischen regelmäßigem und unregelmäßigem Stil hinaus entwickelte Jäger eine differenzierte Systematik gärtnerischer Gestaltungen. Er unterteilte in reine Ziergärten (z.B. Blumengärten, landschaftliche Hausgärten, Ziergärten im gemischten Stil, Lustgärten mit Hof, Dachgärten), gemischte Zier- und Nutzgärten, zoologische Gärten oder auch Gärten eines Blumensammlers sowie Obst- und Gemüsegärten.[989] Diese Einteilung verdeutlicht seinen umfassenden Gestaltungsansatz, der ästhetische, funktionale und gesellschaftliche Aspekte miteinander verknüpfte und den Hausgarten als Ausdruck bürgerlicher Kultur und Naturauffassung verstand.

Er unterschied die Hausgärten weiter in solche, worin zugleich Nutzpflanzen (Obst und Gemüse) und Zierpflanzen gezogen werden. In diesem Fall bezeichnete er sie als verzierte Nutzgärten[990] und nützliche Ziergärten.[991] Hausgärten, in denen nur das Schöne berücksichtigt wurde und nur Schmuckpflanzen gezogen wurden, hießen dementsprechend Zier- oder Lustgärten.[992]

Bereits 1860 war **Gustav Meyer** ähnlicher Meinung.[993] Er betonte, dass die ästhetische Qualität eines Gartens eng mit seinem praktischen Nutzen verbunden sei. Ein Garten wirkte nach seiner Ansicht umso ansprechender und bleibender, wenn seine Gestaltung funktionale Aspekte berücksichtigte oder aus diesen hervorging.

Daher musste die gärtnerische Planung in erster Linie darauf ausgerichtet sein, den individuellen Lebensverhältnissen und Nutzungsbedürfnissen der Besitzer zu entsprechen. Zugleich

[987] Jäger 1867, S. 5, 51
[988] Jäger 1867, S. 6
[989] Vgl. Jäger 1867, S. 26 ff.
[990] Vgl. Jäger 1867, S. 52
[991] Vgl. Jäger 1867, S. 51
[992] Vgl. Jäger 1867, S. 5, 51
[993] Meyer 1860, S. 82

sollte der Garten einen komfortablen, schützenden und zugleich ansprechenden Außenraum bieten, der durch Bequemlichkeit und Eleganz geprägt war und somit zur Wohnlichkeit als auch zur Beständigkeit und Zweckmäßigkeit des Gartens beitrug.[994]

Die von **Theodor II. Nietner** geplanten Hausgärten unterschieden sich also keineswegs von den Gärten seiner Zeitgenossen (Abbildung 64). Nach vorher getroffener Absprache mit den künftigen Besitzern plante er seine Hausgärten nach seinem eigenen Muster. Obwohl die Hausgärten über eine geringere Grundstücksgröße verfügten, sollten in diesen Gärten, da war er sich mit seinen Zeitgenossen einig, Blumenbeete, hochstämmige Rosen und Architekturen, wie Sitzplätze und Laubengänge, Teil einer Gesamtplanung sein. Ebenso sollten in den Hausgärten auch Nutzpflanzen Teil der Pflanzenverwendung sein. Dass dies für kleinere Hausgärten nicht unüblich war, thematisierte auch **Hermann Jäger**, der die Gärten nicht nur in die oben genannten Kategorien unterteilte, sondern auch im Fall der nützlichen Ziergärten[995] (die von Theodor II. Nietner geplanten Hausgärten passen in diese Kategorie) einen vermischten Anbau von Zier- und Nutzpflanzen empfahl.

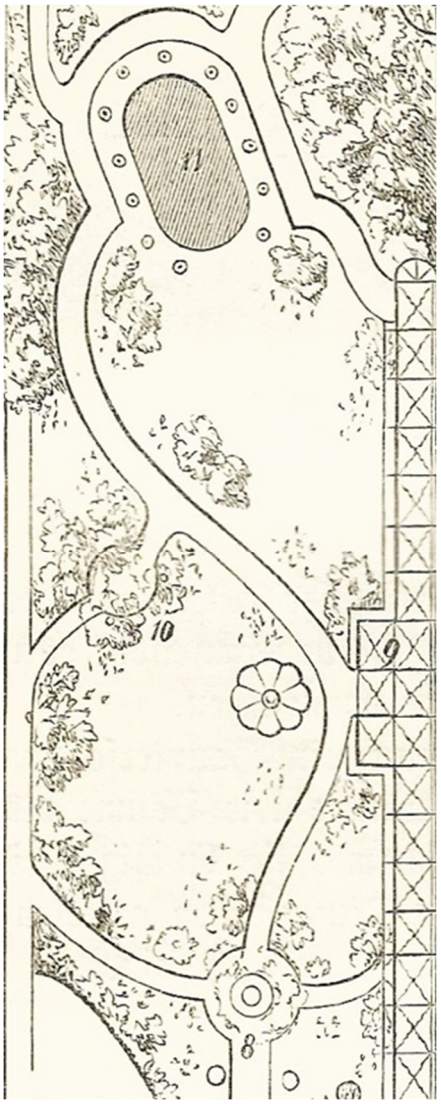


Abbildung 64: Hausgarten 326, Rosenpflanzungen, Laubengang und Rasenparterre. (Nietner 1892, S. 300)

Im Gegensatz zu größeren Parkanlagen, wie Gutsparke oder Villengärten, hatten Hausgärten keine Zufahrten bzw. Vorplätze. Im Hausgarten 323 sah er ein größeres Blumenparterre vor, das zwischen Hausfassade und Grundstücksgrenze angelegt war (Abbildung 65). Dabei handelte es sich um den einzigen Blumenschmuck im ganzen Garten, da er es als „*genügend für den gegebenen Raum*“[996] hielt. Dieses muschelförmige Blumenbeet galt für Theodor II. Nietner als Teil des hausumgebenden Pleasuregrounds. Die restliche Fläche des Parterres im Vorgarten dieses

[994] Ebd.
[995] „*Wenn der Hausgarten seinen in der Einleitung bestimmt ausgesprochenen Zweck erfüllen, zugleich aber einigen Nutzen und die Annehmlichkeit des Genusses selbstgebauter, frischer Früchte und Gemüse gewähren soll, so muss die Schönheit vorwalten und das Nützliche so angebracht werden, dass der höhere Gartengenuss nicht dadurch beeinträchtigt wird. Hierzu gibt es zwei Wege: 1) Verbergen der unentbehrlichen Kulturflächen für Nutzpflanzen, 2) ein Verschmelzen mit dem Ziergarten, eine schöne Anordnung auch der Nutzpflanzen* […]“. (Jäger, 1867, S. 51)
[996] Nietner 1892, S. 743

Hausgartens[997], war mit Rasen bepflanzt, das „*Oblong*“[998] war mit jeweils drei kleinen Pflanzen(gruppen) verziert.

Im **hausnahen Bereich** gab es neben dem Teil, der als Pleasureground zählt, weitere Details in den Planzeichnungen (Abbildung 34 und Abbildung 37). Auch in diesen Fällen war der hausnahe Bereich auf die Terrassen auf der Gartenseite der geräumigen Wohnhäuser ausgerichtet. Auf diesen Terrassen standen Kübelpflanzen, entlang der Hausfassaden lagen Rasenparterres, Blumenrabatten und wurden Ruheplätze eingerichtet. Diese Blumenbeete und -rabatten sowie die mit Blumen bepflanzten Vasen und die Kübelpflanzen bildeten den Blumenschmuck der betreffenden Anlagen. Entscheidend dabei war, dass sich die Gartengestaltung dem Hausgrundriss und der Fassadengestaltung unterordnete und unregelmäßige Grundrisse arrondiert wurden. An den Fassaden wuchsen Efeupflanzen empor. In den Fällen, in denen die Eigentümer keinen Blumenschmuck wünschten, ersetzten Kübelpflanzen aufwendig gestaltete Beete.

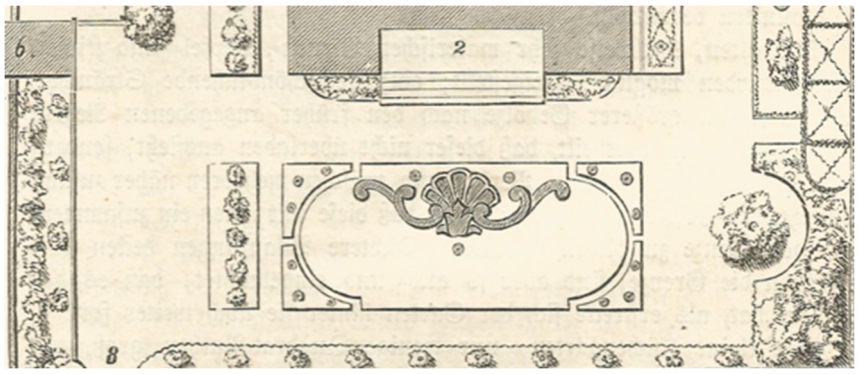


Abbildung 65: Hausgarten 323, Blumenbeet im Vorgarten. (Nietner 1892, S. 295)

Der **landschaftlich gestaltete Hauptteil**, der in den Hausgärten ebenso wichtig war wie in größeren Anlagen, hing vor allem von der Grundstücksgröße ab. „*Je kleiner das Terrain, je einfacher und größer müssen die Rasenstücke sein* […].“[999] Die Größe der Wiesen- und/oder Rasenflächen im Zentrum der Anlage sollte dem Garten auch bei geringerer Grundstücksgröße optisch Weite vermitteln. Diese offenen Rasenparterres ohne größere Gehölze ermöglichten einen Blick aus dem Garten, da keine großen Bäume die Sicht beeinträchtigten.

Bei der Planung von kleineren Anlagen bediente Theodor II. Nietner sich verschiedener Mittel, die Grundstücksgröße durch Täuschungen zu erweitern. In einem Hausgarten[1000] verlängerte er mit Hilfe eines Durchblicks (AHA („*15*“), Abbildung 66) im hinteren Teil des Gartens die Sichtachse optisch und schuf einen Übergang in die umliegende Landschaft, da dabei der Anschein entstand, der Park setze sich in der Landschaft fort. Durch diese optische Vergrößerung des Grundrisses erreichte er einen Effekt, wie ihn auch die scheinbare Aufhebung von Grenzen in englischen Landschaftsgärten bezweckte.

[997] Hausgarten 323
[998] Nietner 1892, S. 294
[999] Nietner 1892, S. 296
[1000] Hausgarten 326

Dichte Strauchpflanzungen verbargen die Grenzen des Gartens.[1001] Dabei ließ er diese derart pflanzen, dass ihre wellenförmigen Ausbuchtungen die Illusion hervorriefen, der Garten ginge in den eingebuchteten Abschnitten weiter. Die offenen Flächen wurden außerdem mit wenigen Zierpflanzen (es können aber auch Nutzpflanzen, wie Beerensträucher oder ähnliches sein) versehen, die an ausgewählten Orten gepflanzt wurden, um einen malerischen Gesamteindruck zu gewinnen. Zudem bildeten Rasenplätze, mehr oder weniger breite Rasenstreifen und Rasenböschungen bei Theodor II. Nietner wichtige und regelmäßig anzutreffende Bestandteile der Planungen für die Hausgärten.

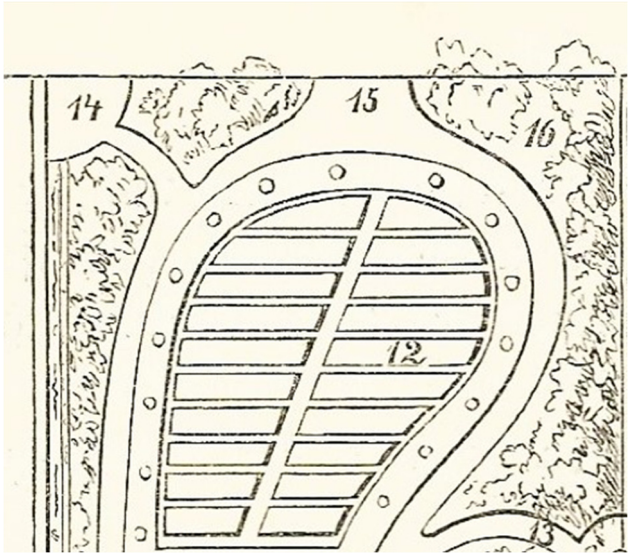


Abbildung 66: Hausgarten 326, AHA („*15*“). (Nietner 1892, S. 300)

Er setzte auf Wunsch Nutzpflanzen[1002], wie es beispielsweise auch **Hermann Jäger** vorschlug[1003], inmitten der Gartenfläche ein, sie fanden ihren Standort anderenfalls im zusätzlich angelegten Küchengarten am Rande der Gartenanlage, ohne dass eine komplett getrennte Abteilung geschaffen worden wäre, wie es sich die Eigentümer[1004] gewünscht hatten. Überdies sollten „*in der Anlage einige alte gute Obstbäume geschont werden, schönblühende Sträucher und Bäume von nicht zu großen Dimensionen verwendet und einige bequeme, wenn möglich auch schattige Wege angelegt werden* […].“[1005]

Es entstand dadurch ein dreiteiliger Garten. Der erste Teil schloss die Umgebung um das Haus ein, der zweite bestand aus dem mit Wegen versehenen Landschaftsgarten, den dritten stellten die Nutzflächen im Küchengarten dar. Diese beiden Planungen unterstreichen nicht nur die Einordnung des Hausgartens als Zier- und Nutzgarten und deren Übergangsformen, sondern verbanden zweckmäßig das Schöne mit dem Nützlichen.[1006]

[1001] Nietner 1892, S. 296 f.
[1002] Im Hausgarten 326 plante Theodor II. Nietner beispielsweise auf Wunsch der Eigentümerin „[…] *möglichst frischen, schönen Rasen, mit Blumen, Rosen und anderen Ziersträuchern geschmückt; einige schattige Gänge; Obst so viel wie irgend möglich anzubringen, namentlich Erdbeeren und Obststräucher, zum Naschen für die Enkel; etwas Gemüseland, um wenigstens einige Kohlrabi, Bohnen, Gurken, Salat und Küchenkräuter ziehen zu können; angenehme Ruheplätze so viel geschickt anzubringen und endlich ein Paar Mistbeete, um die Blumen= und Gemüsepflanzen anzuziehen*“. (Nietner 1892, S. 300)
[1003] Jäger 1867, S. 51
[1004] Als Hausgarten 323 betitelte Anlage
[1005] Nietner 1892, S. 296
[1006] Über die Bedeutung des Schönen und Nützlichen schreibt beispielsweise Peter Burman in Burman 2001, S. 193 - 203

In den von Theodor II. Nietner konzipierten Hausgärten gab es regelmäßig künstlich hergestellte Erhebungen, auf denen Sitzplätze zum Verweilen einluden. Die vorgesehenen erhöhten Sitzgelegenheiten waren so zahlreich, dass von einer detaillierten Betrachtung abgesehen wird. Bei dem Hausgarten 323 war der Eingriff aber größer, um einen gestalterischen Höhepunkt zu erzielen[1007] und dem „*spezielle*[n] *Wunsch der Frau vom Hause, ein besonderes Plätzchen für ihre Anpflanzungen zu haben, welche sie selbst von den alljährlichen Reisen mitbrachte*“[1008] Rechnung zu tragen (Abbildung 67).

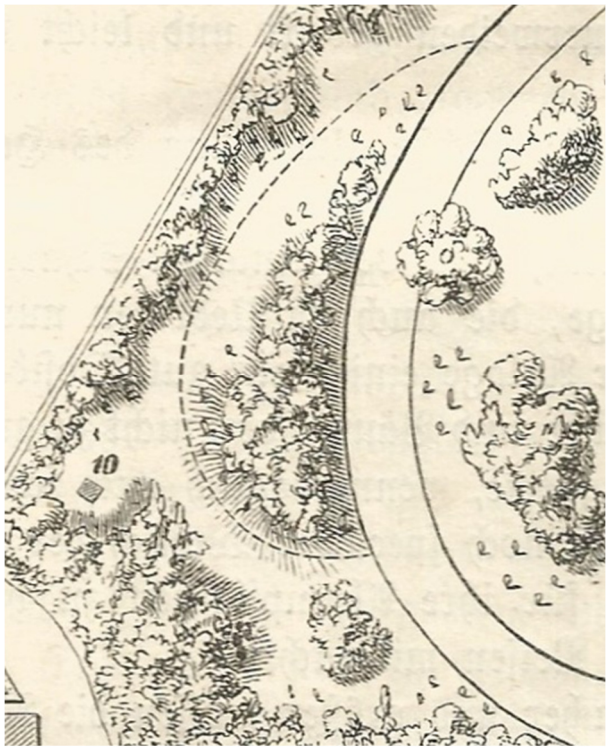


Abbildung 67: Modellierungen Theodor II. Nietners für den Hausgarten 323, "*Gebirge*" und "*Tal*". (Nietner 1892, S. 295)

Er veranlasste Erdaushebungen und ließ das ausgehobene Material am nördlichen Rand anhäufen, sodass der Anschein eines Tals und eines Hügelhangs entstand. Er unterstützte das geformte Relief optisch, indem er auf dem langen Streifen, der das Tal darstellte, keine Pflanzungen vornahm. Es entstand so eine freie Schneise zwischen zwei anderen Gestaltungselementen, der Marmorstatuette und dem nahe der Südgrenze befindlichen halbrunden erhöhten Sitzplatz im Westen des Gartens.

Über die genaue Gestaltung gab er folgende Auskunft:

> „*durch leichte Ausmuldung des Bodens und buchtige, seitliche Erhöhungen eine kleine Schlucht oder Thal* […], *deren* [Hanginnenseite] *vorherrschend mit immergrünen Gehölzen, Rhododendron, Ilex, Kirschlorbeer, einigen Juniperus und anderen kleinen Coniferen bepflanzt*“[1009] waren.

Einige dorthin gelegte große Steine und angepflanzte Farnsorten vervollständigten das Bild einer gebirgsähnlichen Landschaft.

Auch **Hermann Jäger** thematisierte 1867 das Arrangement von künstlichen Felsenlandschaften innerhalb einer Gartenanlage als nicht nur „*sehr interessant, sondern auch zur Kultur vieler Pflanzen sehr nützlich, für manche unentbehrlich* […].“[1010] Auch wenn er der Meinung war,

[1007] Nietner 1892, S. 296
[1008] Ebd.
[1009] Nietner 1892, S. 297
[1010] Jäger 1867, S. 89

dass solche Felsenpartien in einer Hausgartenanlage nicht immer zu empfehlen und eher selten passend wären, galten sie durchaus als brauchbares Gestaltungsmittel.

Theodor II. Nietner hat damit, wie auch von Hermann Jäger angedacht[1011], die Sammlertätigkeit der Auftraggeberin zum Anlass genommen sein Konzept anzupassen; eine spezielle Form seiner Hausgärten anzumerken, wäre aber zu weitreichend. Vielmehr handelte es sich um eine persönliche Liebhaberei der Eigentümerin, für die er im Hausgarten 323 einen geeigneten Standort einplante.

Für die vorgeschlagenen Fußwege gab er Empfehlungen bezüglich des technischen Wegebaus:

> „[…] *die wenigen Wege derselben mit einer, wenn auch noch so dünnen Steinschüttung, welcher Art sie auch sein möge, zu bedecken, nachdem der Boden gehörig festgestampft und reguliert worden, und dann die Schüttung mit Cement auszugießen und zu überziehen* […].“[1012]

Nach Ansicht **Gustav Meyers** richtete sich die Wegebreite nicht nur nach der Grundstücksgröße, sondern vor allem nach den Bedürfnissen der im Garten spazierenden Personen. Auf einem Fußweg sollten nach seiner Meinung bis zu drei Personen nebeneinanderher gehen können, er bevorzugte aber ein Wegesystem mit unterschiedlich breiten Wegen.[1013] Jedenfalls hatte der Gartenkünstler die Breite dem Gartenterrain anzupassen.

Ähnlich sah es Theodor II. Nietner, der die Wege in den Hausgärten in Hauptwege und Nebenwege einteilte. Der Hauptweg führte von der am Haus befindlichen Terrasse in den Garten hinein. Er war der Meinung

> „[…] *viel*[e] *Wege rauben nicht nur Platz für Pflanzungen, sondern machen auch eine solche kleine Anlage unruhig; wie hier wird fast immer ein großer, bequemer Hauptweg bei weitem mehreren kleineren vorzuziehen sein. Der Weg muss frei und ungezwungen fortlaufen* […] *um den Garten möglichst groß erscheinen zu lassen, ist der Weg der Grenze nahe zu halten,* […] *und doch trotz alledem eine bequeme Verbindung zwischen den Hauptpunkten* [zu] *vermitteln* […].“[1014]

Ebenso wie hinsichtlich der Wegeführung oder der Verwendung von Rasenparterres sah er in dem Einsatz von kleineren und größeren architektonischen Elementen und Bauwerken keine prinzipiellen Unterschiede zwischen den großen Parkanlagen und kleinen Gärten. Lediglich die Größe der Objekte und deren Anzahl variierten.

[1011] Vgl. Jäger 1867, S. 53 ff.
[1012] Nietner 1892, S. 81 ff.
[1013] Meyer 1860, S. 188
[1014] Nietner 1892, S. 296

Auch in seinen Hausgärten plante er hölzerne Lauben und Laubengänge mit oder ohne Sitzgelegenheiten ein, die er als Sichtschutz für den Garten, aber auch als Abdeckung entlang von Mauern und Zäunen aufstellen ließ. Des Weiteren befürwortete er Teiche, Brunnen, Statuen und Statuetten und steinerne Vasen für den Blumenschmuck.

Im Hausgarten, in dem ein Küchengarten als zusätzliches Areal zur Selbstversorgung der Eigentümer gewünscht wurde, legte er ein sogenanntes „*Gemüseland*“[1015] an, das mit Obstbäumen, Spalierobststräuchern oder anderen Nutzpflanzen kombiniert wurde. Neben der Verbesserung der Bodenverhältnisse sorgte er für die nötige Feuchtigkeit in diesen Küchengärten.

Alle Gestaltungselemente, die in der Planung des Hausgartens berücksichtigt wurden, sind in Tabelle 1 im folgenden Kapitel übersichtlich dargestellt.

[1015] Nietner 1892, S. 301

4.1.2.3 Tabellarische Darstellung der wichtigsten Elemente der Planungen Theodor II. Nietners

Zur Verdeutlichung der Vielzahl gartenarchitektonischer Details, die Theodor II. Nietner in seinen als Gartenkunstwerke konzipierten Anlagen einsetzte, hat die Verfasserin diese in **Tabelle 1** systematisch erfasst. Ergänzend dazu veranschaulichen grafische Darstellungen, in Form von **Diagramm 1** und **Diagramm 2**, die quantitative Verteilung der Elemente und vermitteln zugleich eine Einschätzung ihrer subjektiven Wertigkeit innerhalb der jeweiligen Anlagen.

Tabelle 1 bietet einen umfassenden Überblick über **sämtliche vierzehn Gärten und Parkanlagen**, die Theodor II. Nietner entweder als freischaffender Gartenkünstler für private Auftraggeber entwarf oder in seiner Funktion als preußischer Hofgärtner betreute und wesentlich um- bzw. neugestaltete. Grundlage der nachfolgenden Analyse bilden sämtliche überlieferten Informationen zu diesen Anlagen, insbesondere zu Entstehungszeitraum, Grundstücksgröße sowie Gestaltungselementen.

Obwohl nicht alle Angaben zu Datierung und Flächenausdehnung vollständig überliefert sind, lässt sich eine konzentrierte Tätigkeit Theodor II. Nietners als freischaffender Gartenkünstler innerhalb weniger Jahre in den 1870er Jahren nachweisen. Die Grundstücksgrößen variieren bei den Gutsparkanlagen (sofern bekannt) zwischen 22 ha (Gütergotz) und 403 ha (davon ca. 122 ha (inkl. Wald und Wiesenflächen) (Kerzendorf)), bei den Villengärten (sofern bekannt) zwischen 0,33 ha (die Villengärten der Herren A und B) und Wilmersdorf (47,5 ha). Bei den Hausgärten 323 und 326 handelt es sich um städtische Hausgärten mit den Grundstücksgrößen von 0,28 ha, bzw. 0,76 ha.

Bei den Anlagen die Theodor II. Nietner als Hofgärtner in den Jahren 1873 - 1880 schuf, variieren die Grundstücksgrößen (sofern bekannt) zwischen 14 ha und 102,5 ha.

Die Tabelle ist in zwei Hauptkategorien gegliedert: zum einen die Gartenbereiche (10 Bereiche), zum anderen die Parkarchitekturen (24 Kategorien an Parkarchitekturen). Dadurch lässt sich präzise nachvollziehen, welche Gestaltungselemente in den vierzehn Anlagen jeweils Teil des Gesamtkonzepts waren. Grundlage hierfür bilden sowohl von ihm erhaltene Pläne als auch seine publizierten Beschreibungen.

Bemerkenswert ist, dass keine der untersuchten Anlagen sämtliche Gestaltungsbereiche integriert. Die Verfasserin hat festgestellt, dass das Pleasureground (in elf Anlagen) der von Theodor II. Nietner am häufigsten verwendete Gartenbereich war, gefolgt vom hausnahen Bereich und dem Wirtschaftshof (jeweils zehn Anlagen). In neun Fällen finden sich Terrassen, landschaftliche Parkbereiche sowie Küchen- und oder Obstgärten. Acht Anlagen weisen einen Vorgarten oder eine Zufahrtsgestaltung auf, während die Integration einer Weidefläche, wie im Gutspark Genthin, eine Ausnahme darstellt.

Bei den Parkarchitekturen zeigt sich, dass Theodor II. Nietner den größten Teil der Gestaltungselemente in den für private Auftraggeber konzipierte Anlagen einsetzte. In den königlichen Projekten, die er als Hofgärtner betreute, sind zwar ebenfalls Bauelemente wie Lauben, Laubengänge, Sitzgelegenheiten, Wasserbecken mit oder ohne Fontäne, Brunnen oder Pavillons nachweisbar, doch stammen nicht alle dieser Strukturen aus seiner Hand. Teilweise wurden sie von Vorgängern übernommen und lediglich in die neuen Gestaltungen integriert. Für die vorliegende Auswertung werden jedoch alle vierzehn Anlagen gleichrangig berücksichtigt.

Unabhängig von den Gartenbereichen konnte die Verfasserin nachweisen, dass er, mit Ausnahme des Wilhelmsplatzes, in dreizehn Anlagen Lauben oder Laubengänge vorsah. Auf dem Wilhelmsplatz wurde bewusst auf großmaßstäbliche Bauwerke, wie solche Laubengänge oder Lauben, verzichtet, um das zentral platzierte Reiterstandbild des preußischen Herrschers weder zu verdecken noch in seiner Wirkung zu beeinträchtigen. Diese luftigen, schattenspendenden Bauwerke galten bereits im Barockgarten als beliebte Aufenthaltsorte und blieben auch im 19. Jahrhundert ein bevorzugtes Gestaltungselement. Theodor II. Nietner illustrierte sie häufig mit aufwendigen Schnitzereien.

In zehn Anlagen sind Wasserbecken (mit oder ohne Fontäne) nachweisbar, in acht Fällen Treppenanlagen, die von den Wohngebäuden oder Schlossbauten in die Gartenebene führten.

Auch konnte die Verfasserin dokumentieren, dass die Bepflanzung mit Blumen und Blattpflanzen in Gefäßen (Vasen, Körben, Kübeln) von Theodor II. Nietner in neun Gärten vorgesehen wurde, ausschließlich in Arbeiten für private Auftraggeber. Weiter stellte sie fest, dass Statuen und/oder Statuetten in sieben Anlagen Verwendung fanden, Sitzgelegenheiten und Blumenrabatten in jeweils sechs. Pavillons, Eremitagen oder Stibadien sind in fünf Fällen Teil der parkarchitektonischen Ausgestaltung. Gleichfalls in fünf Anlagen integrierte er Kegelbahnen oder Schießstände, während Sichtachsen in vier und Elemente, wie Rohrschirme, Borkenhäuschen, künstliche Gebirge/Täler, Brunnen oder Teiche in drei Anlagen nachweisbar sind.

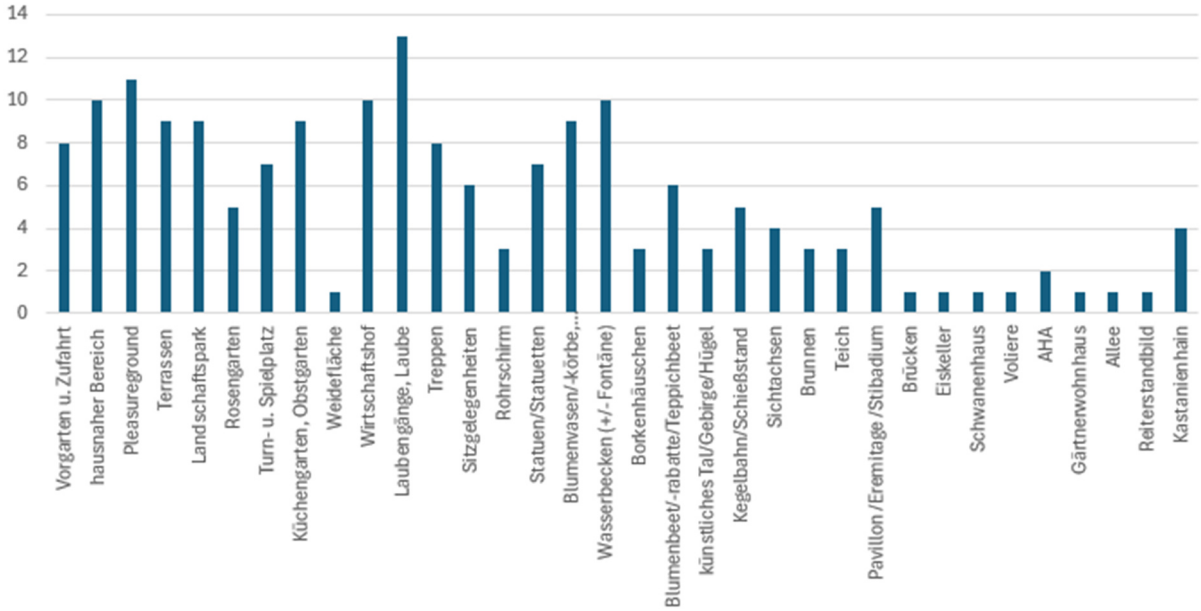
Tabelle 1: Theodor II. Nietners Gärten und die Gestaltungsdetails

| | | | | Gartenbereiche | | | | | | | | | | Parkarchitekturen | | | | | | | | | |

Die Ergebnisse der Tabelle 1 werden in den Diagrammen 1 und 2 noch einmal veranschaulicht. Durch die grafische Darstellung der Ergebnisse aus Tabelle 1 wird eine vereinfachte Auswertung der Häufigkeit der verwendeten Gestaltungselemente und Gartenbereiche innerhalb der vierzehn von Theodor II. Nietner entworfenen Anlagen ermöglicht.

Beide Diagramme zeigen die Häufigkeit der in den jeweiligen Gärten und Parks integrierten Gartenbereiche sowie die Anzahl der dort verwendeten Gestaltungselemente und Bauwerke. Darüber hinaus werden die Summen innerhalb der einzelnen Parkarchitekturen und Gartenbereiche gegenübergestellt, um strukturelle und gestalterische Schwerpunkte in Theodor II. Nietners Werk sichtbar zu machen. Dabei wird nicht in Gestaltungsbereiche oder -elemente unterschieden, sondern die Auswertung nach Häufigkeit vorgenommen.

Diagramm 1: Die Häufigkeit der von Theodor II. Nietner verwendeten Parkarchitekturen und Gartenbereiche



Mit **Diagramm 1** verdeutlicht die Verfasserin, dass er insbesondere hölzerne Laubengänge und Lauben als wiederkehrende Gestaltungselemente bevorzugte. Diese Bauwerke wurden in dreizehn von vierzehn Anlagen realisiert und fehlen, wie bereits erwähnt, ausschließlich auf dem Wilhelmsplatz.

Die Verfasserin kommt bei näherer Betrachtung zu dem Ergebnis, dass bei der Herausarbeitung der integrierten (Garten)Bereiche im Garten oder Park die hausnahen Bereiche, Vorgärten und Zufahrten die höchste Häufigkeit aufwiesen. Diesen folgten (nach Laubengängen oder Lauben) Wasserbecken, die er in einem Großteil seiner Anlagen als architektonische und visuelle Highlights einsetzte. Wasserbecken mit oder ohne Fontäne fungierten dabei nicht nur als Blickfänge, sondern auch als charakteristische Gestaltungselemente in seinen Gartenkompositionen. Ebenfalls häufig vertreten waren Küchen- und/oder Obstgärten, die für die Selbstversorgung mit Gemüse und/oder Obst der Eigentümer essenziell waren.

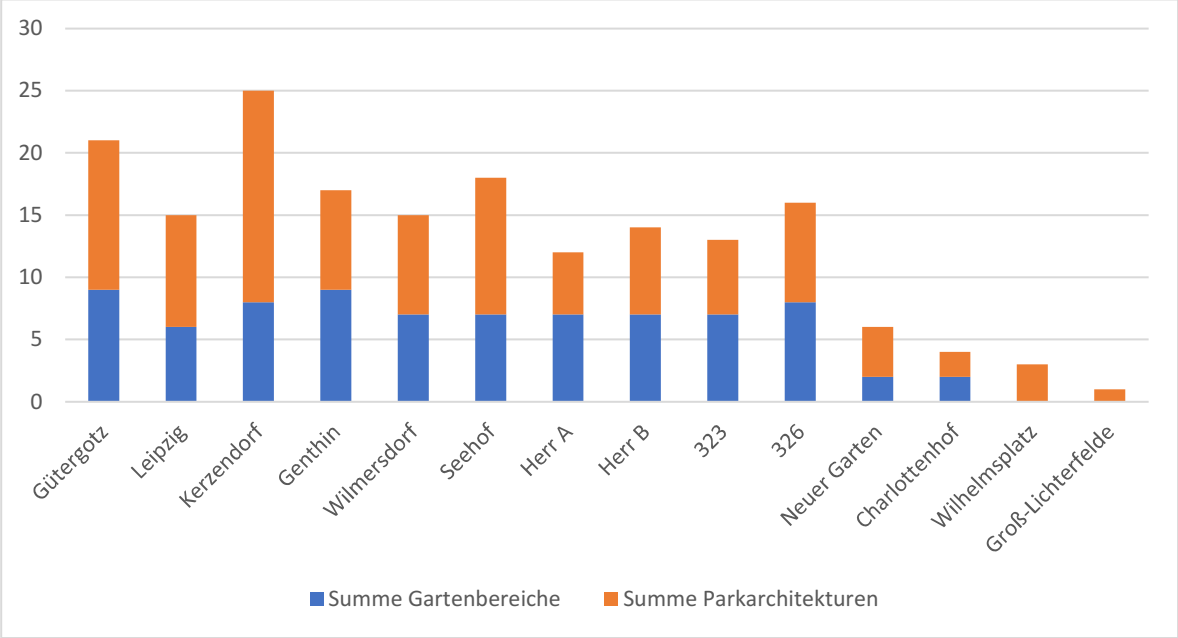
Sitzgelegenheiten sowie Pflanzgefäße (Vasen, Kübel oder Schalen) stellten weitere wichtige Bestandteile seiner Gestaltung dar. Ergänzend hierzu nutzte Theodor II. Nietner in einigen seiner Gartenanlagen Sichtachsen als wichtiges gestalterisches Mittel, um räumliche Verbindungen und optische Bezüge innerhalb einer Gartenanlage herzustellen.

Pleasuregrounds und Rosengärten zählten ebenfalls zu den häufig integrierten Bereichen in Theodor II. Nietners Werk.

Seltene, beziehungsweise einmalig vorkommende Elemente waren Bauwerke, wie Eiskeller oder Schwanenhaus. Selten war auch die Neupflanzung von Alleen, sowie die Einplanung einer Weidefläche innerhalb einer Gartenanlage. Auch die Gestaltungswünsche und -vorstellungen der Eigentümer zeigten, dass Weideflächen in den Zeiten, in denen Theodor II. Nietner ihre Gärten und Parks konzipierte, offenbar nicht mehr als zeitgemäß galten.

Im Gegensatz zu Diagramm 1, das die Häufigkeit der Gestaltungsbereiche und -elemente unabhängig voneinander abbildet, setzt die Verfasserin in **Diagramm 2** die Summe beider Kategorien in Relation und in Verbindung der einzelnen Anlage.

Diagramm 2: Die Summe der Gartenbereiche und Parkarchitekturen



Sie visualisiert in **Diagramm 2**, in welchem Umfang Theodor II. Nietner die Gartenbereiche und die Gestaltungselemente miteinander kombinierte und vornehmlich nach dem Integrationsprinzip zu einer Gesamtkomposition verband. In Diagramm 2 werden die vierzehn unterschiedlichen Anlagen einzeln aufgeführt, wobei die Verfasserin die Summe der Gartenbereiche in blauer Farbe und die Summe der Gestaltungselemente in Orange darstellt.

Addiert man die beiden Summen miteinander, zeigt sich, dass die Anlage von Kerzendorf mit einer Gesamtsumme von 25 Gestaltungselementen und -bereichen den höchsten Wert

aufwies, dicht gefolgt von Gütergotz mit einer Summe von 21. Im Mittelfeld lagen die Anlagen von Seehof (18), Genthin (17), Leipzig (15) und Wilmersdorf (14).

Bemerkenswert ist, dass Hausgarten 326, trotz seiner geringen Flächengröße eine hohe gestalterische Diversität aufwies (16). Diese Vielfalt lässt sich unter anderem auf besondere Gestaltungselemente, wie der Ausbau eines kleinen Gebirges mit Talsenke für die Sammlung an Alpenpflanzen der Besitzerin, zurückführen.

Die öffentlichen Anlagen, wie der Wilhelmsplatz und die Kasernenanlage von Groß-Lichterfelde[1016] (Abbildung 68), zeigten hingegen eine geringe Anzahl an Gestaltungselementen und -bereichen. Die Vegetationsflächen waren jedoch dicht mit Gehölzen bepflanzt. Da sie vorrangig funktionalen Zwecken dienten und keine ausgeprägten Unterteilungen in Gartenräume hatten, erreichen sie in der Gesamtsumme nur sehr niedrige Werte.

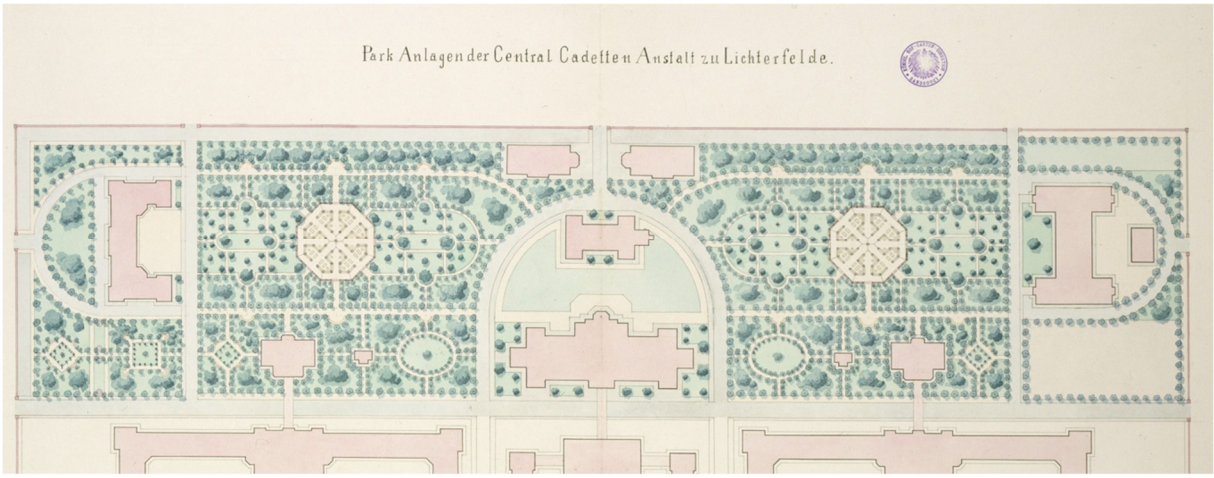


Abbildung 68: Plan F0032150. (Nietner, Theodor (Zeichner); Jühlke, Ferdinand (Signatur): Berlin, Lichterfelde, Kadettenanstalt, Grundriss mit Grünanlagen, 1873, SPSG, GK II (1) Berlin, Mappe 182. Fotograf: Daniel Lindner)

[1016] Am 1. September 1873 fand die feierliche Grundsteinlegung des Baus einer neuen Kadettenanstalt in Groß-Lichterfelde statt (Scharfenort 1892, S. 98. Vgl. Neuber 1903, S. 102), zu der Theodor II. Nietner später den dazugehörigen Gartenplan anfertigte. Der Plan (F0032150: Nietner, Theodor (Zeichner); Jühlke, Ferdinand (Signatur): Berlin, Lichterfelde, Kadettenanstalt, Grundriss mit Grünanlagen, 1873, SPSG, GK II (1) Berlin, Mappe 182. Fotograf: Daniel Lindner) findet sich in der Plankammer der SPSG.

4.2 Theodor II. Nietners Wirken als Gartenkünstler im Vergleich mit den Werken seiner Zeitgenossen

Um die Arbeit Theodor II. Nietners mit der seiner Zeitgenossen vergleichen zu können, ist eine ganzheitliche Betrachtung seines Werks notwendig. Er verfügte über künstlerische Begabung bei der Konzeption von Gärten, die er sowohl in der Planung öffentlicher Anlagen sowie bei den Privatanlagen bewiesen hat. Auch wenn Theodor II. Nietner bei seiner Arbeit seine Wurzeln in der „Lenné-Meyerschen-Schule“ nie verleugnen konnte oder wollte, bildete er eigene für ihn typische gestalterische Besonderheiten heraus.

Für die bedeutenden Gartenkünstler der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, zu denen, abgesehen von Lenné und Fürst Pückler-Muskau, nicht nur Theodor II. Nietner, sondern auch Meyer, Petzold, Jäger, Bertram, Siesmayer, Hartwig, Hentze, Siebeck, Jühlke und viele andere gehörten, wurden vor allem die privaten Auftraggeber eine der wichtigsten Einnahmequellen. Ursächlich für die Verlagerung der Aufträge in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts war ein gravierender Umbruch in der Gesellschaft. Es entstand eine wohlhabende Bürgerschicht, die sich repräsentative Häuser und Gärten leisten wollte. Denn Gärten sollten als private Rückzugsorte, vor allem aber auch als Repräsentationsräume dienen, wie es bisher weithin höfischen und herrschaftlichen Anlagen vorbehalten war.

Für diese Privatgärten, die von Theodor II. Nietner und seinen Zeitgenossen hauptsächlich im Stil des gemischten Gartens angelegt wurden, konnten die Gartenkünstler trotz der engen Bindung an die Wünsche der adligen oder bürgerlichen Auftraggeber ihre persönliche Handschrift in den Gartengestaltungen einbringen. Wie auch seinen Zeitgenossen waren Theodor II. Nietner ein abwechslungsreiches, aber fein abgestimmtes Gesamtbild und eine effektvolle Ausgestaltung, häufig mit baulichen Elementen, wichtig. Denn der Garten sollte als Aufenthaltsumgebung, als Erholungs- wie als Nutzraum den unterschiedlichen Bedürfnissen gerecht werden.

Theodor II. Nietners Ziel war es immer, einen ausgewogenen Park oder Garten zu schaffen, unabhängig von der Grundstücksgröße und den Grundstücksbedingungen, der unterschiedliche Zonen oder Funktionsbereiche vereinte. Auch auf den kleineren Grundstücksflächen plante er die für einen Landschaftspark oder -garten seiner Zeit wichtigen Gestaltungselemente ein, ohne dass dabei auffiel, dass die einzelnen Elemente dichter beieinanderstanden als in größeren Gärten und großen Parkanlagen.

Durch die grundsätzliche Einteilung der Gartenanlage in einzelne Bereiche folgte auch Theodor II. Nietner dem, was Dieter Hennebo 1989[1017] als **Zonierungsprinzip**[1018] analysiert hat.

[1017] Hennebo 1989a, S. 49 - 59

[1018] Die von Theodor II. Nietner vollzogenen Einteilungen sind bereits im letzten Teilkapitel vorgestellt worden: Vorgärten und Zufahrten, hausnaher Bereich, Terrassen, Landschaftspark, Rosengärten, Turn- und Spielplätze

Dieses ging auf die Arbeitsweise **Humphry Reptons** zurück und beeinflusste im 19. Jahrhundert auch weitere deutschen Gartenkünstler nachhaltig.[1019] Es verband die einzelnen unterschiedlich genutzten Teilbereiche in einem Garten zu einem Gesamtkunstwerk.[1020]

Auf der Basis dieser „zonierten" Gärten zeigte bereits Peter Joseph Lenné prominent seit den 1830er Jahren, dass neben den klassisch-landschaftlichen Formen architektonisch und funktional spezifizierte Formen integriert werden konnten. Dieses neue **Integrationsprinzip**[1021] bezog sich nunmehr auf gesonderte oder in Bezug auf Gebäude bezogene Gestaltungen. Sie wurden nicht mehr separiert, sondern bewusst kombiniert, miteinander verschränkt, sodass ein harmonisches und funktional abgestimmtes Gesamtensemble entstand.[1022]

Gustav Meyer war nach der Etablierung dieser Separatgärten 1860 der Meinung, dass

> „*blosse Verschiedenheit oder Mannigfaltigkeit noch nicht Schönheit begründe, sondern dass das Schöne* […] *in der Einheit des Mannigfaltigen, oder in der Uebereinstimmung mannigfacher Theile zu einem Ganzen nach Zweck, Form und Wirkung*"[1023]

bestehe. Diese auch von Theodor II. Nietner praktizierte Einteilung seiner Gartenanlagen in unterschiedliche Bereiche, die jedoch gemäß dem Integrationsprinzip miteinander verbunden wurden, war somit keine eigene Erfindung und keineswegs ungewöhnlich, sondern gängige Praxis. Die entscheidenden Unterschiede im Werk der einzelnen Gartenkünstlern treten jedoch bei der **Art der Ausführung** und hinsichtlich der **Abgrenzungen und Kombinationen** zwischen den einzelnen Gartenbereichen hervor.

Da die Umsetzung der Planungen Theodor II. Nietners für die privaten Auftraggeber nicht gesichert ist, sich jedenfalls keine wesentlichen Bestandteile der von ihm geplanten Anlagen mehr finden lassen, ist eine vergleichende Betrachtung realexistierender Anlagen aus der Zeit seines Schaffens leider ausgeschlossen.

Angesicht der detailreichen planerischen Unterlagen und seiner Begleittexte ist jedoch ein Vergleich der Planungen möglich und erlaubt das Herausarbeiten tragender Ideen und der durch die Einzelsituationen veranlassten Abweichungen. Dem sollen die nachfolgenden

---

sowie Kegelbahnen, Küchengärten, landwirtschaftliche genutzte Flächen. Die Reihung ergibt sich daraus, dass die Pläne von der Erschließung des Grundstücks ausgehend über den hausnahen Bereich bin zu den Außengrenzen hin betrachtet werden.

[1019] Repton empfahl in der Nähe der Wohngebäude abgetrennt gestaltete Gärten im regelmäßigen Stil als Kontrast zu den landschaftlichen Bereichen im restlichen Park und begründete somit auch die Praxis des gemischten Gartens in England. Es gab auch spezifische Abweichungen: So erachtete Wilhelm Hentze die Zonierung als nicht vereinbar mit einem „Naturgarten". Vgl. Gröschel 2000, S. 34 Auch die Gestaltung der Insel Siebenbergen in der Karlsaue sei kein Beispiel für eine Zonierung, sondern eine „ökologische Variante" eines Sondergartens. Hentze wollte dort einen botanischen Garten mit Pflanzen aus der näheren und weiteren Umgebung von Kassel anlegen lassen. Gröschel 2000, S. 25 f. Neben der Karlsaue ist Hentzes Arbeit für den Park Wilhelmhöhe bis heute von großer Bedeutung. Gröschel 2000, S. 28 ff.; Rohde et.al. 2004, S. 65

[1020] Rohde 1998, S. 84

[1021] Rohde 2016, S. 66; Rohde 2011, S. 21 ff.; Buttlar 1985, S. 141

[1022] Buttlar 1985, S. 141

[1023] Meyer 1860, S. 82

Detailuntersuchungen dienen. Dabei wird von der Realisierung der Planungen Theodor II. Nietners ausgegangen und diese mit ähnlichen Planungen zeitgenössischer Gartenkünstler in Diskurs gebracht.

Die Gliederung dieses Kapitels richtet sich nach dem Zonierungsprinzip, d. h. es werden in den unterschiedlichen Anlagen die **jeweiligen Zonen** und deren Gestaltung verglichen, nicht die Gesamtanlagen als solche.

Eine detaillierte Auflistung der im Folgenden diskutierten Details, die Teil Theodor II. Nietners Planungen in den einzelnen Gartenbereichen waren, sind in Tabelle 1 aufgeführt.

4.2.1 Zufahrten und Vorgärten

Den wohl größten und am reichsten ausgestalteten Vorgarten plante Theodor II. Nietner für den Schlosspark von **Gütergotz**. Von zwei breiten mit Kies bedeckten Einfahrtswegen[1024] eingerahmt (Abbildung 12, Abbildung 46), nahm der Vorgarten den Großteil der Fläche zwischen Dorfplatz und Schlossfassade ein. Er beschreibt diesen Vorgarten sehr ausführlich und gibt auch über kleine Details Auskunft (s. Kapitel 2.4.2.1).

Der aus zwei Teilen bestehende Vorgarten war mit Zierparterres mit Rabatten und Blumenbeeten in aufwendigen Grundformen[1025], mehreren Brunnenanlagen mit aufsteigenden Fontänen und einigen kleineren baulichen Elementen, wie Vasen oder Statuetten (kleine Gnome,

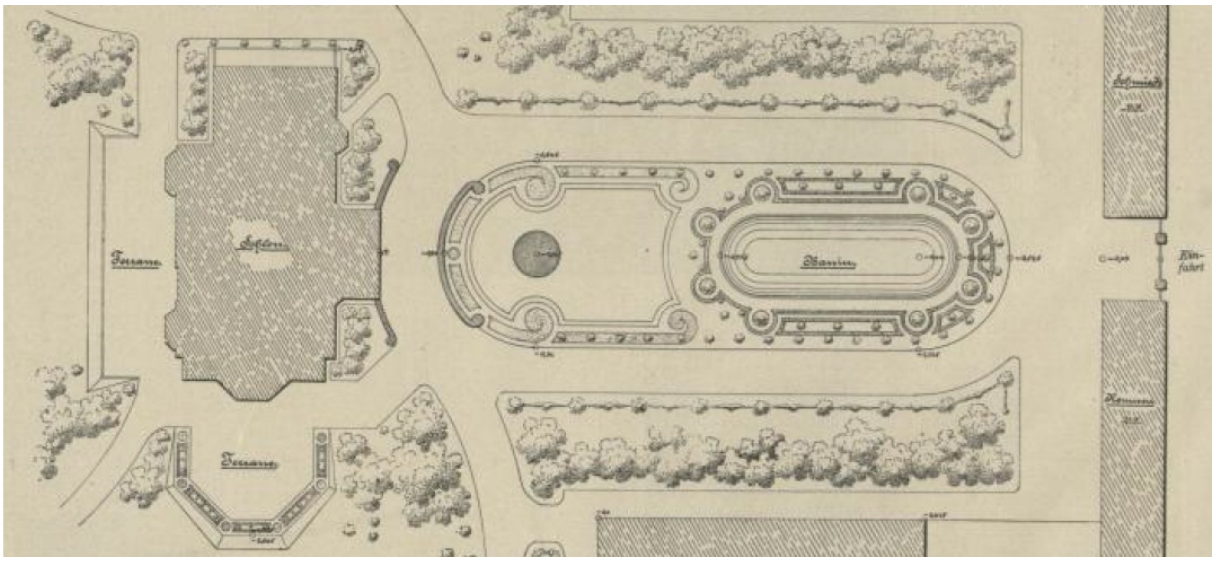


Abbildung 69: Vorgarten in Schloss Hohenhaus von Max Bertram. (Bertram, 1902, S. 35 f.¸ SLUB Dresden / Digitale Sammlungen / 1840 19101 001)

[1024] Die Einfahrten waren in Form von langsam ansteigenden Rampen angelegt, die einen Höhenunterschied von insgesamt zwei Metern überwanden, da der Eingang ins Schloss auf dieser Höhe eingerichtet war. Sie endeten vor dem Eingangsbereich des Schlosses auf einer platzartigen Erweiterung.
[1025] Nietner bezeichnete das Muster als „*a la grecque*“. (Nietner 1892, S. 293)

die eine Pflanzenschale tragen[1026]), verziert. Die langgezogene Grundform entsprach einem (an einem Ende rund abgeschlossenen) Rechteck.

Eine ähnliche Vorgartenanlage, auch wenn selbstverständlich mehrere Unterschiede in der detaillierten Ausführung bestehen, findet man 1902 in **Max Bertrams** Lehrbuch der „*Technik der Gartenkunst*“[1027]. Der dort[1028] abgebildete Garten (Abbildung 69) ist mit dem Vorgarten Theodor II. Nietners für Gütergotz vergleichbar.

Auf einer ähnlichen Grundform verfügte der Garten des Herrenhauses von Hohenhaus aber über ein sogenanntes Oblong, war also an beiden kurzen Seiten abgerundet und bestand ebenfalls aus zwei unterschiedlichen Teilbereichen: einem mit Zierbäumen und Beeten eingefassten Bassin und einem vor dem Schloss angelegten von Schmuckelementen gerahmten Rasenparterre. Auch in Hohenhaus führten zwei Einfahrtswege über Rampen zur Fassade des Schlosses.[1029]

Die von Max Bertram beschriebene Pflanzenverwendung ist auch von Theodor II. Nietner aus anderen Gartenanlagen bekannt, beispielsweise in seinen Plänen zur Gartenanlage von Ker-

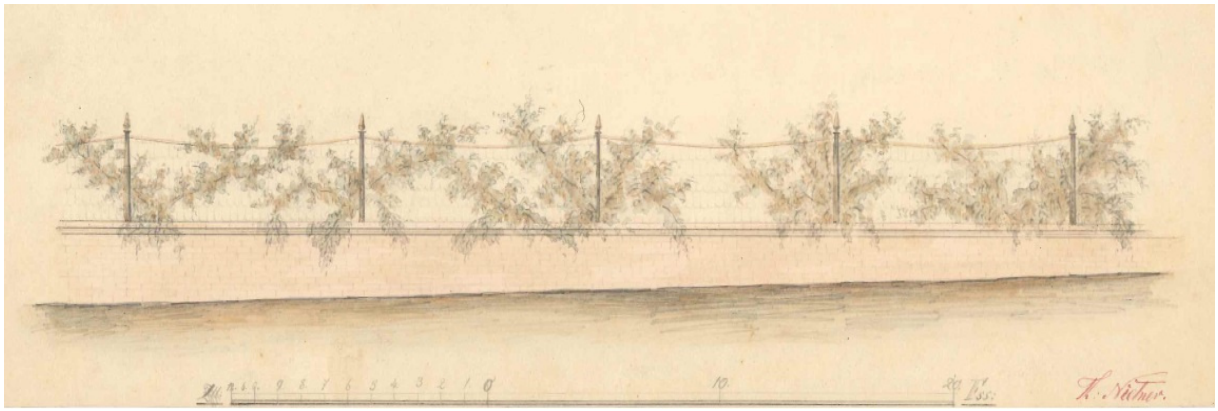


Abbildung 70: Theodor II. Nietners Zeichnung von pflanzlichen Festons. (o. Datum) (Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.5./80)

zendorf[1030] (dort: Lindenrondell mit Weinranken als pflanzlichen Festons (Abbildung 70) und mittig stehender Pflanzschale auf dem Rasenplatz) und Genthin[1031] (dort: mittig liegendes Rasenparterre mit Parterre aus „*schönsten Blattpflanzen*“[1032]; Lindenrondell mit Festons[1033]). In Genthin plante er an beiden Rändern der Einfahrt eine Lindenreihe, sodass eine Allee entstand.[1034] Auch Planzungen mit Canna und verschiedenen hoch- und niedrigstämmigen Rosensorten sind bei Theodor II. Nietner vielfach belegt.

[1026] Nietner 1892, S. 36
[1027] Bertram 1902
[1028] auf den Seiten 35 und 36
[1029] Die genaue Beschreibung findet sich in der Veröffentlichung von Max Bertram: Bertram 1902, S. 35 f.
[1030] Nietner 1892, S. 316 - 321
[1031] Nietner 1892, S. 321 - 324
[1032] Nietner 1892, S. 321
[1033] Ebd.
[1034] Ebd.

Ähnlich den von Theodor II. Nietner und Max Bertram beschriebenen Gartenanlagen verhielt es sich auch im Fall des Villengartens Monrepos bei Geisenheim von **Eduard von Lade** (1817 - 1904), wie Hermann Jäger[1035] ausführte. Dabei handelte es sich um ein ebenfalls aufwendig gestaltetes Parterre mit einem mittig gelegenen Bassin und einer Fontäne. Auf beiden Seiten dieses Bassins folgten Rasenparterreflächen, auf denen unter anderem Palmen wuchsen. Die Mittelachse zierten kleine runde Beete, die abwechslungsreich bestückt waren. Die Außenränder der Parterrefläche waren mit Hochstammrosen und Blumenrabatten bepflanzt. Es handelte sich also auch hier um einen langgestreckten rechteckigen Blumengarten, der als Vorgarten gesehen werden kann, da der dazugehörige Plan einen landschaftlichen Park hinter dem Kurhaus andeutet. Der entscheidende Unterschied ist jedoch die Ausrichtung dieses Parterres, das parallel und nicht rechtwinklig zur Hausfassade angelegt wurde. Eine ähnliche Gestaltung findet sich auch im Vorgarten des Kurhauses von Wiesbaden[1036].

In zwei Hausgärten[1037] sah Theodor II. Nietner ebenfalls Vorgärten vor, die er, trotz geringerer Größe, mit detailreich gestalteten Blumenbeeten als Zentrum dieser Gartenbereiche versah. Auch hier gab es beispielsweise einen „*oblongen Rasenplatz, welcher* […] *durch Blumenarabesken in Muschelform*“[1038] verziert wurde.

Eduard Petzold plante in dem von ihm 1863 gestalteten Villengarten der Familie Schneider in Liegnitz im Vorgarten langgezogene Blumenrabatten mit kreisförmigen, aufgereihten Blumenbeeten. Diese Form der Beete hat er 1868, fünf Jahre später für Baron Jacob P. J. Th. Brantsen (1820 - 1880), vor dem Terrassengarten des großen Landschaftsparks Rhederoord (Abbildung 73) als Blumengarten unterhalb einer Einfassungsmauer erneut verwendet.[1039]

[1035] Jäger 1888, S. 490
[1036] Nach Jäger 1888, S. 490, eine Planzeichnung des Vorgartens findet sich auf S. 492. Die Anlagen sind ursprünglich von Heinrich Siesmayer und seinem Bruder entworfen.
[1037] Haus 323 und 326
[1038] Nietner 1892, S. 294
[1039] Rohde 1998, S. 225

In anderen Garten- und Parkanlagen Theodor II. Nietners gab es statt ausgestalteten Vorgärten lediglich mit Alleen bepflanzte Einfahrten, wie beispielsweise im Gutspark von Leipzig.

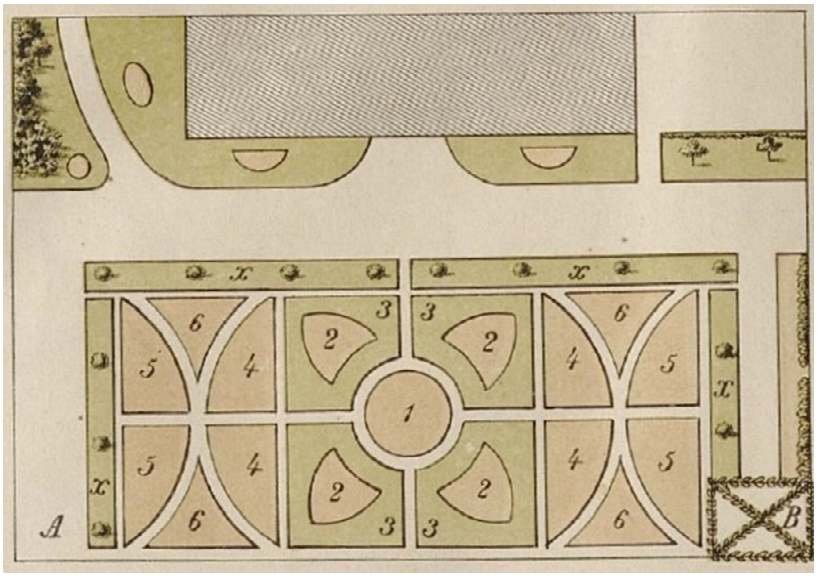


Abbildung 71: Hermann Jägers Zeichnung für ein Beispiel eines "*kleinen Garten von der Straße her*" (ohne Ort). (Jäger 1867, Tafel I, 1, Anhang, https://digital.ub.tu-berlin.de/view/work/bv007314044/137/?tx_dlf%5Bdouble%5D=0&cHash=27678e7bc99437bcc3d44b475d8332a2)

Dass Vorgärten auch andere Funktionen als Repräsentation und Schmuck haben konnten, zeigt ein sehr spezieller Vorgarten der **Gebrüder Siesmayer**. Vor dem eigenen Wohnhaus in der Bockenheimer Schlossstraße 23[1040], das gleichzeitig auch das Bürohaus der Gebrüder Siesmayer war, ließen sie 1848 einen Mustergarten mit unterschiedlichen Nadelgehölzen anlegen, der auch als Ausstellungsfläche diente.[1041]

Vorgärten waren jedoch keine Besonderheit in ländlichen Regionen. **Hermann Jäger** merkte an, dass auch in großen Städten, wie Berlin, Planentwürfe „*von jeher tüchtige*[n] *Künstler*[n]“[1042] nicht nur für höfische Gärten erstellt wurden, sondern ebenso für Privatgärten. Berlin habe „*lange vor den anderen großen Städten schöne Gartenstraßen mit hübschen Vorgärten und auch größeren Gärten hinter dem Wohnhause*“[1043] gehabt (vgl. Abbildung 71).

4.2.2 Hausnaher Bereich und Pleasureground

Mit hausnahem Bereich wird die direkte Umgebung des Wohnhauses bezeichnet, die je nach Einstellung des Gartenkünstlers auch als Pleasureground oder als Teil davon definiert wurde. Auch schloss dieser Bereich bei Theodor II. Nietner mögliche Fassadenbegrünungen ein.

Charakteristisch für Theodor II. Nietner ist in diesem Bereich die Ergänzung mit kleineren Parkarchitekturen. In einigen Gärten stellte er hölzerne Laubengänge[1044] oder auch Lauben auf und/oder verwendete skulpturale Elemente, wie kleine Bassins mit oder ohne Fontäne, steinerne Blumenvasen und -körbe oder kleinere Figuren, wie Florastatuen[1045].

[1040] Jung 1901, S. 22
[1041] Vgl. Vogt 2009, S. 35
[1042] Jäger 1888, S. 472
[1043] Ebd.
[1044] Beliebt auch z. B. bei Jäger 1867, s. Tafeln V VI, VII, IX, XII, mit Beschreibungen auf S. 110 ff.
[1045] Nietner 1880a, S. 46; Bohnert 2013, S. 39

Waren wie erwähnt Laubengänge[1046] (Abbildung 55) im Garten vorhanden, überdachten diese nicht selten Kegelbahnen oder Schießstätten und galten immer als wichtige Schattenspender in Nähe des Wohnhauses. In einigen seiner Anlagen ergänzte er die Ausgestaltung mit Kübelpflanzen, die er im hausnahen Bereich in Kombination mit Blumenbeeten oder auch auf den hauseigenen Terrassen aufstellen ließ.

Da Wohngebäude auf den Gartenseiten in den meisten Fällen über Terrassen und „*geräumige offene Halle*[n]“[1047] verfügten, konnte Theodor II. Nietner diese ebenfalls in seine Garten- und Parkplanungen einbeziehen. Nicht selten sind, beschattet von großen Laub- und Nadelbäumen, in seinen Plänen in der Nähe des Hauses Sitzgelegenheiten auf halbrunden Plätzen vorgesehen.

In der Nähe des Wohngebäudes waren bei repräsentativen Parkanlagen diese Gartenbereiche aufwendig und abwechslungsreich gestaltet und schlossen den Pleasureground mit ein. Auch in den Arbeiten von seinen Zeitgenossen wurde dem sogenannte Pleasureground eine besondere Rolle zugestanden.

Im Gegensatz zu Theodor II. Nietner, der in seinen Gartenplanungen nicht explizit von Pleasureground, sondern im ähnlichen Sinn von Gartenbereichen mit einzelnen (Teppich)Beeten, Blumenrabatten oder auch von Blumengärten schrieb, planten Zeitgenossen auch als solche bezeichnete Pleasuregrounds mit reichlich Blumenschmuck im regelmäßigen Stil angelegte Gartenbereiche in ihre Gärten und Parks ein. Diese befanden sich, wie **Hermann Jäger** in seinem Illustrierten Gartenbuch ausführt, als „*Theil nächst der Wohnung“ im als „Blumenpark*“[1048] und dann als Pleasureground bezeichneten Gartenbereich. **Eduard Petzold** erwähnte, dass noch zu Humphry Reptons Zeiten dieser Bereich nur einseitig zum Haus hin angelegt wurde und **Fürst Pückler-Muskau** die Erweiterung um das Haus herum vornahm.[1049]

Mit der Thematik der Ausführung des Blumenschmucks in der Nähe des Hauses befassten sich wohl alle Gartenkünstler. **Eduard Petzold** wie auch **Rudolph Siebeck** orientierten sich im Einsatz von Blumenschmuck an Form, Größe und Farbwahl vor allem nach der Farbenlehre. Bereits 1853 verfasste Petzold das vielbeachtete Handbuch „Beiträge zur Landschaftsgärtnerei. Zur Farbenlehre der Landschaft“, in dem er auch die Vorläufer dieser Thematik erwähnte: Friedrich Preller d. Ä., Johann Raphael Mengs, Phillip Otto Runde, Hendrik Steffens, Georg Field (1836) und Johann Wolfgang von Goethe (1810).

[1046] Oft waren die Laubengänge mit wildem Wein oder mit Kürbisranken bewachsen, die die Holzkonstruktion versteckten. Im Wind pendelten Lampions oder auch mit unterschiedlichen Blumensorten bepflanzte Blumenampeln. Nietner 1892, S. 309
[1047] Nietner 1892, S. 313
[1048] Jäger 1874, S. 530
[1049] Petzold 1858, S. 10

Um ein stimmiges Bild zu erwirken, müsse nach Siebeck der Gartenkünstler wie auch der Betrachter

> „*die Blumen nach ihrer Gestalt, Farbe und Geruch* […] *betrachten. Die Gestalt anbelangend, so ist 1. Die Höhe, 2. Der Blütenstand, und 3. Die Form der Blumen zu berücksichtigen. In Ansehung der Höhe der Blumenpflanzen, so beruhen die Gesetze, welche hier Maßgebend sind, in der Einheit in der Mannigfaltigkeit, d. i. in dem harmonischen Verhältniß der einzelnen Gegenstände einer Scene, als: Gruppen, Rasenflächen, Gebäude, einzelstehende Bäume und Wege, zum Ganzen* […].“[1050]

Weiter heißt es bei Siebeck:

> „*Befindet sich ein Blumenbeet im Vordergrund der Hauptansicht, so sollen die dasselbe schmückenden Blumen 1-1/2 Fuß nicht übersteigen. Ist dasselbe aber einige Ellen vom Wege entfernt, so kann man die Höhe von 2 Fuß anwenden. In den Seitenpartien können höhere Blumengruppen angebracht werden, z. B. aus Malven, Rosen, Canna, Georginen, Plumbago etc. gebildet. In größerer Ferne wird die Einförmigkeit einer ausgesehnten Rasenfläche sehr zweckmäßig durch Blumengruppen der höchsten Art unterbrochen* […].“[1051]

Diese Beete, die in die Rasenflächen eingeschnitten wurden, zählten (auch) zum Pleasureground. Die von Theodor II. Nietner in der Umgebung der Wohngebäude eingezeichneten Blumenbeete und Rabatten waren hingegen meist mit niedrigeren Blumensorten versehen.

Nach **Gustav Meyer** breite man den Pleasureground „*zur Rechten und Linken des Wohngebäudes aus, und lasse den Park das Ganze umschließen, hauptsächlich aber vor der Hauptfront der Wohnung sich ausdehnen* […].“[1052] Existiert kein Pleasureground, so empfahl er einen sorgfältig gestalteten Blumengarten.

Ähnlich wie Theodor II. Nietner die Schmuckbeete in den landschaftlichen Bereichen im Schlosspark von Gütergotz oder auch vor der Terrasse des Gutshauses in Leipzig konzipierte, schlug Gustav Meyer mehrere, in die Rasenfläche hineingeschnittene Teppichbeete in unterschiedlichen Formen auf Plan 1 in seinem „Lehrbuch der schönen Gartenkunst“[1053] vor. Anhand der Verteilung dieser Teppichbeete kann man vermuten, dass sie auf wichtigen Sichtachsen aus den Innenräumen heraus oder vor den Terrassen des Wohnhauses lagen. Eine ähnliche Beetgestaltung führte er im Marlygarten[1054] in Sanssouci aus. Dort handelte es sich um

[1050] Siebeck 1860, S. 2
[1051] Siebeck 1860, S. 3
[1052] Meyer 1860, S. 117
[1053] Gustav Meyer 1860, Tafel 17, Plan 1, S. 272 (Anhang ohne Seitenzahlen)
[1054] Bei der Planung und Ausführung war auch der junge, damals noch in der Ausbildung gewesene Julius Hartwig beteiligt.

ein großflächiges Teppichbeet in Blütenform. Auch das Teppichbeet, das Theodor II. Nietner in Gütergotz auf die kleine Anhöhe setzte[1055], verfügte über die Grundform einer Blüte.

Ähnlich wie Theodor II. Nietner arbeitete auch **Julius Hartwig**. Nach ihm soll der Blick in einem Garten zu einer

> *„größeren Villa im italienischen Baustyle[1056] mit einer Veranda an der Gartenseite* […] *durch eine massenhaftere Verwendung der Blumen in die freiern Anlagen übergehen*; […] *Es hänge von der Bauart des Hauses ab, ob der Blumengarten in die unmittelbare Nähe des Hauses verlegt werden muss, oder ob er entfernter seinen Platz finde. Der italienische und ihm nahe verwandte griechische Baustyl verlange die unmittelbare Nähe des Hauses* […]."[1057]

Diese übereinstimmende Praxis von Theodor II. Nietner und Julius Hartwig verwundert wenig, da beide in den 1820er Jahren beinahe zeitgleich die Gärtnerlehranstalt in Potsdam besucht hatten. Während seiner Arbeit in den fürstlichen Anlagen in Weimar hatte Julius Hartwig, ähnlich wie Theodor II. Nietner in den höfischen Potsdamer Anlagen, die Aufgabe das künstlerische Erbe zu erhalten. Auf von ihm angefertigten Planzeichnungen sieht man in unmittelbarer Nähe des Weimarer Schlosses üppig gestaltete Beetanlagen als Teil des Pleasuregrounds.[1058] In einem 20-seitigen Bericht klärte Julius Hartwig seine Arbeitgeber über den Zustand und die dringend anfallenden Arbeiten im Park an der Ilm auf.[1059] Einen Pleasureground im weiteren Sinne stellten auch die Blumenclumbs, wie sie **Hermann Jäger** eingesetzt hat, dar.[1060]

Bei Gartenkünstlern, wie Fürst Pückler-Muskau, Hartwig oder Petzold, wurden Pleasuregrounds u. a. zum Schutz vor Verbiss durch Hasen[1061] durch den Bau von niedrigen Zäunen im Sinne eines „invisible fence" (nach Repton) oder auch kleinen Mauern vom Rest des hausnahen Bereichs sowie vom landschaftlich gestalteten Gartenbereich abgeteilt.[1062]

Auch Julius Hartwig empfahl eine Einzäunung.[1063] Er schlug im April 1889 vor, eine Einfriedung aus Draht und Holzpfählen entlang des Weges zwischen Reithaus und Schloss im Park an der

---

[1055] Auf der Planzeichnung Nr. 1 (Gütergotz, Abbildung 11) Theodor II. Nietners mit der Nummerierung „*37*" gekennzeichnet.
[1056] Viele der von Theodor II. Nietner in seinen Beschreibungen erwähnten Villen- oder Wohngebäude waren im italienischen Neorenaissancestil errichtet worden.
[1057] Hartwig 1861, S. 41
[1058] Hartwig wurde 1847 auf Empfehlungsschreiben Gustav Meyers und Peter Joseph Lennés nach Weimar entsandt und erhielt eine erste Anstellung im dortigen Schlosspark Belvedere. Eduard Petzold, der damals noch Hofgärtner in Weimar war, erkannte Julius Hartwigs wertvolles Potential. Er übernahm den 24- jährigen nach Weimar. Julius Hartwig war bis 1850 in Tiefurt und Ettersburg unter Petzold tätig. Außerdem unterstützte er Petzold bei Arbeiten an anderen Orten. So zeichnete Hartwig beispielsweise die Pläne für die neue städtische Parkanlage in Zwickau, die Petzold gestaltete. Nach Petzolds Wechsel nach Muskau übernahm Hartwig Petzolds Anstellung als Weimarer Hofgärtner, in der er bis zu seiner Pensionierung im Jahr 1900 blieb.
[1059] „Unterthänigste Vorschläge des Hofgärtners Hartwig, Lichtungen und neue Anpflanzungen im Park zu Weimar betreffend" ThHStAW. HMA III. 4381, 1858, S. 159 ff.
[1060] Vgl. u. a. Gröschel 2000, S. 2, 6
[1061] Meyer 1860, S. 120
[1062] Vgl. Pückler-Muskau 1834, S. 216; Hartwig 1861, S. 3
[1063] Hartwig 1861, S. 3

Ilm durch gusseiserne Pilaster und Rundeisen zu ersetzen. Damit sollte ein weiteres Austreten oder auch Ausfahren der Rasenkanten vor allem am Alexanderplatz, dem heutigen Beethovenplatz, durch Passanten oder Fuhrwerke verhindert werden. Dabei spielte nicht nur die Ästhetik eine wichtige Rolle, sondern auch das Verletzungsrisiko für flanierende Besucher. Durch die Zusage des Hofmarschallamts seitens des Beamten Sälzer wurde die Draht-Holzkonstruktion durch die gusseiserne Variante ersetzt, die aber heute nicht mehr im Park zu finden ist.[1064]

Theodor II. Nietner hatte in seinen Gärten und Parks keine optische oder bauliche Trennung zum Rest des Parks durch Zäune oder Mauern vorgesehen. Vielmehr war charakteristisch, dass die einzelnen Bereiche **ohne optische Schranken** ineinander übergingen.

Nicht in allen Parkanlagen war der Pleasureground in unmittelbarer Umgebung und somit im hausnahen Bereich eingeplant. In diesen Fällen gab es weiter von der Fassade des Wohnhauses entfernt mehr oder weniger aufwendig gestaltete Blumenarrangements mit oder auch ohne Fontänenbecken. Ein solches Arrangement sollte selbstverständlich vom Wohnhaus aus gut zu sehen und Fixpunkt für die wichtigen Sichtachsen sein. Eine solche Kombination aus Blumenbeeten und Fontänenbecken sah **Eduard Petzold** nach Rohde[1065] in der Parkanlage von Rhederoord bei Arnheim (Abbildung 73) auf einer dem Haus entgegengesetzt befindlichen Erhebung vor einer durch den Wald gebildeten dunklen Kulisse vor.

In anderen Gartenanlagen Petzolds findet man auch Schmuckbeete in geometrischer Ausführung. Im Villengarten Goetjes im sächsischen Bautzen gab es ein großes sternförmiges Blumenbeet mit einem Wasserbecken mittig des Sterns auf einer Seite des Villengebäudes gelegen. Auf entgegengesetzter Seite des Gebäudes gab es ein weiteres Blumenbeet in Form mehrerer miteinander verbundener Kreise.[1066]

Diese Vorgehensweise der Gartenkünstler betraf jedoch nicht nur ihre Arbeiten für private oder, wie im Fall von Weimar, halböffentliche Anlagen im 19. Jahrhundert, sondern auch die für öffentliche Träger ausgeführten Aufträge.

[1064] ThHStAW. Akte 3620
[1065] Rohde 1998, S. 175 f.: „*Zum Wald hinauf plante Petzold ein Wasserbecken mit Statue und Fontäne einschließlich umgebener Blumenbeete, das genau in dieser Form ausgeführt worden ist*“.
[1066] Vgl. Rohde 1998, S. 226 f.

Heinrich Siesmayer machte der Auftrag für den Palmengarten in Frankfurt, ein bekannter Botanischer Garten[1067] (Abbildung 72), in ganz Deutschland berühmt, und das von ihm 1869 vor dem Gesellschaftshaus angelegte große Blumen-Parterre[1068] bildete sich schnell als eine der Hauptattraktionen im Park heraus. Das mit vorwiegend niedrigen Blumenarten und -sorten bepflanzte Parterre war aufwendig aus einzelnen Teppichbeeten arrangiert.

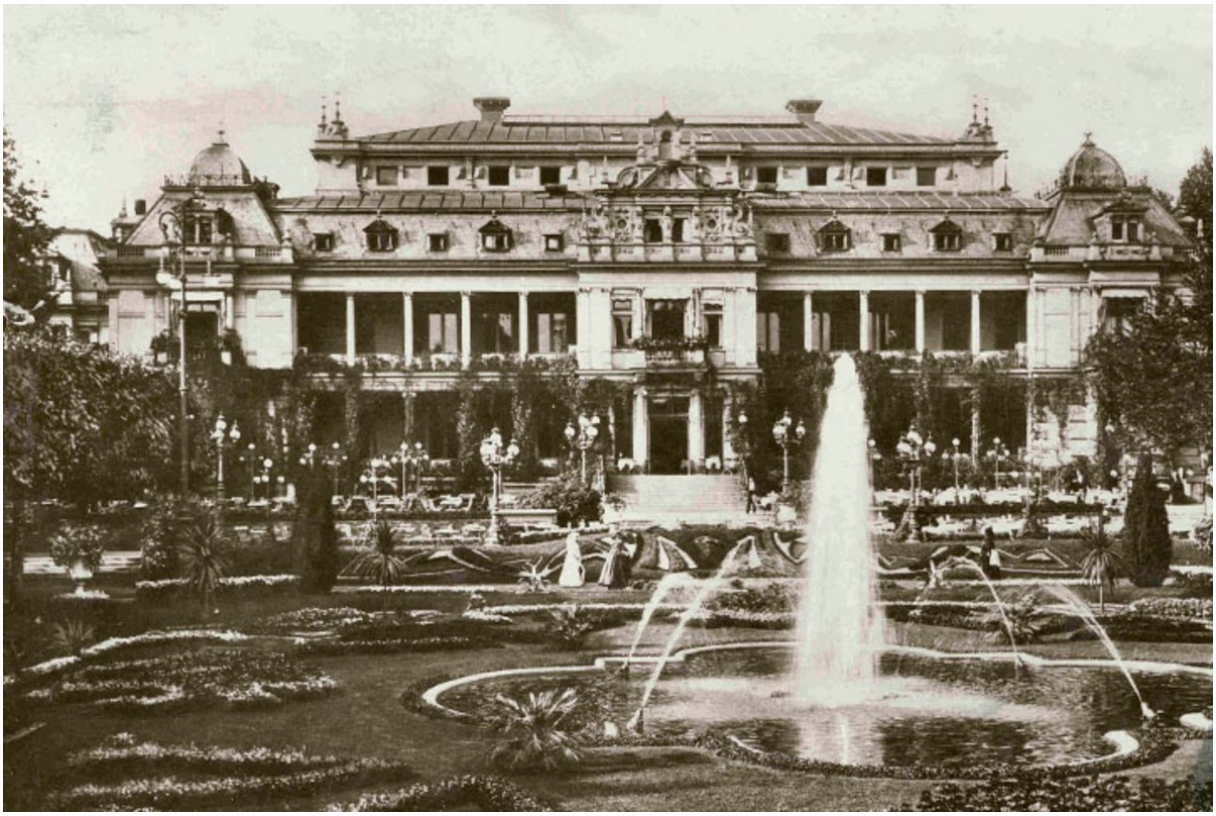


Abbildung 72: Heinrich Siesmayer, Gesellschaftshaus des Palmengartens nach 1879 mit Blumenparterre von Siesmayer. © Palmengarten. (https://www.palmengarten.de/de/ueber-uns/philosophie-und-geschichte.html)

Barbara Vogt beschreibt die Beete des Parterres als „*aufgewölbt, damit diese Blumen und Blattfarben*“[1069] die zierlichen Muster besser erzeugen könnten. Im Parterre kombinierte Siesmayer „*Rabatten, Teppich-, Blattpflanzen- und Rosenbeete mit exotischen Zierpflanzen wie Palmen, Agaven oder seltenen Koniferen. Den Mittelpunkt des Blumenparterres bildet ein vierpassförmiges Wasserbecken mit Springstrahl*“[1070].

Auch für dieses Parterre erwähnte Barbara Vogt unter anderem Cannapflanzen, Zwerg-Astern, Pelargonien, Phlox und Fuchsien.[1071]

[1067] Die Idee von Siesmayers bestand darin, einen großen öffentlichen Wintergartenbau zu konzipieren, der nicht nur als Erholungsort dienen, sondern auch gastronomische Einrichtungen beinhalten sollte. Darüber hinaus plante er eine Parkanlage, die die Besucher sowohl unterhalten als auch zur bilden sollte.
[1068] Siesmayer 1892, S. 16; Vogt 2009, S. 62
[1069] Vogt 2009, S. 62
[1070] Vogt 2009, S. 63
[1071] Ebd.

Auf einem Entwurfsplan aus dem Jahr 1863 kann man die aufwendig gestalteten Teppichbeete des Pleasureground im hausnahen Bereich des Hauptgebäudes erkennen. Heinrich Siesmayer erläuterte: „*Ich arrangierte nicht allein den Park, sondern auch die Palmenhäuser und Wintergärten, wozu bedeutende Ankäufe von Palmen und sonstigen exotischen Gewächsen nötig waren. Ich reiste zu diesem Zwecke mehrmals nach Gent und Paris* […].“[1072]

4.2.3 Blumengärten und Rosengärten als Sonderform von „Blumengärten“

Unerachtet dessen, dass Theodor II. Nietner Blumenbeete und Arrangements nicht als Pleasureground benannt hat, nehmen bei ihm die Blumengärten einen wichtigen Raum ein. Die bedeutsamste Form des Blumengartens war in seinem Fall der Rosengarten, den er in einigen Fällen auch als „*abgeschlossene*[n] *Blumengarten*“[1073] (separiert vom Haus) bezeichnete, wie beispielsweise in Gütergotz (Abbildung 14).

In zahlreichen seiner Anlagen gab es explizit Rosengärten[1074], in den übrigen Gärten kombinierte er in der Pflanzenverwendung hoch- und oder niedrigstämmige Rosenpflanzen mit anderen blühenden Pflanzen in Beeten oder auch als Einzelpflanzungen. Die von ihm aufwendig konzipierten (Rosen- und Blumen-)Gärten bildeten einen gestalterischen Höhepunkt innerhalb seiner Garten- und Parkanlagen. In den dazugehörigen Planbeschreibungen erwähnt er detailliert die verwendeten Rosenarten. Er modifizierte auch die Beetformen.

Die größten „Blumengärten“, hier wohl als Synonym eines Pleasuregrounds bzw. als Separatgärten, finden sich für die Anlagen von Wilmersdorf (Abbildung 18) und Seehof (Abbildung 23). In Wilmersdorf wird die mittig liegende Rasenfläche durch ein sehr großes Rosenparterre ergänzt. Das vor der Villa gelegene große Beet bildete optisch das gartenarchitektonische Zentrum. Das Beet stellt abgesehen von den Wegen und den Gehölzgruppen das wesentliche künstlerische Gestaltungsmittel dar und nahm einen erheblichen Teil des Parks ein. Dieses große Parterre kann, wie der Rosengarten in Gütergotz (Abbildung 11), als ´abgeschlossener Blumengarten´ definiert werden, da es durch Gehölze von dem übrigen Park getrennt war. Die Gehölze bestanden aus Bäumen und Sträuchern in verschiedenen Wuchshöhen.[1075] Die Form des Blumenbeetes als Rosette ähnelt selbst einer Blume. Dieselbe Grundform wiederholte sich in den äußeren Randbereichen im Aufbau der Nischen.

In der Planzeichnung von Seehof findet man ein sehr ähnlich gestaltetes Element. Das Zentrum bildeten die großen Teppichbeete, umgeben von Blattpflanzen, die innerhalb des

[1072] Siesmayer 1892, S. 9 f.
[1073] Nietner 1892, S. 743
[1074] Rosengärten waren allerdings kein Alleinstellungsmerkmal für Theodor II. Nietner, denn auch Hermann Jäger thematisierte Rosengärten in seinem Buch „*Der Hausgarten*“. Jäger 1867, S. 54
[1075] Vgl. Nietner 1892, S. 309

nordöstlich gelegenen Rondells um das mittig gelegene Bassin mit Springbrunnen gruppiert waren.[1076] Bei der Umsetzung des Plans entstand durch Erdabtrag innerhalb dieses Rondells eine künstliche Senke.[1077] Der Erdaushub wurde zu Modellierungen im Gelände verwendet.[1078] Abgeschlossen wurde das Ensemble von einer auf einer Böschung stehenden Mahonien-Hecke. Den oberen Rand, und somit den Abschluss dieser ansteigenden Böschung bildete ein 50 cm breites Beet, von einem Rundweg eingefasst (Abbildung 60).[1079] Ein weiteres, aber kleineres Teppichbeet gegenüber der Gartenfassade des Wohnhauses war sternförmig um eine mittig stehende Statue der Flora (Abbildung 63) angelegt.[1080]

Auch bei Theodor II. Nietners zeitgenössischen Kollegen waren Blumengärten ein wichtiger Bestandteil ihrer gartenarchitektonischen Werke. **Eduard Petzold** schrieb 1858 über diese Gartenform, dass Blumengärten, die in kleinerem Maßstab angelegt worden waren, je nach den Vorlieben des Eigentümers entweder regelmäßig und formal gestaltet worden seien und immer einen erhöhten Pflegeaufwand erforderten. Unabhängig von Größe und Gestaltung bildete ein Blumengarten nach dem Integrationsprinzip einen eigenständigen Bereich innerhalb der Gesamtanlage. Eine dichte Einfriedung schützte ihn vor Tierverbiss. Innerhalb des Gartenbereichs konnten die gewünschten Pflanzen kultiviert werden.[1081]

Julius Hartwig unterschied 1861 in seinen Betrachtungen zwischen Blumenpflanzungen, die unmittelbar am Wohnhause als sogenannte Pleasuregrounds angelegt wurden, und solchen, die weiter entfernt auf größeren Flächen eingerichtet waren. In weitläufigen Anlagen wurden Lustbereiche und Parkszenerie zu einem harmonischen Gesamten verbunden, blieben jedoch durch räumliche Abgrenzungen untereinander getrennt. Innerhalb solcher Lustgebiete wurden neben den, den Wohnbereich umgebenden Blumenanlagen auch gesonderte Flächen geschaffen, die gezielt der Aufstellung von Blumen dienten und als eigentliche Blumengärten betrachtet werden konnten.

Diese Gartenbereiche waren durch abgestimmte Übergänge harmonisch in die umgebende Anlage eingebunden. Der zentrale gestalterische Schwerpunkt eines Blumengartens lag in der üppigen Entwicklung der Pflanzen.[1082] Für die Anlage war die Wahl eines geeigneten Standpunktes von entscheidender Bedeutung. Dieser konnte variieren, Kriterien waren zum Beispiel ein Blick aus den Wohnräumen, von einem Balkon oder einer Veranda, der Zugang zu einem Gartensalon, eine Treppenanlage, ein vorspringender Gebäudeteil, eine Laube, ein Pavillon oder ein beschatteter Platz mit Sitzgelegenheit. Solche Punkte waren bewusst als Orte der

[1076] Nietner 1880a, S. 46; Bohnert 2013, S. 39
[1077] Nietner 1880a, S. 46; Bohnert 2013, S. 38
[1078] Nietner 1880a, S. 46; Bohnert 2013, S. 41
[1079] Ebd.
[1080] Nietner 1880a, S. 46; Bohnert 2013, S. 43
[1081] Petzold 1858, S. 11
[1082] Hartwig 1861, S. 42 f.

Betrachtung und des Verweilens gestaltet und ermöglichten Perspektiven auf die Umgebung, bei denen die Blumen den Vordergrund bildeten.[1083]

4.2.4 Terrassengärten als „Blumengärten“

Obwohl Theodor II. Nietner in seinen Beschreibungen auch die Ausgestaltung von (baulich erhöhten) Terrassen, welche meist auf der Gartenseite der Villengebäude eingerichtet waren, mit Kübelpflanzen empfahl[1084], zählen solche gärtnerisch ausgestalteten Terrassen nicht als eigenständige Terrassengärten. Terrassengärten sind dadurch ausgezeichnet, dass der Gartenteil als solcher hochgelegt ist, also auf einem „*Plateau*“[1085] liegt und meist als eine Art Erweiterung des Wohnbereichs gilt.[1086]

Nur in Genthin gab es einen richtigen Terrassengarten, der einige Meter über dem Gartenniveau mit einer abschließenden Balustrade versehen war. Innerhalb der Fläche lag mittig ein Goldfischbassin mit Fontäne, indem nicht nur Goldfische, sondern auch kleine Schildkröten lebten (Abbildung 53).[1087] Um dieses Bassin plante Theodor II. Nietner ein sternförmiges Blumenbeet, das durch Rasenflächen kreisförmig ergänzt wurde. Die eine Seite der Terrasse begrenzte die Fassade des Wohnhauses auf der anderen stand ein Laubengang, der aus Stein und Holz errichtet war. Dieser Laubengang war von Weinreben, „*Glycine und Bignonia radicans*“[1088] berankt.

Einen ähnlichen Terrassengarten wollte **Eduard Petzold** 1868 im Park von Rhederoord bei Arnheim in den Niederlanden ausführen.[1089] Der von ihm dort geplante Terrassengarten war mit Blumenrabatten, Schmuckbeeten und Wasserbecken versehen. Auf diesen Terrassen gab es „*mehr oder weniger längliche Blumenbeetanlagen, die durch Buchs eingefasst wurden. Die Zwischenräume dieser ‚Blumenstücke´ [„F“] sollten mit Rasen oder Kies bedeckt sein. Die gesamte Partie wurde von einer Mauer mit Balustrade und*



Abbildung 73: Ausschnitt der Planzeichnung Eduard Petzolds. "*Terrasse von Rhederood. Muskau, Octbl. 1868, Petzold*". (Rohde 1998, S. 177)

[1083] Hartwig 1861, S. 43
[1084] So in Gütergotz, Leipzig, Seehof, Kerzendorf, Gärten der Herren A und B.
[1085] Nietner 1892, S. 322
[1086] Jäger 1867, S. 23, S. 113 (Beschreibung zu Plan 8, Tafel III)
[1087] Nietner 1892, S. 322
[1088] Ebd.
[1089] Vgl. Rohde 1998, S. 176

bastionartigen Sitzplätzen´ [„*H*“] *umgeben* […].“[1090] Auch in diesem Fall wurde die eine Seite von einem Laubengang begrenzt. Rohde[1091] vermutet, dass die Bepflanzung in erster Linie aus Schlingpflanzen, die sich wahrscheinlich an den Stützen des Laubengangs hochrankten, immergrünen Sorten oder Rosenpflanzungen in „*schönblühenden Sträuchern*“[1092] bestand. Auch Kübelpflanzen wurden in der Pflanzenauswahl genannt; wahrscheinlich handelte es sich um Orangenbäume, die auch nach Auffassung von Theodor II. Nietner nicht fehlen durften. Fotografien aus dem Jahr 1900 zeugen von der Umsetzung der von Petzold stammenden Planungen, die noch heute entsprechend gepflegt und präsentiert werden.[1093]

Ferdinand Jühlke plante 1866 in Eisenach im Garten von Fritz Reuter ebenfalls einen privaten Villengarten, der einen „*Wohn- und Ziergarten*“[1094] in Form eines Terrassengartens auf zwei Ebenen enthielt. Dieser Terrassengarten verfügte über einige kleinere und größere runde Blumenbeete, in denen mittig auch niedrige Palmen wuchsen. Die Grundflächen des langgestreckten schmalen Terrassengartens waren mit Rasenflächen bepflanzt, ähnlich wie Theodor II. Nietner es auch im Genthin handhabte. Das zentrale Element des Gartens bildete bei Jühlke eine große Pflanzschale, die mit unterschiedlichen, niedrig wachsenden Blattpflanzenarten bestückt war.[1095] Vor der Fassade der Villa, an einem Ende der Terrasse, stand ein Bassin. Um dieses herum gab es Kübelpflanzen mit Drachenbäumen und verschiedenen anderen tropischen Hartlaubgewächsen.[1096] Teilweise war die Terrasse bzw. der Terrassengarten auch überdacht.[1097]

4.2.5 Landschaftlich gestaltete Bereiche (Gehölze, Wiesenraum)

Obwohl Theodor II. Nietner Aufträge für Grundstücke unterschiedlicher Größe (zwischen 0,28 (Hausgarten 323) und 403 ha in Kerzendorf, wovon seine Planungen ca. 122 ha umfassten, erhielt, nahmen die als landschaftlich ausgeführten Bereiche die gestalterisch zentralen Räume innerhalb der Anlagen ein. In Kerzendorf können wir sogar von einer rein landschaftlich gestalteten Anlage einschließlich des Pleasuregrounds sprechen.

Da er vielfach ähnliche Gestaltungselemente bei seinen Planungen verwendet hat, lassen sich **charakteristische Wesensmerkmale** identifizieren, die seine Handschrift geprägt haben. Sie geben seinen Planungen eine gewisse Geschlossenheit, erlauben das Wiedererkennen als

[1090] Rohde 1998, S. 176
[1091] Vgl. Rohde 1998, S. 176 f.
[1092] Lt. Petzold nach Rohde 1998, S. 176
[1093] Vgl. Rohde 1998, S. 178
[1094] Pfennig 2010, S. 264
[1095] Pfennig 2010, S. 266
[1096] Ebd.
[1097] Hartwig 1861, S. 78

von ihm geprägte Gartenkonzepte und ermöglichen die Einordnung seines Schaffens als Gesamtkunstwerk. Dabei hat er die Bausteine den jeweiligen Planungssituationen angepasst.

Zentrale Aufgabe dieser Gesamtkunstwerke war, das Malerische und scheinbar natürliche in Szene zu setzen, wie es beispielsweise auch **Wilhelm Hentze** in der Karlsaue gelang.[1098] Dieser orientierte sich an der Arbeitsweise des Fürsten Pückler-Muskau, den er zeitlebens sehr bewunderte.[1099]

Vorwiegend beinhaltete die Gestaltung als wichtigen Bestandteil seiner Gärten ausgedehnte Rasenflächen, die von geschwungenen Wegen durchzogen waren. Neben Zier- und Blütensträuchern war auch für den Baumbestand die Verwendung unterschiedlicher Gehölzarten wichtig. Rasen und Gehölze kontrastierten miteinander. Innerhalb der Wiesen- oder Rasenparterres waren in manchen Gärten auch Blumenbeete vorgesehen.[1100]

Auch für **Eduard Petzold** wie für sämtliche Zeitgenossen galten Rasenflächen und Gehölze, aber auch das Relief als wichtigste Elemente in einem Garten:

> „*Die Hauptschönheit des Parks besteht in seinem schönen Grün, seinem bewegten Terrain, die mit einander und mit der Mannigfaltigkeit der Form abwechseln, in Bäumen, die so gruppiert sind, dass sie Licht und Schatten in mannigfaltiger Abwechslung auf der Oberfläche des Bodens darstellen, und in ungetheilten Rasenflächen* […].“[1101]

Für die Planung der Fläche verwendete **Rudolph Siebeck** den Begriff des Raums:

> „*Der Raum ist diejenige Fläche, auf welcher der Gartenkünstler sein Gemälde entfalten, seine verschiedenen Scenen und Charaktere darstellen soll, wobei er seinen Farbtönen (Bäume Sträucher) eine zweckdienliche Anwendung giebt* […].“[1102]

Typische Gestaltungsmerkmale, auch bei Theodor II. Nietner, waren (kleine) Geländemodellierungen, um Abwechslung und Fernsicht zu ermöglichen. Dieses Gestaltungsmittel lässt sich in sanften Varianten vielfach auch bei Lenné nachvollziehen. Rudolf Siebeck erläuterte in seinen Ausführungen, dass für die Anlage einer Geländeerhöhung von mehreren Metern Höhe bereits das Ausheben von Erdmaterial an tieferliegenden Stellen ausgereicht habe, um dieses anschließend an der vorgesehenen Stelle aufzuschütten und dadurch die gewünschte Steigung zu erreichen.[1103] Auch **Heinrich Siesmayer** ließ Bodenmodellierungen im Goldsteinpark zur Abwechslung des Terrains bauen.[1104]

[1098] Rohde et. al. 2004, S. 62, 66
[1099] Rohde et. al. 2004, S. 63; Hentze galt unter Zeitgenossen als Dendrologe, nicht nur als Gartenkünstler, sondern vor allem auch als Fachmann für Gehölze. Rohde et. al. 2004, S. 65
[1100] Rohde et. al. 2004, S. 65
[1101] Petzold 1858, S. 9
[1102] Siebeck 1853, S. 3
[1103] Ebd.
[1104] Vogt 2009, S. 28

Auch Gartenschriftsteller wie **Hermann Jäger** empfahlen hingegen, dass, statt Gebirge in einer Landschaft zu imitieren, auf die vorhandenen Geländestrukturen Rücksicht genommen werden sollte: „*Liegt der Garten ganz in der Ebene und weit von Anhöhen entfernt, so sind Felsen und Wasserfälle durchaus widersinnig* […].“[1105] Einen Gegensatz stellt zum Beispiel der am Hang gelegene Park Wilhelmshöhe (von W. Hentze) dar, der wegen seiner Hanglage mit einem künstlichen Wasserfall als Hauptattraktion ausgestattet wurde.[1106]

Im Viktoriapark gibt es ebenfalls einen künstlichen Wasserfall, der auf die Planungen **Hermann Mächtigs** (Nachfolger Gustav Meyers als Garteninspektor (1837 - 1909)) zurückgeht.[1107]

Außer in der Gartenanlage von Wilmersdorf gab es in den von Theodor II. Nietner konzipierten Anlagen regelmäßig künstlich hergestellte Erhebungen, auf denen Sitzplätze zum Verweilen einluden. Die vorgesehenen erhöhten Sitzgelegenheiten waren so zahlreich, dass auf eine Aufzählung verzichtet wird. In den „Raum“ plante er gelegentlich auch aufwendigere Geländemodellierungen, die die Gliederung einer Anlage optisch aufwerten sollten.

Eine solche Besonderheit stellte ein künstlich nachempfundenes Scheingebirge dar, das er nach Wünschen der Eigentümerin des Hausgartens 323 einrichtet. Sie wünschte „[…] *ein besonderes Plätzchen für ihre Anpflanzungen zu haben, welche sie selbst von den alljährlichen Reisen mitbrachte* […].“[1108] Derartige Modellierungen von Steingärten, Hügeln mit künstlichen Felsformationen wie auch Wasserfällen zählten zu den anspruchsvollsten Tätigkeiten der Gartenkünstler. Zur Umsetzung der Vorgaben veranlasste Theodor II. Nietner Erdaushebungen. Ausgehobenes Erdmaterial ließ er am nördlichen Rand anhäufen, sodass der Anschein eines Tals und eines Hügelhangs entstanden. Ein solches Vorgehen war überdies gängige Praxis, wie auch bei **Hermann Jäger** zu lesen ist: *„Man bepflanze Anhöhen stets mehr als Vertiefungen und pflanze auf ebenen Boden*“[1109], um den Kontrast von Vertiefung und Anhöhe, ähnlich einer optischen Täuschung, zu verstärken.

Ein weiteres wichtiges Gestaltungsmittel seit der Einführung von landschaftlichen Gärten und Parks war die Konzeption und Durchführung von Sichtachsen, die vor allem als verbindendes Element eingesetzt wurden.

Nach **Gustav Meyer** müsse ein Park an ausgewählten Stellen über Aussichten verfügen, um die Landschaft bestmöglich zu inszenieren.[1110] Durch die künstlich hergestellten Blickbeziehungen entstehen bildhafte Eindrücke. Meist öffnen sich in Landschaftsgärten Blickwinkel und Sichten nur von bestimmten Punkten aus. Für die Rahmung der Blicke werden häufig Bäume

[1105] Jäger 1861, S. 14; vgl. Meyer 1860, S. 128
[1106] Gröschel 2000, S. 27 ff.
[1107] https://www.berlin.de/tourismus/parks-und-gaerten/3560783-1740419-viktoriapark.html, Zugriff Oktober 2025
[1108] Nietner 1892, S. 296
[1109] Jäger 1874, S. 532
[1110] Meyer 1860, S. 51

in Form geschnitten und als Kulisse genutzt. Weit entfernt liegende Sichtpunkte stehen für die Sehnsucht nach der Ferne, die Bezugspunkte sind zumeist architektonische Elemente. Liegen sie außerhalb der Anlage müssen es größere Bauwerke sein, damit sie aus der Ferne erkennbar bleiben. Gustav Meyer meint, dass die zentrale Aussicht von der Gartenseite des Wohnhauses eröffnet werden soll und den Zweck habe, mehrere Sichtachsen mit gleicher Breite einzurichten, um die Sichtbeziehungen zwischen der Hausfassade und entfernt liegenden Blickpunkten aufbauen zu können.[1111]

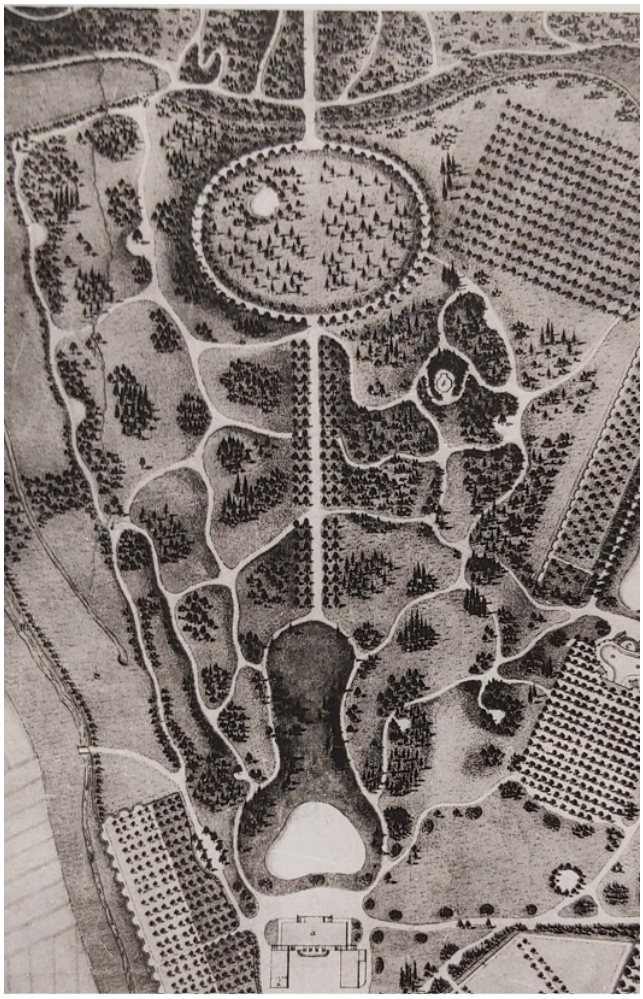


Abbildung 74: Ausschnitt aus Wilhelm Hentzes Plan von Wilhelmsthal. 1824. (Gröschel 2000, S. 16)

Durch das von Theodor II. Nietner in einem Fall gewählte AHA wurden Unterbrechungen der Sicht in die umliegende Landschaft verhindert. Diese Verfahrensweise mit Blickbeziehungen über die Grundstücksgrenzen hinaus in die Umgebungslandschaft hatte er von Peter Joseph Lenné gelernt, der diese Praxis in seinen Projekten zur Landesverschönerung wie auch viele andere seiner Kollegen optimiert hatte.

Wie die Gartenanlage von Wilhelmsthal von **Wilhelm Hentze** zeigt, war die Kombination aus Wiesental und Sichtachse in vielen landschaftlich gestalteten Bereichen beliebt. In diesem Fall endete die Sichtachse bei einem großen Turm in der Ferne.[1112] Eine weitere Sichtschneise gibt es zum Beispiel im Park Wilhelmshöhe zum Höllenteich, zu einem Aquädukt und die Anhöhe herunter bis zur Stadt Kassel, die in der Senke liegt.[1113]

[1111] Meyer 1860, S. 128
[1112] Gröschel 1999, S. 330
[1113] Gröschel 2000, S. 29

4.2.6 Pflanzen allgemein

Seit seiner Zeit in der Handelsgärtnerei van Houttes galt Theodor II. Nietner als ausgesprochener Pflanzenexperte. Er pflanzte differenziert, nahm eher eine unauffällige Auswahl an Gehölzen, blühenden und Blattpflanzen in die von ihm geplanten Gärten. Über diese Pflanzenauswahl gab er in seinen Ausführungen detailliert Auskunft.[1114] Exoten wählte er hingegen gerne für die Bestückung von Terrassen oder Arrangements mit Pflanzschalen. Auch für ihn galt die Pflanzenauswahl als charakterbildendes Gestaltungsmittel in einem Garten.

Hermann Jäger brachte diese Herangehensweise auf den Punkt:

> „*Den wirksamsten, wichtigsten Bestandtheil des Landschaftsgartens bilden die Pflanzungen, worunter nicht nur wirklich gepflanztes Gehölz, sondern aller Baumwuchs zu verstehen ist* […]."[1115]

Nicht nur für Theodor II. Nietner nahmen Pflanzen einen entscheidenden Anteil an der Gartenplanung ein. Auch für **Eduard Petzold** galten wertvolle Pflanzen als zentrales Gestaltungsmittel.[1116] Für Gartenkünstler, wie **Heinrich Siesmayer**, der neben seiner Arbeit als Gartenkünstler auch einen Handelsgärtnereibetrieb führte, war eine abwechslungsreiche Bepflanzung einer Anlage selbstverständlich.[1117]

4.2.7 Rasen

Je nach Größe des Grundstücks variierten die Rasenflächen zwischen eher kleinen Teilflächen und weitläufigen Parterres. In den von Theodor II. Nietner geplanten Hausgärten waren sie ein ebenso wichtiger Bestandteil wie in den großen Parkanlagen. Diese Wiesen- und /oder Rasenflächen, oft im Zentrum der Anlage gelegen, gaben dem Park oder Garten optische Weite. Da ein Landschaftsgarten meist aus umfangreichen mit oder ohne weitere Zierpflanzen versehenen Rasenflächen bestand, bildeten zudem Elemente wie Rasenplätze, mehr oder weniger breite Rasenstreifen und Rasenböschungen auch bei Theodor II. Nietner wichtige und regelmäßig anzutreffende Bestandteile. Die offene Gestaltung schloss sich an die hausnahen Bereiche des Parks an. Beispielsweise wurde im Zuge der Planungen im Gutspark von Leipzig (Abbildung 25) Platz für große Rasenflächen geschaffen, indem er erhebliche Teile des vorhandenen Gehölzbestands, vor allem im zentralen Bereich des Gartens, dem Parterre,

[1114] Theodor II. Nietner gab in den Planbeschreibungen (in Nietner 1892) beizeiten auch Empfehlungen für eine Pflanzenverwendung.
[1115] Jäger 1874, S. 532
[1116] Rohde 1998, S. 104
[1117] Vgl. Vogt 2009, S. 32 - 35

entnommen hat und die vorhandenen Wege, bis auf wenige im Plan eingezeichnete, rückgebaut wurden.[1118]



Abbildung 75: Rasenfläche in einem Parkgarten, Zeichnung von Julius Hartwig. (Hartwig 1882, S. 1; Plan 10, Tafel 3, Anhang, https://digital.ub.tu-berlin.de/view/work/bv024451904/67/?tx_dlf%5Bdouble%5D=0&cHash=0fb0761b4cbd324d928b2002c45486f8)

Zeitgenossen Theodor II. Nietners maßen dem Rasen und insbesondere dem Rasenparterre eine zentrale Bedeutung innerhalb der Gestaltung von Landschaftsgärten bei. Die weitläufigen, offen gestalteten Rasenflächen bildeten ein wesentliches Strukturelement, das maßgeblich zur räumlichen Wirkung der Anlage beitrug.

Gustav Meyer[1119] wie Julius Hartwig[1120] betonten in ihren Schriften die ästhetische und funktionale Bedeutung des Rasens: er sollte kurz geschnitten, dicht gewachsen und frei von Unkraut oder Wiesenblumen sein, um eine gleichmäßige, ruhige Fläche zu schaffen, die als gestalterische Grundlage für die Inszenierung von Baumgruppen, Pflanzungen und architektonischen Elementen diente. Der Rasen fungierte somit als visuelle „*Leinwand*“ [1121] der Gartenkomposition, auf der sich die verschiedenen Szenerien entfalten konnten. Darüber hinaus besaß er eine wichtige optische Funktion, indem er den Blick des Betrachters in die Ferne lenkte und so die Illusion von Tiefe und Weite erzeugte.[1122]

Auch für Theodor II. Nietner war diese Wirkung zentral: Sein Ziel war es, durch gezielte Freihaltung Sichtachsen zu ermöglichen, sofern keine baulichen oder natürlichen Elemente die Sicht versperrten. Bei **Rudolph Siebeck** nimmt der Rasen vor allem eine verbindende Funktion zwischen den Elementen, wie Gebäude, Wege oder Wasser, ein. Er unterscheidet im Gegensatz zu anderen Gartenkünstlern Haupt- und Nebenflächen.[1123]

In der Parkanlage, die Eduard Petzold 1863 bis 1871 im Auftrag von Großherzogin Sophie Wilhemine Marie von Sachsen-Weimar-Eisenach in Heinrichsaue schuf, sind vor allem die großen Rasenflächen ein zentraler Bestandteil der

[1118] Nietner 1892, S. 312
[1119] Meyer 1860, S. 182 f.
[1120] Hartwig 1861, S. 3
[1121] Hartwig 1882, S. 1
[1122] Vgl. Hartwig 1882, S. 1
[1123] Siebeck 1853, S. 16

Anlage.[1124] Auch wenn der Planungsentwurfs **Heinrich Siesmayers** für den Kurpark Bad Nauheim nicht umgesetzt wurde, kann er von den Absichten zeugen, dass weite, von wenigen Wegen zerschnittene Rasenparterres auf dem Gebiet der ganzen Anlage angedacht waren.[1125] Auf dem von Gustav Meyer in seinem Lehrbuch veröffentlichten „*Musterplan eines verschönerten Landsitzes*“[1126] sind großflächige, von Gehölzen freigehaltene Wiesenräume und Rasenparterres zu sehen. Alle Flächen sind von dicht gepflanzten Gehölzsäumen eingerahmt.

Dass Rasenflächen nicht nur für die Ausgestaltung der privaten Gärten eines der wichtigsten Gestaltungsmittel waren, zeigen auch Stadtparkanlagen der Zeit von verschiedenen Gartenkünstlern. In den von **Gustav Meyer** 1869 (dem 100. Geburtstag von Alexander von Humboldt) bis 1876 angelegten Humboldthain, aber auch im Wiener Stadtpark (Siebeck) wie auch im Karthausgarten (Hermann Jäger) gibt es bis heute mehr oder weniger große Rasenparterres.

4.2.8 Gehölze

Theodor II. Nietner verstand es, auf unterschiedlicher Grundstücksgröße ein ausgewogenes Zusammenspiel aus zum Teil erhaltenen Solitären, neu angepflanztem Baumbestand, blühenden Sträuchern, Beeten und architektonischen Bestandteilen zu erzeugen. Wenn die Bäume in kleineren und größeren Gruppen im Park standen, bildeten diese Baumgruppen gestalterisch Kontraste zu den offenen Wiesen- und Rasenflächen. Interessant ist, dass er in seinen Gartenanlagen beispielsweise keine dichten Gehölzpartien neu pflanzen ließ.

Auch andere Gartenkünstler reduzierten eher die vorgefunden dichten Gehölzpartien oder gar Waldbestände, als dass sie neue pflanzten.[1127] Für **Eduard Petzold** bedeutete der Forst und somit der Wald den Aufenthaltshort der Tiere und nicht der Menschen. Diese hätten dafür die Parkanlagen. Er vergleicht „*Parkscenerien* […] [und] *Forstscenerien*“[1128] und zieht den Schluss, jene würden sich zueinander wie ein „*historische*[s] *Gemälde zu einer Landschaft*“[1129] verhalten.

[1124] Vgl. Rohde 1998, S. 230 f.
[1125] Vgl. Plan Siesmayer in Vogt 2009, S. 43
[1126] Meyers „Musterplan eines verschönerten Landsitzes“ in Meyer 1860; Tafel XVI und XVII, Teil B
[1127] Eine Ausnahme bildeten Gehölzgruppen, die alle Gartenkünstler, beispielsweise **Wilhelm Hentze** im Aupark, für ihre Gartenplanungen als unabdingbar einschätzten. Rohde et. al. 2004, S. 65
[1128] Petzold 1858, S. 9
[1129] Ebd.



Abbildung 76: "*Große Schattenmassen geben dem Bilde Ruhe*". (Petzold 1849, S. 14 f. https://digital.ub.tu-berlin.de/view/work/bv024458828/19/)

Gehölzgruppen oder auch waldartige Flächen aus Laub- und Nadelhölzern spielten dennoch eine wichtige Rolle bei Theodor II. Nietners Vorschlägen zur Modernisierung und Umgebungsgestaltung älterer Anlagen, mit der er betraut wurde. In einigen seiner Anlagen gab es Altbaumbestand. Soweit die Einzelbäume wertvoll und in gutem Zustand waren, ließ er sie aufwendig freischneiden oder verpflanzen, andere wurden entnommen. Die Fällung von Bäumen veranlasste er, sobald ein wertvoller Baumbestand in Form von Solitären vorhanden war, um diese Bäume besser sichtbar zu machen. Nicht selten gewann er allerdings auch wichtigen Wiesenraum im Zentrum der Parkanlagen durch großflächigen Holzeinschlag, ähnlich wie in dem von Eduard Petzold 1842 angelegten Park von Ettersburg es Fürst Pückler-Muskau 1845 empfahl und durchführen ließ.[1130] Dabei entstand ein langgezogener freier Wiesenraum, der einen großen Teil der Gartenanlage einnahm. Waren umfängliche Fällungen vermeidbar, empfahl **Eduard Petzold** nur die Fällung das Bild störender oder auch „*minder schöner Bäume und sonstiger Hindernisse*.“[1131] Schöne und wertvolle Exemplare wurden freigeschnitten und sollten in den Anlagen erhalten werden, da sie „*die verschiedenen Charaktere und Scenen*“[1132] bildeten. Dabei hob **Rudolph Siebeck** die Bedeutung von Farbe und Form des Laubes und das Erscheinungsbild der Gehölze, vor allem in Hinsicht auf die Gruppen- oder Einzelpflanzung der Arten hervor.[1133]

[1130] Solche Rodungen veranlasste Petzold auch im Park Rosenthal in Leipzig. Vgl. Rohde 1998, S.152 f.
[1131] Petzold 1849, S. 31
[1132] Siebeck 1853, S. 4
[1133] Vgl. Siebeck 1853, S. 4 ff.

4.2.9 Wege

In der Anfangszeit des Landschaftsgartens im deutschsprachigen Raum wurden die Wege als enges, dicht und meist schlangenlinienförmig ausgeführtes Wegenetz angelegt. Gartenkünstler der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts tendierten hingegen zu einer stark reduzierten Form mit wenigen Wegen, die in hierarchisch gestaffelter Breite in weiter gefassten Kurven gebaut wurden.

Die Wege waren nach **Eduard Petzold** der entscheidende Unterschied zwischen Waldstruktur und Parkanlage, denn er wies darauf hin, dass die Wege, die er in „*mit Kies überdeckte Fahr- und Fußwege*“ unterschied, typische Gestaltungselemente in einem Park seien.[1134] Nach Hartwig und Meyer führten die „*planmäßig angelegten*“[1135] Wege, die der Bewegung des Terrains, also dem Relief, folgen sollten[1136] durch die von beiden als „*Scenerie*“ bezeichneten Gartenanlagen. Spaziergänger und Besucher sollten vom (Wohn-)Haus oder vom Gartensalon weg durch die gesamte Gartenanlage (auch in entlegene Regionen) entlang der einzelnen Bereiche geführt werden.[1137]

Die Unterteilung der Wege erfolgte nach **Rudolph Siebeck** in „*1. Fahrwege, 2. Hauptwege, 3. Nebenwege und 4. Verbindungswege*.“[1138] Die Wege wurden vor allem über deren Breite definiert: Hauptwege (bei Gustav Meyer beispielsweise die Zufahrtsstraße oder die Wege im hausnahen Bereich[1139]; bei Rudolph Siebeck durchlaufen die Hauptwege jedoch die gesamte Anlage und passieren die wichtigen Gestaltungselemente der Gartenanlage[1140]) wurden breiter angelegt als Nebenwege oder Verbindungswege.[1141] Im hausnahen Bereich wurden die Wege von **Julius Hartwig** parallel zum Haus eingerichtet.[1142]

Bei Theodor II. Nietner kommen gerade Teilstücke auch nicht selten vor, insbesondere unter den beliebten Laubengängen. **Rudolph Siebeck** betonte die Bedeutung einer differenzierten Wegeführung, bei der Nebenwege in variablen Abständen parallel zu den Hauptwegen verlaufen und durch gezielt platzierte Gehölze sowie niedrige Strauchpflanzungen partiell verdeckt werden.[1143]

[1134] Petzold 1858, S. 9
[1135] Hartwig 1861, S. 9
[1136] Vgl. Hartwig 1861, S. 9
[1137] Vgl. Hartwig 1861, S. 8; Meyer 1860, S. 184
[1138] Siebeck 1853, S. 29
[1139] Meyer 1860, S. 185
[1140] Siebeck 1853, S. 30
[1141] Vgl. Hartwig 1861, S. 10
[1142] Hartwig 1882, S. 4; Meyer 1860, S. 185
[1143] Siebeck 1853, S. 30

Der Verlauf der Wege erfolgte zwar in „*gebogenen Linien*“[1144]; diese folgten aber laut **Hermann Jäger** keiner Gesetzmäßigkeit. Nur ausnahmsweise waren gerade ausgeführte Wege, beispielsweise in Form einer bereits vorhandenen Allee, zu erhalten.[1145]

In Theodor II. Nietners Gärten gab es ein Wegesystem, das diesen Grundsätzen folgte. Kreisförmig bis elliptisch angelegte oder in sanften Kurven verlaufende Wege sind in allen seinen Plänen zu finden. Architektonische, d.h. gerade bzw. geometrisch geführte Wege, schuf er in seinen Separatgärten, wie den Rosengärten oder großen Vorgärten (bspw. in Gütergotz).

In seinen Gärten führte meist ein Hauptweg von den Terrassen oder offenen Hallen, über die die Villen auf der Gartenseite verfügten, durch die Rasenparterres in die entfernter liegenden Gartenteile. Nicht selten begleiteten Blumenbeete oder Rabatten ein Teilstück der Wege, in anderen Anlagen standen Gehölze in Form von „clumbs“ an Kreuzungen oder auch entlang der Wege. Bei Aufträgen, die eine Modernisierung einer Gartenanlage vorsah, reduzierte er das dichte Wegenetz und überarbeitete die Kreuzungen.[1146]

4.2.10 Baulichkeiten

Neben den Laubengängen (Abbildung 55) bediente sich Theodor II. Nietner auch anderer Parkarchitekturen.[1147] Besonders häufig sind durch Aufschüttung erhöhte oder ebenerdig verankerte Ruheplätze anzutreffen auf denen Bänke oder andere Sitzgelegenheiten standen. Manche von ihnen versah er mit Überdachungen aus unterschiedlichen Materialien, beispielsweise mit Rohr (Schilf). Zusätzlich zu den Rohrschirmen, die in zwei Anlagen mittig von einem großen Baum überhöht wurden, plante er weitere Architekturen ein, dazu kann man Borkenhäuschen und Pavillons, ein Stibadium, Eremitagen, Brücken, Treppenanlagen, einen Eiskeller,

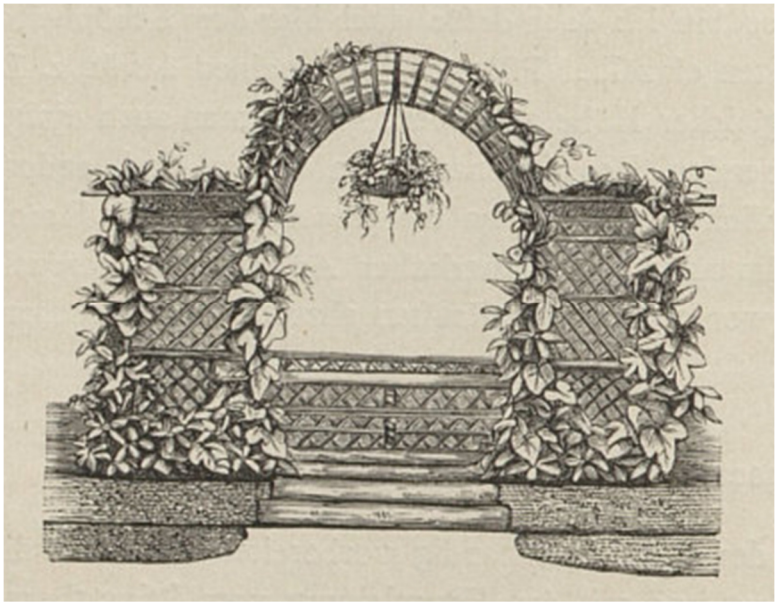


Abbildung 77: Laube für den Rosengarten im Neuen Garten. Zeichnung Theodor II. Nietner. (Nietner 1880b, S. 134, https://archive.org/details/DieRoseTheodorNietner1880/page/n181/mode/2up)

[1144] Jäger 1874, S. 543
[1145] Ebd.
[1146] Vgl. Nietner 1892, S. 311. Über den Bau der Wege gibt Theodor II. Nietner in „Schmidlin´s Gartenbuch“ (S. 79 - 82) Auskunft, in den Beschreibungen zu seinen Gärten und Parks finden sich keine Angaben zu Materialien, etc.
[1147] Eine genaue Übersicht gibt die Tabelle 1 in Kapitel 4.1.2.3.

ein turmartiges Schwanenhaus, mehrere Vogelvolieren und ein Rohrhaus (das in diesem Fall noch aus einer früheren Epoche des Gartens stammte) aufzählen.



Abbildung 78: Eremitage in Kerzendorf. Zeichnung von Theodor II. Nietner. (Nietner 1892, S. 324)

Zu den kleineren Baulichkeiten gehörten eine Vielzahl an Bassins und Brunnen. Weiter waren Skulpturen (beispielsweise kleine „Gnome“ oder Florastatuen) oder auch Behältnisse für Blumen und Zierpflanzen (Pflanzschalen, steinerne Vasen, Kübel, Blumenkörbe) anzutreffen. In seinem privaten Garten errichtete Theodor II. Nietner ein Aquarium mit Fischen, unterschiedlichen Wasserpflanzen und Schildkröten, welches er interessierten Besuchern präsentierte.[1148] Selbstverständlich gab es auch in den Gärten zeitgenössischer Gartenkünstler eine ähnliche Auswahl an Parkarchitekturen.

Wilhelm Hentze, der interessanterweise im Gegensatz zu den Zeitgenossen, dem französischen Garten nicht vollends abgesprochen hatte[1149], ließ 1823 im Park Wilhelmshöhe einen Pavillon, wie man ihn noch aus den frühen Landschaftsgärten kannte, errichten, der dem Pavillon Friedrich Ludwig Sckells im Englischen Garten in München nicht unähnlich war.[1150]

Wie auch Theodor II. Nietner war **Eduard Petzold** 1888 der Ansicht, Gebäude oder Architekturen sollten in einem ausgewogenen Maß in einer Garten- oder Parkanlage vorhanden sein. Keinesfalls sollte eine Parkanlage mit Baulichkeiten überfrachtet werden, da sonst die Qualität des Gartens darunter leide. Er orientierte sich hinsichtlich der Gebäude ebenfalls an von Humphry Repton getätigten Aussagen.[1151] Bei ihm sind ähnliche Baulichkeiten, wie Ruhesitze, Volieren, Pavillons und Statuen und viele weitere größere und kleinere Elemente bekannt; die Ausgestaltung dieser Architekturen orientierte sich am ausgeführten Gartenstil.[1152] Auf den Plänen für Rosenthal, die von Eduard Petzold sowie von Heinrich Siesmayer angefertigt wurden, sind neben dem großen Wohnhaus auch weitere Gebäude zu erkennen. Auf dem Plan

[1148] Dr. Koch berichtete über diese Besichtigung in einer Sitzung des „Vereines zur Beförderung des Gartenbaues in den Königlichen Preußischen Staaten“ in Jahr 1858, S. 28 f. Der Bericht lässt vermuten, dass Aquarien in dieser Zeit noch eine Rarität waren und nahezu unbekannt.
[1149] Gröschel 2000, S. 33
[1150] Vgl. Gröschel 1999, S. 327
[1151] Rohde 1998, S. 95
[1152] Rohde 1998, S. 96

Heinrich Siesmayers 1878 für Park Rosenthal in Leipzig gibt es in der aufgeführten Legende beispielsweise einen Hinweis auf einen Musikpavillon.[1153]

Unter anderem in den Planbeschreibungen in seinem Werk über den Parkgarten erwähnt **Julius Hartwig** ebenfalls mehrere von den bei Theodor II. Nietner aufgeführten Parkarchitekturen und Ausstattungselementen.[1154] Während seiner Arbeit als Hofgärtner in Weimar war die Pflege der Parkarchitekturen (dort gibt es bis heute Borkenhäuschen und mehrere kleinere Tempelbauten und diverse Brücken) in den Schlossparks von Belvedere, Tiefurt und im Park an der Ilm regelmäßiger Bestandteil seines Arbeitsauftrags.

In den Stadtparkanlagen von **Rudolph Siebeck** (Wiener Stadtpark 1862) und **Heinrich Siesmayer** (Stadtpark Mainz 1862 von ihm durchgeführte Umgestaltung) wurden unter anderem Pavillons mit Rohrdach errichtet,[1155] aber auch ein großer historistischer Pavillon aus Gusseisen, den die Stadt Wien 1863 von der Londoner Weltausstellung (im Jahr 1862) gekauft hatte, am Rande des Teichufers im Stadtpark aufgestellt. Wegen der schweren Beschädigung des Bauwerks im zweiten Weltkrieg ist dieser gusseiserne Pavillon im Wiener Stadtpark nicht mehr erhalten.

Die Verfasserin gelangt zum Ergebnis, dass Theodor II. Nietner in seinen Planungen für Gärten und Parkanlagen hinsichtlich der Ausgestaltung der einzelnen Gartenbereiche, darunter „Zufahrten und Vorgärten“, „Hausnaher Bereich und Pleasureground“, „Blumengärten und Rosengärten als Sonderform von Blumengärten“, „Terrassengärten als Blumengärten“ sowie „Landschaftlich gestaltete Bereiche (Gehölze und Wiesenraum)“, nicht wesentlich von den Entwürfen seiner zeitgenössischen Kollegen unterschied. Auch in Bezug auf die Pflanzenverwendung lassen sich keine signifikanten Abweichungen feststellen. Ebenso konnten hinsichtlich der Gestaltung von „Rasen“, „Gehölze“, „Wege“ und „Baulichkeiten“ keine Merkmale identifiziert werden, die seine Arbeiten als singuläres oder herausragendes Alleinstellungsmerkmal kennzeichnen würden.

Auf Grundlage der bisherigen Analyse lässt sich das Wirken Theodor II. Nietners dennoch als bedeutend und facettenreich würdigen. Obwohl er die Grundlagen der "Lenné-Meyerschen-Schule" konsequent in seinen Entwürfen umsetzte, zeigt sein Werk zugleich ein herausragendes gartenarchitektonisches Können, das weit über die reine Übernahme traditioneller Gestaltungsprinzipien hinausgeht. Zu beachten ist, dass Nietner, anders als Lenné, Petzold oder Siesmayer, aufgrund seiner Anstellung relativ wenige Anlagen im privaten Auftrage annehmen konnte. Sein Schaffen zeichnet sich durch die geschickte Übertragung großflächiger

[1153] Vgl. Rohde 1998, S. 152 f. Abbildung 58 und 59
[1154] Vgl. Hartwig 1882, S. 7, 23, 34
[1155] Vogt 2009, S. 54

Parkgestaltungen auf kleinere bürgerliche Gärten aus, wobei er funktionale und ästhetische Aspekte gleichermaßen integrierte.

Ergänzend zu seinem planerischen Können belegt Theodor II. Nietners umfangreiches literarisches Werk u.a. zu Pflanzensorten, deren Zucht und Veredelung seine fachliche Expertise und seinen Einfluss auf die Ausbildung nachfolgender Gärtnergenerationen. Als Alleinstellungsmerkmal können sicherlich seine besonderen Kenntnisse hinsichtlich der Rosen angemerkt werden. Dieses Zusammenspiel aus innovativer Umsetzung und fundierter Fachkenntnis macht ihn zu einem zentralen Akteur der Gartenkunst des 19. Jahrhunderts.

Im folgenden Kapitel wird daher das gartenarchitektonische sowie literarische Erbe Theodor II. Nietners gesondert herausgestellt, um sowohl die Vielfalt als auch die nachhaltige Wirkung seines Schaffens angemessen zu würdigen.

5. Wertung und Würdigung des Wirkens von Theodor II. Nietner

5.1 Theodor II. Nietner als typisches Beispiel eines Hofgärtners in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts

Um die Bedeutung Theodor II. Nietners und seines Werkes fachlich beurteilen zu können, ist es erforderlich, sämtliche Aspekte seines Schaffens in den Blick zu nehmen. Hierzu zählt in erster Linie seine Tätigkeit als Hofgärtner. Darüber hinaus trugen jedoch auch seine Funktionen als bedeutendes Mitglied im „Verein zur Beförderung des Gartenbaues in den Königlichen Preußischen Staaten“ sowie als Vorsitzender des „Gartenbauvereins Potsdam“ und des „Vereins deutscher Gartenkünstler“ maßgeblich zu seiner herausragenden Stellung als Fachmann, Hofgärtner und Gartenkünstler bei.[1156]

Sein Erfolg ist in erster Linie an seiner Karriere als Hofgärtner abzulesen. 1888, kurz vor seiner Pensionierung, erhielt er den renommierten Titel „Oberhofgärtner“[1157] und war damit der letzte der bedeutenden Potsdamer Hofgärtner aus der Zeit des Generalgartendirektors Peter Joseph Lenné und seit 1866 seines Nachfolgers Ferdinand Jühlke.[1158]

Theodor II. Nietners Arbeit hat ihm sogar persönlichen Kontakt zu Mitgliedern des Hofes verschafft.[1159] Eine exponierte Stellung kam ihm aber eher als Leiter der Meierei- Baumschule, als Lehrer an der einzigartigen preußischen Gärtnerlehranstalt und als kompetenter und geschätzter Autor zu. Die Ernennung zum Leiter der Meierei-Baumschule 1853 erfolgte auf expliziten Wunsch Peter Joseph Lennés.[1160] Das lässt sich als Ausdruck des Respekts und fachlicher Würdigung des gartenkünstlerischen Wirkens interpretieren.

Als Hofgärtner war er in unterschiedlichen königlichen Gartenanlagen und Revieren tätig. Hier spielten die Vorstellungen des Hofes als Auftraggeber eine zentrale Rolle, doch hat er teilweise im direkten Dialog seine Handschrift sichtbar werden lassen können.

Seine Tätigkeit als Hofgärtner für den preußischen Hof stellt ihn in die reiche Tradition und die lange Reihe seiner Vorgänger, deren alltägliche Arbeit sich zumeist nicht mehr hinreichend individualisieren lässt. Als preußischer Hofgärtner diente sein Credo der Erhaltung und punktuell der Weiterentwicklung der königlichen Parkanlagen. Sein Wirken umfasste sowohl deren pflanzliche Ausgestaltung und Pflege als auch die Gewährleistung der Nutzung einerseits als repräsentative Außenräume des Königshauses, andererseits als private Rückzugsorte für die Mitglieder der königlichen Familie bei beschränktem öffentlichem Zugang.

[1156] Fintelmann 1894, S. 390
[1157] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./28
[1158] Wimmer 2004a, S. 99
[1159] Eggert 2011, S.135 ff.
[1160] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./13

Wenn man sein Lebenswerk als Hofgärtner in Bezug auf seine Gestaltungsprinzipien betrachtet, kann man konstatieren, dass es zwangsläufig in die „Lenné-Meyerschen-Schule“ (s. Kapitel 3.1 und 3.2) der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts eingebunden blieb. Nur im Ausnahmefall konnte Theodor II. Nietner eine bis heute erhaltene bzw. rekonstruierte Gestaltung eindeutig zugeordnet werden. Auch die von ihm realisierte Planung des Rosengartens im Neuen Garten und der dort unter ihm neugestaltete Pleasureground um das Marmorpalais herum (Abbildung 6; Abbildung 7) entstanden in enger Absprache mit der Auftraggeberin.[1161]

Seine künstlerische Begabung bei der Konzeption von Gärten hat er vor allem bei den Aufträgen für diverse Privatgärten bewiesen (Kapitel 2.4.2 und Kapitel 4). Auch bei der Gestaltung der Gärten für private Auftraggeber konnte und wollte er jedoch seine Wurzeln in der „Lenné-Meyerschen-Schule“ nie verleugnen.

Da von den von ihm geplanten privaten Anlagen nahezu nichts die Zeit überdauert hat – nicht einmal in jedem Fall die Realisierung zweifelsfrei gesichert ist – und sich auch kein Verzeichnis einer zeitlichen Abfolge der realisierten Planungen gefunden hat, lässt sich ein innerer Entwicklungsgang für Theodor II. Nietner nicht nachzeichnen. Es ist schwierig, die einzelnen Elemente der Gartenplanungen Theodor II. Nietners ausschließlich ihm als eigenständigem Gartenkünstler zuzuschreiben. Dennoch hat die Detailuntersuchung etliche charakteristische Gestaltungsmerkmale und deren repetierende Verwendung zutage gefördert, die als seine eigene Handschrift definiert werden können. Die gartenkünstlerischen Anliegen und der Einsatz einzelner Details, die wichtige Bestandteile seines gestalterischen Œuvres waren, können allerdings auch in Werken seiner Zeitgenossen aufgezeigt werden (Kapitel 4).

Auch die Art und Weise, wie Theodor II. Nietner verschiedene natürliche wie architektonische Formen und Gestaltungselemente nach dem „Integrationsprinzip“[1162] miteinander verband und auch wirtschaftlich genutzte Flächen in das Gesamtgefüge der Anlage einbezog, entsprach den gartenkünstlerischen Leitprinzipien seiner Zeit und kann daher nicht als spezifisches Abgrenzungsmerkmal gegenüber den Arbeiten seiner Zeitgenossen gewertet werden.

Dies soll aber keinesfalls seine planerischen Arbeiten schmälern, vielmehr offenlegen, dass er sowohl im Sinne der gartenkünstlerischen Weiterentwicklung des Landschaftsgartens des späten 19. Jahrhunderts auf der Höhe der Zeit als auch auf einer Höhe mit den Werken seiner Zeitgenossen individuell wertvolle Gartenanlagen ganz unterschiedlichen Zuschnitts zu komponieren im Stande war. Bis wenige Jahre vor seinem Tod im Jahre 1894 planerisch tätig geblieben, hat Theodor II. Nietner die Auffassung vom Garten, jedenfalls in dessen bürgerlicher

[1161] Potsdam, SPSG, Archiv, 7.6.2./26
[1162] Nach Rohde 2016, S. 66; Rohde 2011, S. 21 ff.; Buttlar 1985, S. 141

Variante, in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auf diese Weise mitgeprägt, allerdings keine eigenen, neuen gestalterischen Akzente setzen können.

Der vor allem von Hermann Jäger 1874 und von Theodor II. Nietner 1892 als „gemischter Garten“[1163] (Kapitel 4.1.1) bezeichnete Gartentyp wurde von ihm als eine typische späte Form des Landschaftsgartens angesehen, insofern wenigstens Teile der Gesamtanlagen für die privaten Auftraggeber regelgerecht (auch im Sinne der Zeitgenossen), wenn auch meist in verkleinertem Maßstab, charakteristische Merkmale eines Landschaftsparks aufweisen mussten.

Die Entwürfe von Theodor II. Nietner für Privatgärten beschränkten sich aber nicht darauf, vielmehr schufen sie Raum für verschiedene ästhetische Bedürfnisse und unterschiedliche Nutzungsformen und -bereiche, die eine differenzierte Gestaltung voraussetzten und die vielfältige Nutzung des Gartens ermöglichten. Das Spektrum reicht von rein landschaftlichen Gärten bis zur differenzierten Anwendung des Integrationsprinzips. Ein großzügiger Eindruck blieb dabei wichtig. Dieses gelang, da er sonstige Flächen, insbesondere Küchengärten und landwirtschaftliche Produktionsflächen, mit in die Gesamtplanung integrierte.

Anfangs noch nicht in die Gartenanlage integriert, nahm der Küchengarten später einen gleichberechtigten Teil der Gartenanlage ein. Dabei spielte die Größe des Grundstückes keine Rolle. Selbst in den Plänen für die kleineren Anlagen waren Bereiche, die als Küchengärten dienten, vorgesehen. Diese entstanden jedoch immer in Absprache mit den Eigentümern. Zwar gliederte Theodor II. Nietner diese Nutzflächen in der Regel nicht in zentrale Gartenbereiche ein, sondern platzierte sie in den seitlichen oder vom Haus entfernteren Regionen eines Gartens. Auch vermied er es, die Nutzflächen, wenn nicht anders gewollt, weithin sichtbar einzurichten. Dennoch sollte „*der Fruchtgarten als Teil des Hauptgartens angesehen, gleichberechtigt mit anderen Teilen, wie dem Blumengarten und dem Rosarium*“[1164] geschätzt werden.

Als Theodor II. Nietner ab den 1860er Jahren seine Aufgaben als Hofgärtner ausübte und in den 1870er Jahren Privataufträge als Nebentätigkeit annahm, befand sich Preußen wie auch andere europäische Länder in großen gesellschaftlichen Veränderungsprozessen. Das 19. Jahrhundert war geprägt von politischen Umwälzungen, natur- und geisteswissenschaftlichen Neuerungen, von den Einflüssen der Industrialisierung auf Wirtschaft und Gesellschaft sowie durch einen enormen Bevölkerungszuwachs (vgl. Kap. 3.3).

Das alles wirkte sich auch auf die Gartenkunst, auf ihr sich nun erweitertes Aufgabenspektrum im privaten und öffentlichen Bereich aus. In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts dominierte ein zunehmend wohlhabendes Bürgertum, das sowohl durch repräsentative (Wohn)Gebäude als auch durch repräsentative Gärten die eigene wirtschaftlich bedeutsame und

[1163] Nietner 1892, S. 1; Jäger 1874, S. 473
[1164] Gothein 1926/2010, S. 454

gesellschaftlich aktive Rolle ausdrücken wollte und konnte und sich (noch) in seinen gestalterischen Vorstellungen an den tradierten Formen orientierte. Nicht nur Theodor II. Nietner fand daher potente Auftraggeber. Das aufstrebende und selbstbewusste Bürgertum übernahm vielerorts mit neu geschaffenen kommunalen Verwaltungen auch stadtplanerische Aufgaben. So wurden zusätzlich Stadtparks, Wallgrünanlagen und begrünte Stadtplätze zur Erholung für die Bevölkerung geschaffen. Auch botanische und zoologische Gärten oder Friedhöfe zählen dazu.

Der Wandel der Gesellschaft und die zunehmende wirtschaftliche Verflechtung führten auch zu erhöhter Mobilität und einem neu erwachten Interesse an exotischen Pflanzen und Tieren. Die verbesserte Verkehrsstruktur erlaubte bei kürzerer Reisezeit wachsende Importe und steigerte damit beispielsweise die Vielfalt an verfügbaren Pflanzenarten, wie Blumen oder exotischen Baumarten.

Theodor II. Nietner konnte diese Errungenschaften nutzen, denn die wohlhabende Bürgerschicht als neuer Arbeitgeber war an gesteigerter Vielfalt und pflanzlichen Exoten bei der Pflanzenverwendungen interessiert (vgl. Kapitel 3.3).

Die neuen Züchtungen der berühmten großen Handelsgärtnereien, die Präsentation und der Einkauf von pflanzlichen Raritäten brachte eine Vielzahl an attraktiven und exotischen Gewächsen in den Handel. Nicht nur in finanzieller Hinsicht waren recht plötzlich eine Vielzahl wertvoller Gewächse auch für ein breites Publikum verfügbar und der Ausbau der Eisenbahn in Europa ermöglichte eine zeitnahe und vereinfachte Lieferung der bestellten Pflanzen an die Zielorte (vgl. Kapitel 3.3.2).

Theodor II. Nietners Talent zu Kommunikation und sozialen Netzwerken war sicherlich auch in Hinblick auf die Beschaffung von Pflanzen hilfreich. Seit seiner Gesellenreise verfügte er über wichtige Kontakte zu einigen der prominentesten Handelsgärtnereien, wie beispielsweise zu Louis van Houtte zu Gent. Diese Kontakte vereinfachten die Beschaffung der Pflanzen, die er in den privaten Gartenanlagen verwenden wollte. Auch wenn er wirkliche Exoten nur sparsam in den Privatgärten und -parks vorsah, ist sein Interesse an wertvoller floraler Ausstattung belegt. Innerhalb der jeweiligen Gartenbereiche legte er offenbar Wert auf pflanzliche Diversität.

Die schnelle und nun zuverlässigere Verfügbarkeit an neuen Pflanzen durch die Handelsgärtnereien und Gartenbauausstellungen veränderte auch seine Aufgabenstellung als Hofgärtner nachhaltig. In früheren Epochen der Hofgärtnergeschichte nahm die hauseigene Züchtung von neuen Pflanzen(-Raritäten) als Mittel der Machtdemonstration einen wichtigen Anteil der Arbeit eines Hofgärtners ein, der nun in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zunehmend zweitrangig wurde (vgl. Kapitel 3.3.2).

Auch bei den von ihm präferierten Rosengärten, die ihm als Rosenexperten besonders am Herzen lagen, ist die Diversität der verwendeten Rosen bemerkenswert. Die von ihm (als Hofgärtner) gepflegten Rosengärten zeugten von einem beeindruckenden Wissen über Rosenpflanzen und sehr großem Geschick im Umgang mit ihnen (vgl. Kapitel 2.5)

Für Theodor II. Nietner war ein abwechslungsreiches, aber fein abgestimmtes Gesamtbild und eine effektvolle Ausgestaltung, häufig mit baulichen Elementen bzw. Kleinarchitekturen, entscheidend. Denn der Garten sollte als Aufenthaltsumgebung, als Erholungs- wie als Nutzraum den unterschiedlichen Bedürfnissen gerecht werden. Er strebte dabei eine enge Anbindung von Garten und Haus an, ohne die Gärten von der Architektur der Gebäude abhängig zu machen, und dehnte den Garten dennoch möglichst bis zur Hausfassade aus oder schuf mit Kübelpflanzen optische Übergänge. Der Ein- und Anbindung dienten auch Treppenanlagen sowie Terrassen. Die Weichzeichnung der Übergänge vereinte die hausnahen Bereiche mit den anschließenden ausgeschmückten Blumengärten im Sinne von Pleasuregrounds zu einem Ganzen.

Theodor II. Nietner verfolgte für die in den 1870er Jahren von ihm im privaten Auftrag geplanten[1165] Gärten (vgl. Kapitel 2.4.2) eine zeitgemäße Gestaltung. Das waren die Gutsparks in **Kerzendorf** (403 ha, davon der von Theodor II. Nietner geplante Schlosspark 122 ha (inklusive 80 ha Wiesen und 42 ha Wald), nebst ca. 260 ha Acker etc.), **Gütergotz** (22 ha), **Genthin** (39 ha) und **Leipzig** (ohne Angabe) wie auch, neben zwei **Hausgärten** (Hausgarten **323** mit 0,28 ha und Hausgarten **326** mit 0,76 ha), einige **Villengärten** wie **Wilmersdorf** (47,6 ha), **Seehof** (1 ha) und die Gärten der Herren **A** und **B** (jeweils 0,33 ha).

Die Gestaltung ist gekennzeichnet von einem gleichwertigen Nebeneinander regelmäßiger und natürlicher Formen, welches der Gartenschriftsteller Hermann Jäger (1815 - 1890) 1861 übergreifend als „gemischter Styl“ bezeichnete.[1166] Aufgrund der überschaubaren Größe können diese Gestaltungen insgesamt auch als „zonierte“ Gärten bezeichnet werden, fußend auf den von Humphry Repton (1752 - 1818) zu Beginn des 19. Jahrhundert initiierten Weg zu einer formalen und funktionalen Synthese innerhalb des Gesamtkunstwerks.

Theodor II. Nietner plante zudem, wie von Peter Joseph Lenné neben den klassisch-landschaftlichen Formen bereits in den 1830er Jahren durchgeführt, architektonische und funktional spezifizierte Gartenbereiche ein, integrierte z.T. historische Gestaltungen (wie Formen des antiken Hippodroms) oder ganz regelmäßig strukturierte (wie runde Blumenbeete) und hatte eine Vorliebe für Laubengänge und Pergolen. Dies modifizierte die Ausrichtung des

[1165] Die Ausführung der Planungen Theodor II. Nietners für die privaten bürgerlichen Auftraggeber konnten nicht einwandfrei bewiesen werden, sie werden jedoch als realisiert angesehen.
[1166] Jäger 1861, S. 6 ff.

„*gemischten Styl*[s]“[1167], und ordnet seine Schöpfungen schwerpunktmäßig dem sogenannten „Integrationsprinzip“[1168] zu, mit separaten oder in Bezug auf Gebäude bezogenen Gestaltungen.

Für die Verbesserung der Lebenssituation der Menschen in den Großstädten sorgten in der zweiten Jahrhunderthälfte die Sport-, Spiel- und Erholungsflächen in den öffentlichen Stadtparks oder Grünplätzen. Sie sollten den Menschen die Bewegung an der frischen Luft ermöglichen.

Für die wohlhabenden Auftraggeber plante Theodor II. Nietner ebenfalls Sport-, Turn- und Spielplätze in die Gartenanlagen ein. Diese sollten in den Park- und Gartenanlagen (Gütergotz, Kerzendorf, Wilmersdorf, Seehof, in den Villengärten der Herren A und B sowie im Hausgarten 323) der körperlichen Ertüchtigung sowie dem Spiel der Kinder und Erwachsenen Raum bieten. Für den öffentlichen Raum hat Gustav Meyer, der 1870 der erste „Städtische[r] Gartendirector zu Berlin“ wurde, diese Ziele durchaus frühzeitig und wegweisend für die später geplanten „Volksparks“ erkannt. Zwar eröffnete Friedrich Ludwig Jahn bereits 1811 den ersten Turnplatz in der Berliner Hasenheide, um die körperliche Fitness der Bürger zu fördern. Doch erst in den 1890er Jahren wurden seitens der Kommunen bestehende Flächen wie Exerzierplätze zunehmend von Sportvereinen als Übungsstätten genutzt.

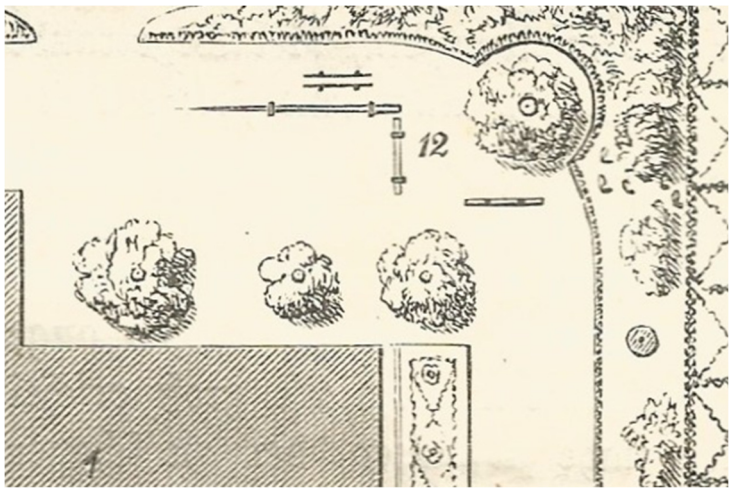


Abbildung 79: Turn- und Spielplatz („*12*“) im Hausgarten 323. (Nietner 1892 S. 295)

5.2 Das Erbe Theodor II. Nietners

Da von Theodor II. Nietners privaten Anlagen kaum etwas erhalten ist, ist sein Erbe als rein faktisches verloren gegangen. Erhalten geblieben sind aber seine Planzeichnungen, die zu Lebzeiten in (Lehr-)Büchern veröffentlicht wurden und heute im (digitalen) Nachdruck verfügbar sind und damit Breitenwirkung erzielt haben. Deren Fortwirkung auf die nachfolgende Entwicklung der Gartengestaltung kann als sein geistiges Erbe bezeichnet und gewürdigt werden.

[1167] Jäger 1861, S. 6
[1168] Zum Integrationsprinzip Rohde 2016, S. 66; Rohde 2011, S. 21 ff.; Buttlar 1985, S. 141

Erhalten und von der Fachwelt geschätzt ist auch Theodor II. Nietners literarisch-botanisches Œuvre, das unter den zeitgenössischen Gartenkünstlern sicherlich bekannt war. Die Tatsache, dass er im in mehreren Auflagen publizierten „Illustrierten Gartenbau-Lexikon“, herausgegeben von Theodor Rümpler (1817 - 1891), prominent vertreten ist, war eine Auszeichnung und hat sicherlich zur weiteren Wirkung beigetragen. Außerdem verfasste Heinrich Fintelmann einen größeren Nachruf über Theodor II. Nietner in der damals bekannten Fachzeitschrift „Zeitschrift für Gartenbau und Garten Kunst“, in der er das gartenkünstlerische Werk und den Karriereweg Theodor II. Nietners zum Hofgärtner würdigte.

Auf dem Höhepunkt seiner Karriere wurde er nicht nur Mitglied in dem berühmten „Verein zur Beförderung des Gartenbaues in den Preußischen Staaten“, sondern auch wegen seinen außergewöhnlichen botanischen Kenntnissen Vorsitzender des Gartenbauvereins Potsdam. Durch seine Lehrtätigkeit an der „Meierei-Baumschule“ hatte sich Theodor II. Nietner bereits einen bedeutsamen Stand in der Fachwelt für Pflanzenzüchtung, -veredelung und -verwendung erarbeitet. Der wissenschaftliche Austausch mit dem Vorsitzenden des „Vereines zur Beförderung des Gartenbaus in den Preußischen Staaten“, Prof. Dr. Karl Heinrich Emil Koch, (1809 - 1879), zugleich ein bedeutender deutscher Professor der Botaniker, Arzt und Mitbegründer der Dendrologie, trug entscheiden dazu bei, Theodor II. Nietners Stellung in der Forschung zu botanischen Themen auszubauen. Dies hatte seine Ernennung zum Vorsitzenden des „Gartenbauvereins Potsdam“ zur Folge.

Neben dieser Arbeit widmeten auch Gartenhistoriker, wie Clemens Alexander Wimmer, Gerd Schurig, oder Michael Seiler Theodor II. Nietner als preußischem Hofgärtner wissenschaftliche Beiträge.[1169] Die Familienstiftung Hermann Sello befasste sich im Rahmen der wissenschaftlichen Aufarbeitung der Familiengeschichten der Hofgärtnerfamilien Sello, Nietner und Fintelmann[1170] ebenfalls intensiv mit der Geschichte der Nietnerschen Hofgärtnerdynastie. Das Ehepaar Brun Aretin und Sybille Eggert veröffentlichten mit ihrem Buch „*Hofgärtner in Batallionen. Familienchronik der Hofgärtnerfamilien Sello und Nietner*“ die Familiengeschichte beider Hofgärtnerdynastien.[1171]

Bisherige wissenschaftliche Beiträge über Theodor II. Nietner stützten sich hauptsächlich auf den erwähnten Nachruf, der von Heinrich Fintelmann verfasst wurde. Mit dieser Dissertation beabsichtigt die Verfasserin jedoch nicht nur, die bereits bekannten Fakten über Theodor II. Nietner zu vertiefen, sondern auch einen Überblick über sein Leben und sein gartenkünstlerisches Werk zu bieten, wie er bisher noch nicht vorlag. Mit der Arbeit wurde eine ganzheitliche Darstellung von Theodor II. Nietners gartenkünstlerisches Schaffen präsentiert, welche sowohl

[1169] Beispielsweise in den Buchveröffentlichungen „Nichts gedeiht ohne Pflege, „Preußisch Grün“, „Die preußischen Hofgärtner“
[1170] https://www.hofgaertner-sello.de/
[1171] Eggert 2011

seine biografischen Stationen als auch die spezifischen Merkmale seiner Gartenkunst in den Mittelpunkt stellt.

Die Autorin dieser Arbeit analysierte im Rahmen ihrer wissenschaftlichen Masterarbeit[1172] den Villengarten der Familie Sabersky in Seehof, den Theodor II. Nietner im Jahre 1872 für die Familie plante und der jedenfalls noch in Restbeständen erhalten geblieben war. Es ist von besonderer Bedeutung, hervorzuheben, dass der betreffende Villengarten der einzige bekannte Garten Theodor II. Nietners ist, dessen Umsetzung als Gartenanlage nachweislich belegt werden konnte. In Bezug auf die Gutsparkanlagen sind in Gütergotz und Kerzendorf lediglich vereinzelte Reste erhalten, die möglicherweise auf die frühere Gartenanlage von Theodor II. Nietner hindeuten. Da jedoch keine Archivalien, Parkpflegewerke oder sonstige Dokumentationen zur Verfügung stehen, die die Umsetzung von Theodor II. Nietners Park- und Gartenplanungen belegen, bleiben diese Annahmen hypothetisch. Dennoch lassen die von ihm verfassten Beschreibungen der Park- und Gartenanlagen den Schluss zu, dass eine tatsächliche Ausführung vor Ort wahrscheinlich ist.

5.2.1 Theodor II. Nietners gartenarchitektonisches Erbe

Obwohl er sich bei der Erstellung seiner Pläne für Parks und Gärten stilistisch nicht vollständig von seinen Vorbildern Lenné und Meyer lösen konnte, war Theodor II. Nietner nicht lediglich ein Epigone, sondern ein schöpferisch arbeitender Gartenkünstler.

Er variierte die Gestaltung von Parks und Gärten, indem er natürliche und regelmäßige, architektonische Formen miteinander kombinierte. Diese Elemente fügte er im Sinne des „*gemischten Styls*“ und teilweise gemäß des „Integrationsprinzips“ zu einem harmonischen Gesamtkunstwerk zusammen. Dabei berücksichtigte er die Wünsche und Vorstellungen seiner privaten Auftraggeber, was seine Flexibilität und Sensibilität für die Bedürfnisse der Eigentümer widerspiegelt.

Theodor II. Nietner legte besonderen Wert auf ein abwechslungsreiches Gesamtbild und eine effektvolle Ausgestaltung seiner Gärten, die den unterschiedlichen Anforderungen der verschiedenen Eigentümer gerecht werden sollten. In seiner Auswahl an Gestaltungselementen unterschied er nicht zwischen den verschiedenen Typen von Gärten und Parks (Gutspark, Villengarten oder Hausgarten). So plante er in großen Parkanlagen, wie etwa in Gütergotz oder Genthin, keine anderen Details oder Gartenbereiche als in den deutlich kleineren Hausgärten ein. In allen seinen Gartenkunstwerken schuf er eine Gartenlandschaft, die als geschlossene, einheitliche Komposition zu verstehen ist.

[1172] Bohnert 2013

Seine Kompositionen aus landschaftlich gestalteten Bereichen, die im Kontrast zu streng symmetrischen und architektonisch geprägten Gartenteilen standen – wie beispielsweise seine Rosengärten oder der große Vorgarten im Schlosspark Gütergotz –, bildeten ein harmonisches Gesamtkunstwerk, das dem der Gestaltungsprinzipien und -ansprüchen seiner Zeitgenossen in nichts nachstand, allerdings auch die üblichen Konventionen der Zeit nicht weit hinter sich ließ.

In den kleineren Gartenanlagen, wie etwa in den Hausgärten 323 und 326, plante er die Nutzgärten, als integrale Bestandteile der gesamten Anlage. Diese Nutzgärten wurden somit nicht als separate Bereiche betrachtet, sondern als gleichwertige Elemente innerhalb der Gartenstruktur.

In den größeren Parkanlagen hingegen blieben die Küchengärten als eigenständige Bereiche vom eigentlichen Park oder Garten separiert, wurden jedoch trotz dieser räumlichen und optischen Abtrennung in die Gesamtkonzeption der Parkanlage einbezogen. Eine Ausnahme stellt der Villengarten des Herrn A dar, der als verzierter Nutzgarten zu verstehen ist.

Ähnlich wie viele seiner zeitgenössischen Kollegen schuf Theodor II. Nietner, mehrfach unter Anwendung des sogenannten „Integrationsprinzip“, Gartenkunstwerke, die den ästhetischen und gesellschaftlichen Anforderungen der Zeit entsprachen und sich durch eine harmonische Verknüpfung der verschiedenen Gartenbereiche auszeichneten. In seiner Arbeit spielte die Umsetzung des „klassischen Landschaftsgartens“ kaum eine Rolle (nur in Kerzendorf), Elemente des Landschaftsgartens waren jedoch in fast allen seinen Planungen kennzeichnend und wurden in unterschiedlichen Varianten umgesetzt. Seinen Fokus legte er auf den „*gemischten Styl*“ als dem vorherrschenden Gartenstil, der in seiner Auffassung den „*deutschen Hausgarten*“[1173] repräsentierte.

Dabei spielte auch die Ausrichtung auf eine wirtschaftliche Nutzung der Anlage eine wichtige Rolle. Der Wunsch vieler privater Auftraggeber, sich eigenständig mit Obst und Gemüse versorgen zu können, war ein typisches Merkmal der damaligen Zeit und spiegelte die zunehmende Bedeutung der Selbstversorgung wider.

Da er als freischaffender Gartenkünstler von den gesellschaftlichen Veränderungen des 19. Jahrhunderts profitierte, konnte er also vor allem im Rahmen dieser Aufträge sein planerisches Talent entfalten und Anlagen schaffen, die den Ansprüchen der Auftraggeber in vollem Umfang gerecht wurden. Sein Interesse an pflanzlichen Raritäten zeigte sich vor allem in der Verwendung neuer Baumarten und -sorten, die er in den größeren Landschaftsgärten pflanzen ließ.

[1173] Nietner 1892, S. 1

Seine Kenntnisse über Geschichte, Verwendung, Umgang und Pflege von Rosenpflanzen waren und sind bis heute beeindruckend.

Bezüglich der Frage, ob Theodor II. Nietner als ein besonders herausragender Fachmann in der Pflanzenverwendung betrachtet werden kann, ist es aufschlussreich, einen Blick in andere zeitgenössische Fachwerke zu werfen. So bietet beispielsweise das 1874 von Hermann Jäger veröffentlichte „Illustriertes Gartenbuch“ eine detaillierte Auflistung von Gehölzarten sowie die Empfehlung zur Verwendung von Pflanzen, die auch in Landschaftsgärten Anwendung fanden. Ebenso ist auch Julius Hartwig mit seinem Werk „Der Parkgarten“ von 1882 zu erwähnen. Diese Beispiele sollen zwar Theodor II. Nietners Bedeutung als Pflanzenspezialisten nicht mindern, jedoch verdeutlichen sie, dass ein umfangreiches Wissen über Pflanzenarten und -sorten unter den Gartenkünstlern jener Zeit eine etablierte Tradition darstellte.

Ähnliches gilt auch für die architektonischen Gestaltungselemente, wobei insbesondere die Laubengänge hervorzuheben sind, auf die Theodor II. Nietner offenbar in fast keiner seiner Planungen verzichten wollte. Auch die üppige Ausstattung mit Ruheplätzen folgte einem allzu festen Muster. Größere Unterschiede zeigten sich bei den Brunnenbecken mit und ohne Fontäne und bei der Wahl sonstiger kleiner Architekturelemente. Die Beetgestaltung war teilweise unkonventionell, und Kübelpflanzen waren, sofern Platz vorhanden war, stets von Vorteil. Die Konstanz der Ideen und die repetierende Auswahl der Gestaltungelemente wirkt in der Gesamtsicht aber eher ermüdend.

Als Theodor II. Nietners gartenplanerisches Erbe kann man die Kombination unterschiedlicher Gartenbereiche im Sinne des Integrationsprinzips als „*gemischten Styl*“ ansehen. Charakteristisch und bis heute üblich ist die unbeschwerte Verwendung heimischer wie exotischer Pflanzen, bei der der optische Effekt bestimmend war. Bedenken, endemische Pflanzen außerhalb ihrer angestammten Verbreitungsgebiete einzusetzen, hatte er nicht.[1174]

5.2.2 Theodor II. Nietners literarisches Erbe

Theodor II. Nietners literarisches Werk nimmt als Erbe einen hohen Stellenwert ein. In seinem Lehrbuch „Die Rose“[1175] thematisierte er die Rose als Pflanze, die seiner Meinung nach in keinem Garten fehlen sollte. Dieses, sein berühmtestes Werk, ist bis heute bekannt und als Fachbuch geläufig und wohl auch deshalb, zum Beispiel als Taschenbuch 2017, immer wieder neu aufgelegt.[1176] Das darin behandelte Thema betrifft nicht nur die Pflanze selbst, sondern setzt sich umfassend mit allen mit der Rose verbundenen Aspekten auseinander. Es enthält

[1174] Bis heute gelten nicht alle neophytische Pflanzenarten und -sorten als bedenklich; seit 1992 werden jedoch einige bestimmte Arten als problematisch eingestuft und der Vertrieb oder der Anbau kann rechtlich eingeschränkt oder verboten werden.
[1175] Nietner 1880b
[1176] Vgl. Nietner 2017 (ein unveränderter, hochwertiger Nachdruck der Originalausgabe aus dem Jahr 1880)

ein Gesamtverzeichnis der zu Theodor II. Nietners Zeiten in Gärten und Parks gepflanzten Rosensorten und -arten. Trotz seines weitreichenden Interesses auch an neuen Varietäten und fundierter technischer Kenntnisse fällt auf, dass keine von ihm selbst gezüchtete Rosensorte bekannt ist, und dies, obwohl er als Rosenexperte in die Geschichte der Gartenkunst eingegangen ist.

„Schmidlin's Gartenbuch"[1177] ist ein umfangreiches und detailliertes Lehrbuch, das die verschiedenen Themen des Gartenbaus, der Gartenkunde und der Gartenarchitektur behandelt. Im Gegensatz zu seinem Buch über Rosen thematisierte Theodor II. Nietner im Gartenbuch auch Nutzpflanzen und deren Anbau, insbesondere von Küchen- und Obstgartenpflanzen, Zierbäumen und Stauden. Weitere Kapitel widmete er Obstgärten, Baumschulen und Lustgärten und beschrieb auch die Blumentreiberei. Eine Auflistung vieler verschiedener Pflanzenarten und -sorten, meist mit Abbildungen, zeugt von großer Pflanzenkenntnis.

Dass Theodor II. Nietner mit seinem gartenfachlichen Werk „Schmidlin´s Gartenbuch" (1892) nicht der einzige Autor war, der sich mit der Planung und Ausführung unterschiedlicher Gartentypen sowie mit Fragen der Pflanzenverwendung befasste, ist selbstverständlich.

Auch andere Gartenkünstler, wie etwa Hermann Jäger, behandelten vergleichbare Themen in ihren Publikationen. So verfasste Hermann Jäger in seinem „Illustrierten Gartenbuch" von 1874 umfangreiche Kapitel zur (Obst-)Pflanzenzucht, -vermehrung und -veredelung und widmete sich darüber hinaus Bereichen wie der Nutz- und Ziergärtnerei sowie der Gehölzzucht. Ebenso wie Theodor II. Nietner gaben auch Hermann Jäger und Julius Hartwig Hinweise zur fachgerechten Anlage verschiedener Gartentypen, darunter Haus-, Blumen- und Landschaftsgärten. Ein wesentlicher Unterschied zwischen den Werken der Gartenkünstler besteht jedoch darin, dass Theodor II. Nietner seinen Beschreibungen der Gartenanlagen Planzeichnungen im Anhang beifügte, auf denen seine eigenen, privat beauftragten und mutmaßlich realisierten Arbeiten beruhten.

Das „Gärtnerische Skizzenbuch"[1178] ist eine Sammlung von Planvorgaben verschiedener Gartenkünstler für diverse kleine und größere Gartenanlagen in ganz Europa. Theodor II. Nietner sammelte diese Planzeichnungen und Begleittexte und veröffentlichte sie, ergänzt um eigene Planzeichnungen.

Viele seiner kleineren Schriften und einzelnen Artikel befassen sich mit einzelnen Pflanzengruppen und deren Anbau, Pflege, Züchtung oder Veredelung. Der beträchtliche Umfang des Konvoluts belegt die umfangreichen und bemerkenswerten Kenntnisse über Zier- und Nutzpflanzen. In seinen Artikeln thematisierte er neben einheimischen Nutzpflanzen auch

[1177] Nietner 1892
[1178] Nietner 1882

exotische, beispielsweise die Ananas, die in Gewächshäusern angepflanzt wurden und Teil der Pflanzenverwendung waren (vgl. Kapitel 2.5).

Technische Details, die Theodor II. Nietner in seinen Büchern thematisierte, wie die Kunst (oder die Konstruktion) des Wegebaus und die dafür verwendeten Materialien oder gestalterische Empfehlungen zur Wegeführung, zum Beispiel die genauen Winkel der Kreuzungen, u.a. 1860 im „Lehrbuch der schönen Gartenkunst“ von Gustav Meyer erläutert, finden in die Planzeichnungen und die Legenden keinen Eingang. Inwieweit die Planung konkreten Grundstücken und deren Oberflächengestaltung entsprochen hat, lässt sich für seine Anlagen leider regelmäßig nicht belegen. Landschaftsgestaltende Vorgaben, künstlich aufgeworfene Hügel(chen), Vertiefungen und Senken, finden sich in einzelnen Plänen, sind aber, wohl aus Kostengründen, eher schüchtern eingesetzt.

Nur als freischaffender Gartenkünstler, der im Auftrag privater Auftraggeber tätig war, konnte Theodor II. Nietner Gartenanlagen entwerfen, die sowohl seinen künstlerischen Prinzipien entsprachen als auch den modischen Strömungen sowie den spezifischen Wünschen seiner Auftraggeber. Dabei gelang es ihm, ein charakteristisches Design zu schaffen, das er bei Bedarf auch umsetzte. Aufgrund der geschichtlichen und städtebaulichen Entwicklungen sind von den ursprünglichen Garten- und Parkanlagen heutzutage nur noch wenig erhalten. Es wurden jedoch zwei bedeutende Anlagen im öffentlichen Besitz restauriert (Rosengarten und Parterrefläche im Neuen Garten). Ein denkmalpflegerisches Gutachten zu den einzelnen Gärten und Parks konnte bislang nicht gefunden werden, ebenso fehlen Dokumentationen über die spezifischen Empfehlungen von ihm zur Erhaltung und Pflege der neu geschaffenen Anlagen. Dennoch bleibt sein Werk durch seine veröffentlichten Bücher und Fachartikel von bleibender Bedeutung.

6. Fazit

Nach intensiver Beschäftigung mit dem Lebensweg und dem vielseitigen Wirken von Theodor II. Nietner kommt die Verfasserin zu dem Ergebnis, dass er ein unter den Hofgärtnern der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts herausragender Gartenkünstler gewesen ist und für seine Zeit eine deutlich größere Bedeutung hatte, als ihm bislang in der Forschung zugeschrieben wurde. Theodor II. Nietner ist für sein Werk bis zu seinem Ausscheiden aus den Diensten als Oberhofgärtner im Jahre 1893 als einer der letzten bedeutenden Vertreter der preußischen Hofgärtnerschaft einzuordnen. Ein Zeichen dafür ist auch, dass er, anders als viele Zeitgenossen, noch zu Lebzeiten im „Illustrierten Gartenbau-Lexikon“, herausgegeben von Theodor Rümpler (1817 - 1891), aufgenommen und wiederholt gewürdigt worden ist.

Als Angehöriger einer der wichtigsten königlichen bzw. kaiserlichen preußischen Hofgärtnerdynastien wurde er früh in die fachlichen und ästhetischen Traditionen seiner Zeit eingeführt und durch die Förderung Peter Joseph Lennés im Rahmen der „Lenné-Meyerschen-Schule“ nachhaltig geprägt. Diese Prägung konnte bei der Analyse der Pläne für die privaten Auftraggeber nachgewiesen werden. Im Rahmen der vorliegenden Arbeit ist es zudem gelungen, auch im Vergleich mit Werken anderer zeitgenössischer Gartenkünstler, eine ihm eigene Handschrift herauszuarbeiten.

Das gartenarchitektonische Erbe Theodor II. Nietner als Hofgärtner ist in der Potsdamer Gartenlandschaft wieder zu erleben, da zwei bedeutsame Anlagen in öffentlicher Hand, der Rosengarten beim Schloss Charlottenhof und die gärtnerisch gestaltete Umgebung des Marmorpalais, gemäß seinen Planungen restauriert worden sind. Von seinen für private Auftraggeber als freischaffender Gartenkünstler konzipierten Anlagen ist die Verfasserin den einzigen vorhandenen Spuren im Rahmen ihrer Masterarbeit nachgegangen.

Ein besonderer Ausbildungsweg

Eine spezielle Ausbildungsstätte oder Hochschule für eine qualifizierte Ausbildung zum Gartenkünstler gab es bis 1823 selbst in England, wie John Claudius Loudon (1783 - 1843) bedauerte, noch nicht. In diesem Jahr wurden aber nach französischem Vorbild in Berlin und Potsdam auch auf Betreiben Peter Joseph Lennés je eine Gärtnerlehranstalt eingerichtet.

Deshalb ist als Privileg für Theodor II. Nietner zu sehen, dass er ab März 1840 eine gediegene gärtnerische Ausbildung in vier Abschnitten absolvieren konnte. Er war zunächst Hospitant in Charlottenhof Sanssouci, im ersten Lehrjahr dann praktisch tätig im Revier Orangerie Sanssouci um anschließend bis zum Oktober 1843 seine Kenntnisse theorieorientiert in der Schöneberger Lehranstalt auszubauen.

Auch kamen ihm das Erfahrungswissen seines Vaters und seines Onkels Hermann Sello und nicht zuletzt erste Kontakte mit Peter Joseph Lenné zugute.

Nach seinem Abschluss als **Obergärtner** im Jahr **1847** absolvierte Theodor II. Nietner ab **1849** seine erste **Gesellenreise**, die ihn erst nach Lüttich zu den Pflanzenkulturen von Makon sowie in die Handelsgärtnerei von Louis van Houtte in Gent führte.

1850 setzte er seine berufliche Weiterbildung in England in der Londoner Baumschule „Clapton Nursery“ fort, bevor er über Hamburg nach Preußen zurückkehrte. Die während seiner Gesellenreise geknüpften Kontakte zu Eigentümern von Handelsgärtnereien, wie etwa Louis van Houtte, waren für Gartenkünstler wie Theodor II. Nietner von großer Bedeutung, da sie den Zugang zu einer vielfältigen Auswahl unterschiedlicher Pflanzen eröffneten (zu Vita und Ausbildungsweg vgl. Kap. 2).

Die Vielfalt seiner dienstlichen Aufgaben

Im Rahmen seiner Tätigkeit für den Hof war er eng an die für einen preußischen Hofgärtner bestehende Aufgabenstellung gebunden. Aufgrund seiner früh erkennbaren fachlichen Fähigkeiten übernahm er aber **1853** auf expliziten Wunsch Peter Joseph Lennés **die Leitung der Meierei-Baumschule**, wo er unter dessen Aufsicht experimentelle Arbeiten zu Veredelung von Gehölzen und zur Vermehrung von Koniferen durch Stecklinge mittels Bodenwärme durchführte.

1860 wurde er zum **Königlichen Obergehilfen** unter Hofgärtner Louis Mayer (1804 - 1876) berufen und war im Neuen Garten sowie am Pfingstberg tätig. **1865** erfolgte seine **Berufung als Hofgärtner**, in deren Funktion er in der Neuen Orangerie und am Pfingstberg (1865 - 1869), in Charlottenhof (1868 - 1879) sowie im Neuen Garten (1878 - 1893) wirkte. Ab **1886** war Theodor II. Nietner zudem in Abstimmung mit der Gärtner-Lehranstalt und der Landesbaumschule als **Lehrperson** im Bereich Landschaftsgärtnerei tätig. Seine weitreichenden Kenntnisse über die Zucht und Veredelung von Pflanzen, in erster Linie von verschiedenen Gehölzen wie beispielsweise Rosen, die er unter anderem in seiner Ausbildung und auf seinen Gesellenreisen gesammelt hatte, vor allem aber in seiner Tätigkeit als Hofgärtner hatte ausbauen können, machten ihn zu einem in der Lehre geschätzten Experten. Die Verbindung von Lehrtätigkeit und praktisch-planerischen Aufgaben kann (fast) als Alleinstellungsmerkmal gewertet werden.

1888 verlieh ihm der Kaiser die Ehrbezeichnung „**Oberhofgärtner**“ als weitere Würdigung seines langjährigen Wirkens im Dienst des preußischen Staates.

Zwar konzentrierten sich seine Aufgaben vor allem auf die Pflege, Erhaltung und Sicherung bestehender königlicher Anlagen, wodurch ein gestalterisches Eingreifen nur in begrenztem Umfang möglich war. Gleichwohl sind seine (restaurierten) Anlagen, insbesondere die in den Jahren 1878 und 1879 für die Kronprinzessin Auguste Viktoria neugeplanten Bereiche des Rosengartens an der Orangerie sowie die Parterreflächen um das Marmorpalais im Neuen Garten, beachtlich.

„Landschaftlicher" wie auch „Gemischter Stil" – das große Spektrum der Gestaltung

Als **freischaffender Gartenkünstler** konnte Theodor II. Nietner seit den 1870er Jahren für private Auftraggeber die Vielfalt seiner Kreativität zeigen.

Als Grundlage für die Gestaltungsprinzipien von Gärten sind die fundamentalen Umbrüche, die den Übergang von einer agrarisch geprägten Ständegesellschaft zur modernen Industriegesellschaft schufen, in der vorliegenden Arbeit erwähnt worden. Entscheidend wurde für seine Tätigkeit der Aufstieg eines wohlhabenden, bildungsorientierten Bürgertums. Aus diesem konnte er Auftraggeber für zum Teil auch große Parkanlagen gewinnen. Da die für private Auftraggeber errichteten Anlagen als verloren gelten, musste sich die Analyse und Wertung auf seine vorhandenen Planmaterialien beziehen.

Seine Entwürfe weisen ein bemerkenswert breites Spektrum an Gartentypen auf, das von einer Konzeption eines **„klassischen Landschaftsgartens" bis hin zu Gärten und Parks im „Gemischten Stil"** reicht. Als Beispiel für eine im Sinne des Landschaftsgartens gestaltete Konzeption, wie sie auch von Eduard Petzold als Zeitgenossen bekannt ist, ist der Gutspark von Kerzendorf herausgearbeitet worden.

Allerdings ist diese Planung innerhalb von Theodor II. Nietners Gesamtwerk eher die Ausnahme. Die Mehrzahl seiner Entwürfe für kleinere Gutsgärten, Villen- und Hausgärten zeigt hingegen einen integrativen Gestaltungsansatz im Sinne des gemischten Gartens, bei dem landschaftliche und formal-architektonische Gartenbereiche gleichwertig nebeneinanderstehen und nur als Ganzes das Charakteristische der jeweiligen Anlage ausmachen.

Dieses **Integrationsprinzip** ermöglichte es ihm auch, Gestaltungsformen großräumiger Anlagen auf kleinere, bürgerlich geprägte Villen- und Hausgärten zu übertragen. Charakteristisch sind dabei funktional differenzierte, häufig historistisch geprägte Gartenräume, die teilweise eng auf die Architektur bezogen sind. Von bleibender Bedeutung war sein Wille, den Garten als in sich geschlossene, aber vielfältig gegliederte Funktions- bzw. Nutzungseinheit zu gestalten.

Die Variationsbreite zeigt sich zum Beispiel auch in den vielfältigen Formen der Beete, die einerseits als unregelmäßige Teppichbeete in Rasenflächen eingeschnitten wurden, wie auch in ganz regelmäßig strukturierten Formen wie runden Beeten oder den Pflanzen angepassten blütenförmigen Beeten anzutreffen waren.

Besondere gestalterische Akzente setzte Theodor II. Nietner nach den Ergebnissen der Verfasserin durch den Einsatz baulicher Elemente, insbesondere hölzerner Lauben und Laubengänge, deren Häufung zugleich als Ausdruck des wilhelminischen Zeitgeschmacks zu verstehen ist (zu seiner gartenkünstlerischen Ausrichtung vgl. Kap. 3).

Obwohl nachgewiesen werden konnte, dass Theodor II. Nietner sich u.a. um die Erhaltung des vorhandenen Baumbestandes bemühte, sind belastbare Aussagen zur Parkerhaltung und Erhaltungspflege im Sinne der heutigen Denkmalpflege nicht vorhanden.

Breites Wissen über die Pflanzen

Bereits während seiner Gesellenreisen in Handelsgärtnereien, insbesondere bei van Houtte in Gent, zeigte Theodor II. Nietner sein großes Interesse für die Botanik. Die Einführung der Pflanzenzüchtung unter Verwendung von Bodenwärme war in Preußen zuvor unbekannt und wurde durch Theodor II. Nietners Expertise eingeführt und unterstützt.

Trotz seines umfassenden Fachwissens griff Theodor II. Nietner in den von ihm gestalteten Gutsparks, Villen- und Hausgärten überwiegend auf bewährte heimische oder heimisch gewordene Pflanzen zurück und plante selten neophytische Arten und Sorten ein.

Die hier vorgelegte Untersuchung macht zudem deutlich, dass er als ausgewiesener **Rosenfachmann** gilt, dessen Expertise sowohl in seinen Lehrbüchern als auch in seinen Entwürfen sichtbar wird. Gleichzeitig muss angemerkt werden, dass Theodor II. Nietner keine eigenen Rosenzüchtungen hervorbrachte, was angesichts seines Fachwissens erstaunlich ist.

Diese Ergebnisse zeigen jedoch, dass seine besondere Stärke weniger in der originären Pflanzenzucht lag, sondern vor allem in der **fachkundigen Auswahl**, der **ästhetischen Kombination** und der Inszenierung von Pflanzen innerhalb einer Gartenanlage.

Das Schöne mit dem Nützlichen verbinden – Sondergärten

Das gesamte Spektrum der ästhetisch anspruchsvollen Planungen Theodor II. Nietners muss zudem um die funktional unterschiedlichen Nutzgärten vervollständigt werden. Zum einen bezog Theodor II. Nietner nach Möglichkeit Obst- und Gemüsegärten ein, wie die Beispiele des Hausgartens 326 (Kapitel 2.4.2.5.5) und des Villengartens des Herrn A (Kapitel 2.4.2.5.3)

zeigen. Die lange Tradition von Nutzgärten bzw. Küchengärten wird von ihm wertgeschätzt und weiterverfolgt. Außerdem hat Theodor II. Nietner für wohlhabende Auftraggeber Sport-, Turn- und Spielplätze in den Gartenanlagen vorgesehen (bspw. in Hausgarten 323 und im Gutspark von Seehof). Hier wird weitsichtig eine Nutzungsform bereits für Privatgärten verfolgt, welche zur Jahrhundertwende für das breite Bürgertum erschlossen werden sollte. Im öffentlichen Raum sind Sport-, Turn- und Spielplätze zur Erholung, Spiel und Bewegung für die Bevölkerung seit der Eröffnung des berühmten und für Deutschland beispielgebenden Hamburger Stadtparks im Jahr 1914 ebenso integrale Bestandteile der Anlagen.

Renommierte Gartenkünstler gestalteten ähnlich wie Theodor II. Nietner

Ein **Vergleich mit zeitgenössischen Gartenkünstlern** zeigt, dass Theodor II. Nietner gestalterisch nicht isoliert zu betrachten ist, sondern in einem breiten gartenkünstlerischen Kontext steht.

Die Anwendung des gemischten Stils und des Integrationsprinzips war im 19. Jahrhundert weit verbreitet und findet sich auch bei Gartenkünstlern wie Julius Hartwig, Max Bertram, Hermann Jäger oder Rudolph Siebeck.

Gleichzeitig wird in der Dissertation aufgezeigt, dass andere Zeitgenossen, wie Wilhelm Hentze oder Eduard Petzold, stärker an früheren Ausprägungen des „klassischen Landschaftsgartens“ festhielten. Theodor II. Nietners Fähigkeit, beide Ansätze zu verbinden oder bewusst zu variieren, verweist damit auf seine **fachliche Flexibilität** (zum Vergleich mit den Arbeiten anderer Gartenkünstler s. Kap. 4).

Fachliche Kontakte und Engagement im Vereinswesen

Theodor II. Nietner war nicht nur ein bedeutender Gartenkünstler, sondern auch ein **exzellenter Netzwerker**. Er unterhielt enge Kontakte zu zeitgenössischen Kollegen ebenso wie zu seinen Auftraggebern, zu denen neben den Dienstherren des Hauses von Preußen auch bedeutende Persönlichkeiten wie die Politiker und Bankiers der Familien von Bleichröder und von Schwabach zählten. Bleichröder war Finanzberater Otto von Bismarcks, Kaiser Wilhelm I. und des preußischen Adels.

Ab 1878 übernahm Theodor II. Nietner als Hofgärtner Aufgaben im Neuen Garten und gestaltete dort die Blumenparterres am Marmorpalais sowie den Rosengarten an der Orangerie für den späteren Kaiser Wilhelm II. und seine Frau, der späteren Kaiserin Auguste Viktoria. Auffallend war sein beinahe freundschaftliches Verhältnis zum Kronprinzenpaar, das Theodor II. Nietner in eine außergewöhnliche Position brachte, wie sie für Hofgärtner jener Zeit äußerst

selten war. Diese besondere Nähe eröffnete ihm Zugänge und Handlungsspielräume, die **über die üblichen formalen Dienstverhältnisse eines Hofgärtners weit hinausgingen**.

Der **wissenschaftliche Austausch mit Prof. Dr. Karl Heinrich Koch** (1809 - 1879), bedeutender Professor der Botanik und Mitbegründer der Dendrologie, zugleich Vorsitzender des „Vereines zur Beförderung des Gartenbaues in den Königlich Preußischen Saaten“, war nicht nur fachlich befruchtend, sondern brachte Theodor II. Nietner letztlich dessen Nachfolge als Vorsitzender des Gartenbauvereins Potsdam wie auch im „Verein deutscher Gartenkünstler“ ein.

Bedeutende Publikationen

Neben seiner praktischen Tätigkeit trägt Theodor II. Nietners Wirken als **Fachautor** zu großer Bekanntheit bei. Sie sind bis heute wichtige Quellen für die gartenhistorische Forschung und die denkmalpflegerische Praxis. So diente das „Gärtnerische Skizzenbuch“ (1878 - 1882) der Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin- Brandenburg (SPSG) im 21. Jahrhundert als eine wesentliche Grundlage für mehrere Denkmalkonzepte zur Restaurierung von wichtigen Gartenpartien im Park Sanssouci und im Neuen Garten.

Zu den bekanntesten Buchveröffentlichungen, zum Teil bis heute neu aufgelegt, gehören

sein ***Gärtnerischen Skizzenbuch*** (1878 - 1882), welches viele seiner Bestandsaufnahmen, einige Planungen in höfischen Diensten wie auch Arbeiten von internationalen Fachkollegen beinhaltet.

Das spätere Standardwerk ***Die Rose*** -Ihre Geschichte, Arten, Kultur und Verwendung (1880), hat Theodor II. Nietner der Kronprinzessin Auguste Viktoria (1858 - 1921), von 1888 bis 1918 letzte Deutsche Kaiserin und Königin von Preußen gewidmet.

Zu erwähnen ist auch ***Schmidlin´s Gartenbuch****. Praktische Anleitung. Anlage und Bestellung der Haus- und Wirtschaftsgärten nebst Beschreibung und Kultur- Anweisung der hierzu tauglichen Bäume, Sträucher, Blumen und Nutzpflanzen* (4. Auflage 1892, einschließlich 751 Holzstiche und neun farbigen Gartenplänen), welches er gemeinsam mit Theodor Rümpler (1817 - 1891) herausgab. Es enthält auch Theodor II. Nietners **Entwürfe für Privatgärten** (zu seinem schriftstellerischen Gesamtwerk vgl. Kap. 2.5).

Die Verfasserin kommt zu dem Schluss, dass sich die bisherige Forschung zu Theodor II. Nietner überwiegend auf punktuelle Erwähnungen beschränkt hat und eine vertiefte Auseinandersetzung mit seiner Person und seinem Werk bislang fehlte. Die vorliegende Arbeit stellt

somit die erste umfassende Untersuchung dar, die Theodor II. Nietner als eigenständige gartenkünstlerische Persönlichkeit in den Mittelpunkt rückt. Damit leistet sie einen wesentlichen Beitrag zur Erforschung seines Werks und trägt zugleich zu einem differenzierteren Verständnis der Gartenkunst der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts bei.

7. Publikationsliste

Fachliteratur:

Jahr	Titel
1880	**Die Rose.** Ihre Geschichte, Arten, Kultur und Verwendung nebst einem Verzeichnis von fünftausend beschriebenen Gartenrosen. Mit 106 Holzschnitten im Text, 2 Gartenplänen und 12 Farbdrucktafeln nach Aquarellen von Maria Endell. Berlin: Wiegandt, Hempel & Parey
1882	**Gärtnerisches Skizzenbuch.** In Verbindung mit Fachgenossen herausgegeben. Berlin: Wiegandt, Hempel & Parey
1892	**Schmidlin´s Gartenbuch.** Praktische Anleitung. Anlage und Bestellung der Haus- und Wirtschaftsgärten nebst Beschreibung und Kultur- Anweisung der hierzu tauglichen Bäume, Sträucher, Blumen und Nutzpflanzen. Vierte Auflage vollständig neu bearbeitet. Mit 751 in den Text gedruckten Holzstichen und neun farbigen Gartenplänen. Berlin: Verlag von Paul Parey
2017	**Die Rose.** Ihre Geschichte, Arten, Kultur und Verwendung. Taschenbuch vom 9. Februar 2017. Ein unveränderter, hochwertiger Nachdruck der Originalausgabe aus dem Jahr 1880. Norderstedt: Hansebook

Zeitschriftenartikel:

Jahr	Zeitschrift	Artikelinhalt
1867	„Illustrierte Monatshefte für Obst- und Weinbau“	Weinreben-Riegeln
1867	„Illustrierte Monatshefte für Obst- und Weinbau“	Mittel gegen Engerlinge
1867	„Illustrierte Monatshefte für Obst- und Weinbau“	Viktoria regia
1867, No. 8	„Deutschen Gartenzeitung“	Gurken
1867, No. 8	„Deutschen Gartenzeitung“	Flüssiger Dünger
1867, Heft 7	„Hamburger Gartenzeitung“	Gras-Samen
1867, Heft 7	„Hamburger Gartenzeitung“	Rosen Wildlinge

1867, Heft 10	„Hamburger Gartenzeitung“	Tomaten
1867, No. 28	„Frauendorfer-Blättern“	Zwiebeln und Neuseeländer Riesenzwiebeln
1867, No. 28	„Frauendorfer-Blättern“	Stecklinge
1867, No. 29	„Frauendorfer-Blättern“	Rettich
1867, S. 28	„Frauendorfer-Blättern“	Wein und Steckholz
1868, No. 34	„Deutschen Gartenzeitung“	Schafgarbe
1868, No. 41	„Deutschen Gartenzeitung“	Aprikosen
1868, No. 12	„Deutschen Gartenzeitung“	Feigenbäume
1868, No. 14	„Deutschen Gartenzeitung“	Spargel
1868, No. 38	„Frauendorfer-Blättern“	Johannisbeer Weine
1868, No. 39	„Frauendorfer-Blättern“	Äpfel auch Ribes
1868, No. 40	„Frauendorfer-Blättern“	Spargel
1868, No. 6	„Frauendorfer-Blättern“	Sellerie
1868, No. 8	„Frauendorfer-Blättern“	Malven
1868	„Illustrierte Monatshefte für Obst- und Weinbau“	Die Wirkung von Petroleum gegen Insekten
1868	„Illustrierte Monatshefte für Obst- und Weinbau“	Düngerguss für Obstbäume
1868	„Illustrierte Monatshefte für Obst- und Weinbau“	Kalkpastelle
1868	„Jägers Gartenflora“	Kurzer Wurzelschnitt
1868, Nr. 3	„Regels Gartenflora“	Torfasche
1868, No. 18	„Regels Gartenflora“	Alianthus
1868, Magazin 3	Neuberts „Deutschen Magazin“	Coniferen
1868, Magazin 3	Neuberts „Deutschen Magazin“	Feigen
1868, Magazin 3	Neuberts „Deutschen Magazin“	Oranienbaum
1868, Magazin 3	Neuberts „Deutschen Magazin“	Handelsgärten
1868, Magazin 5	Neuberts „Deutschen Magazin“	Rosen
1868	Curtir	Coniferen
1868	Achimatisalirus Gesellschaft Sicilien	Schwefel als Impfstoff
1880, Heft 1	Deutscher Garten. Monatsschrift für Gärtner und Gartenfreunde. Unter Mitwirkung zahlreicher Fachmänner aus Wissenschaft und Praxis	Verlegenheiten für den Landschaftsgärtner

8. Literaturverzeichnis

Arlt, K. (1999): Die Straßennamen der Stadt Potsdam. Geschichte und Bedeutung. In: Mitteilungen der Studiengemeinschaft Sanssouci e.V. - Verein für Kultur und Geschichte Potsdams. Jahrgang 4. Potsdam: Eigenverlag

Ashley-Cooper, A.(1723/1981): Soliloquy: or, Advice to an Author / Selbstgespräch oder Ratschlag an einen Autor. Band 1. 1981. Stuttgart: frommann-holzboog Verlag e.K. S. 286

Baldamus, E. (1858): Naumannia. Journal für die Ornithologie, vorzugsweise Europas. Organ der deutschen Ornithologen-Gesellschaft. Jahrgang 1858. Leipzig: Voigt & Günther. S. 89

Bassewitz, v. G. & I. Maisch (1995): Potsdam und Sanssouci. Hamburg: Ellert & Richter Verlag

Batzhuber, J. (2005): Schloss und Park Biesdorf, Stadtbezirk Marzahn-Hellerdorf. In: Bund, Heimat und Umwelt in Deutschland (Hrsg.). Weißbuch der historischen Gärten und Parks in den neuen Bundesländern, 2. Aufl. Bonn: Bund Heimat und Umwelt. S. 29 - 31

Bergau, R. (1885): Inventar der Bau- und Kunst-Denkmäler in der Provinz Brandenburg im Auftrage des brandenburgischen Provinzial-Landtages unter Mitwirkung von A. v. Eye, W. Köhne, A. Körner, P. Lehnfeldt, R. Schillmann, W. v. Schulenburg, F. Warnecke, E. Wernicke u. A. bearbeitet von R. Bergau. Berlin: Vossische Buchhandlung

Bertram, M. (1902): Die Technik der Gartenkunst. Ein Leitfaden für Gartenkünstler und zur Benutzung beim Unterrichte in Gärtnerlehranstalten in Ergänzung zu G. Meyers Lehrbuch der Schönen Gartenkunst. Berlin: Verlag von Wilhelm Ernst & Sohn. SLUB Dresden / Digitale Sammlungen / 1840 19101 001. https://digital.slub-dresden.de/werkansicht/dlf/332884/1

Birk, G. (1998): Verwehte Spuren. Kerzendorf. Historisches Mosaik eines märkischen Gutsdorfes. Wilhelmshorst: Märkischer Verlag

Bohnert, M. (2013): Der ehemalige Villengarten der Villa Sabersky in Teltow. Bestandsanalyse und künftiger Umgang mit einem Objekt der Gartendenkmalpflege. Masterarbeit im Masterstudiengang Denkmalpflege der Otto-Friedrich-Universität Bamberg und der Hochschule für angewandte Wissenschaften Fachhochschule Coburg

Brachmann, H. (1978): Slawische Stämme an Elbe und Saale. Zu ihrer Geschichte und Kultur im 6. bis 10. Jahrhundert- auf Grund archäologischer Quellen. Berlin: Akademie Verlag Berlin-Ost

Brodersen, H. G. A. (1874): Chronik von Gütergotz. In: Schriften des Vereins für die Geschichte der Stadt Berlin. Heft 12. Berlin: Verlag der Königlichen Geheimen Ober= Hofdruckerei (R. d. Decker)

Burman, P. (2001): Das Schöne mit dem Nützlichen: Englische Vorbilder und Einflüsse auf die Potsdamer Parklandschaft. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.), Michael Seiler (Gesamtleitung), Axel Klausmeier (Projektleitung) (2001): Nichts gedeiht ohne Pflege. Die Potsdamer Parklandschaft und ihre Gärtner. Ausstellung im Südwestflügel der Orangerie im Park Sanssouci 20. Mai bis 19. August 2001. Berlin: Druck- und Verlagsgesellschaft Rudolf Otto. S. 193 - 203

Busch, W. (1984): Geschichte des Gartenbaues. Ein einleitender Überblick. In: Franz, Günther (Hrsg.), Geschichte des deutschen Gartenbaues. Stuttgart: Ulmer Verlag. S. 19 - 38

Butenschön, S. (Hrsg.) (2012): Frühe Baumschulen in Deutschland: zum Nutzen, zur Zierde und zum Besten des Landes. Berlin: Docupoint GmbH

Butenschön, S. & J. Beck (2012): From follows functions – Anlage, Organisation und Gestaltung früher Baumschulen. In: Butenschön, S. (Hrsg.): Frühe Baumschulen in Deutschland: zum Nutzen, zur Zierde und zum Besten des Landes. Berlin: Docupoint GmbH

Buttlar, v. A. (1985): Vom Landschaftsgarten zur Gartenlandschaft – Peter Joseph Lenné und seine Parkschöpfungen in Berlin und Potsdam. In: Plessen, M.-L. (Hrsg.): Berlin durch die Blume oder Kraut und Rüben. Gartenkunst in Berlin-Brandenburg. Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung. S. 137 - 147

Buttlar, v. A. (1989): Der Landschaftsgarten. Gartenkunst des Klassizismus und der Romantik. Köln: DuMont Buchverlag

Buttlar, v. A. (1998): Englische Gärten. In: Sarkowicz, H. (Hrsg.): Die Geschichte der Gärten und Parks. Frankfurt/Leipzig: Insel Verlag. S. 173 - 188

Buttlar, v. F. (Hrsg.) (1989a): Peter Joseph Lenné. Volkspark und Arkadien. Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung Beuermann GmbH

Brüsch, B. (2010): Genealogie einer Lehranstalt: von der gartenmäßigen Nutzung des Landes zur Gründung der Königlichen Gärtnerlehranstalt (1823). Dissertation. München: Meidenbauer

Clauswitz, P. & L. Zöger (1979): Die Pläne von Berlin von den Anfängen bis 1950. Nachdruck der Ausgabe von 1906 mit bibliographischen Ergänzungen und Standortverzeichnis. Bearbeitet von Lothar Zögner unter Mitarbeit von Elke Günther und Gudrun K. Zögner. Berlin: Verlag Richard Seitz & Co

Clark, Chr. (2008): Preußen. Aufstieg und Niedergang 1600 - 1947. München: Pantheon-Verlag

Clifford, D. (1966): Geschichte der Gartenkunst. München: Prestel-Verlag

Däumel, G. (1961): Über die Landschaftsverschönerung. Geisenheim: Debus

Dreger, H.-J. (1992): Die Königliche Landesbaumschule zu Potsdam und Alt-Geltow. Beiträge zur Lenné-Forschung. In: Brandenburgisches Landesamt für Denkmalpflege (Hrsg.), Karg, D. und H.-J. Dreger (Redaktion). Berlin Peter Joseph Lenné. Gartenkunst im 19. Jahrhundert. Beiträge zur Lenné-Forschung. Berlin: Verlag für Bauwesen. S. 147 - 170

Duncker, A. (1883): Die ländlichen Wohnsitze, Schlösser und Residenzen der ritterschaftlichen Grundbesitzer in der preussischen Monarchie. Ausgabe 14.: 1875-1877. Berlin: Duncker, Dunker 1883, S. 59, Digitalisiert durch die Zentral- und Landesbibliothek Berlin. [2006]. S. 59 - 62. urn:nbn:de:kobv:109-1-7695848. https://digital.zlb.de/viewer/image/14779821_14/1/LOG_0003/

Duwe, G. (2007): Über Seehof. In: Teltower Heimatbote. Heimatverein Stadt Teltow 1990 e. V. (Hrsg.). Mitteilungsblatt Nr./18 Jhg. Teltow

Echtermeyer, T. (1899): Die Königliche Gärtner=Lehranstalt am Wildpark bei Potsdam. 1824-1899. Festschrift zur Erinnerung an das fünfundsiebzigjährige Bestehen, bearbeitet von Th. Echtermeyer, Inspektor der Königl. Gärtner-Lehranstalt am Wildpark bei Potsdam. Mit 50 Gartenansichten aus Potsdam. Berlin: Verlagsbuchhandlung Paul Parey

Eckert, R. (2008): Die Gartenkunst in den Berliner Villenkolonien. Anmerkungen zur Gestaltung von Villen- und Landhausgärten. In: Reif, H. (Hrsg.): Berliner Villenleben. Die Inszenierung bürgerlicher Wohnwelten am grünen Rand der Stadt um 1900. Schriftenreihe des Landesarchivs Berlin. Herausgegeben von Uwe Schaper. Band 12. Berlin: Gebrüder Mann Verlag. S. 309 - 326

Edle von Germersheim, B. (1988): Unternehmervillen der Kaiserzeit (1871-1914). Zitate traditioneller Architektur durch Träger des industriellen Fortschritts. München: scaneg

Eggert, B. A. & S. (2011): Hofgärtner in Bataillonen. Familienchronik der Hofgärtnerfamilien Sello und Nietner. Familienstiftung Hermann Sello. Georgsmarienhütte: Selbstverlag

Eichler, G. (1878): Landschaftsgärtnerei und Landschaftsmalerei in ihrer Wechselbeziehung. In: Monatsschrift des Vereines zur Beförderung des Gartenbaues in den Königl. Preuss. Staaten für Gärtnerei und Pflanzenkunde. Br. L. Wittmack (Red.). 21. Jahrgang. Berlin: Verlag von Wiegandt, Hempel & Parey (Paul Parey). S. 489 - 502, S. 556 - 572

Enders, L. & M. Beck, (1976): Historisches Ortslexikon für Brandenburg Teil IV Teltow. Weimar: Hermann Böhlhaus Nachfolger

Fintelmann, H. (1894): Ein Lebensbild Theodor Nietners, königlicher Oberhofgärtner im Neuen Garten bei Potsdam. In: Zeitschrift für Gartenbau und Gartenkunst. Jahrgang 1894. Heft 49. Verlag: Neudamm, Neumann. S. 389 - 390

Forchert, M. (2004): Naturalismus und Historismus. Gustav Meyer (1816-1877) und sein Lehrbuch der schönen Gartenkunst. Weimar: Verlag und Datenbank für Geisteswissenschaften

Forchert, M. (2001): Gustav Meyer und sein Lehrbuch der schönen Gartenkunst. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.), Michael Seiler (Gesamtleitung), Axel Klausmeier (Projektleitung) (2001): Nichts gedeiht ohne Pflege. Die Potsdamer Parklandschaft und ihre Gärtner. Ausstellung im Südwestflügel der Orangerie im Park Sanssouci 20. Mai bis 19. August 2001. Berlin: Druck- und Verlagsgesellschaft Rudolf Otto. S. 252 - 260

Franz, G. (Hrsg.) (1984): Geschichte des deutschen Gartenbaus unter Mitwirkung zahlreicher Fachgelehrter. Stuttgart: Ulmer

Fuchs, E. (2000): Weltausstellungen im 19. Jahrhundert. Leipzig: Universitätsverlag

Fuchs, E. (1999): Das Deutsche Reich auf den Weltausstellungen vor dem Ersten Weltkrieg. In: Comparativ, Heft 5/6. Leipzig: Universitätsverlag Leipzig. S. 61 - 88

Fürst Pückler-Muskau, H. (1834): Andeutungen über Landschaftsgärtnerei verbunden mit der Beschreibung über praktische Anwendung in Muskau. Mit 44 Ansichten und 4 Grundplänen. Stuttgart: Hallberg`sche Verlagsbuchhandlung

Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2004): Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen. Berlin: Henschel Verlag

Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.), Michael Seiler (Gesamtleitung), Axel Klausmeier (Projektleitung) (2001): Nichts gedeiht ohne Pflege. Die Potsdamer Parklandschaft und ihre Gärtner. Ausstellung im Südwestflügel der Orangerie im Park Sanssouci 20. Mai bis 19. August 2001. Berlin: Druck- und Verlagsgesellschaft Rudolf Otto

Gerlitz, H. - H. (2001): Der Neue Garten Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.), Michael Seiler (Gesamtleitung), Axel Klausmeier (Projektleitung) (2001): Nichts gedeiht ohne Pflege. Die Potsdamer Parklandschaft und ihre

Gärtner. Ausstellung im Südwestflügel der Orangerie im Park Sanssouci 20. Mai bis 19. August 2001. Berlin: Druck- und Verlagsgesellschaft Rudolf Otto. S. 72 - 75

Graber, S. & K. Kiesant (Hrsg. im Auftrag des Magistrats der Stadt Potsdam) (1992): 1000 Jahre Potsdam. Das Buch zum Stadtjubiläum mit dem Festprogramm. Berlin: Ullstein

Gröning, G. (1989a): Peter Joseph Lenné und der „Verein zur Beförderung des Gartenbaues in den Königlich Preußischen Staaten“. In: Buttlar, v. Florian. (Hrsg): Peter Joseph Lenné. Volkspark und Arkadien. Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung Beuermann GmbH. S. 82 - 91

Gröning, G. (2001): Zur Institutionalisierung des Gartenbaus in Preußen. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.), Michael Seiler (Gesamtleitung), Axel Klausmeier (Projektleitung) (2001): Nichts gedeiht ohne Pflege. Die Potsdamer Parklandschaft und ihre Gärtner. Ausstellung im Südwestflügel der Orangerie im Park Sanssouci 20. Mai bis 19. August 2001. Berlin: Druck- und Verlagsgesellschaft Rudolf Otto. S. 280 - 286

Gröschel, C. (1999): Wilhelm Hentze (1793 - 1874) Ein Gartenkünstler des 19. Jahrhunderts. Teil 1: Gartenkünstler und Gartenpfleger. In: Die Gartenkunst. 11. Jahrgang Heft 2. Worms: Wernersche Verlagsgesellschaft. S. 324 - 338

Gröschel, Claudia (2000): Wilhelm Hentze (1793-1874) Ein Gartenkünstler des 19. Jahrhunderts. Teil 2: Innovation und Erhaltung. In: Die Gartenkunst. 12. Jahrgang Heft 1. Worms: Wernersche Verlagsgesellschaft. S. 1 - 41

Gruber, v., M. (1911): Gartenstadt und Volksgesundheit. In: Die deutsche Gartenstadtbewegung. Zusammenfassende Darstellung über den heutigen Stand der Bewegung. Mit zahlreichen Abbildungen und Plänen. Berlin-Schlachtensee: Verlag der Deutschen Gartenstadt-Gesellschaft. S. 96 - 97

Gothein, M. L. (1926/2010): Geschichte der Gartenkunst. Zweiter Band von der Renaissance in Frankreich bis zur Gegenwart. Mit 326 Tafeln und Illustrationen. Jena/ München: Eugen Diederichs

Günther, H. (1985): Peter Joseph Lenné. Gärten /Parke/ Landschaften. Stuttgart: Deutsche Verlagsanstalt

Günther, H. & S. Harksen (1990): Bestandskatalog der Lennépläne in der Plankammer der Staatlichen Schlösser und Gärten Potsdam-Sanssouci. Band 3, Stadt und Land

Habrock-Heinrich, P. (2011): Peter Joseph Lenné und die Gartenkunst seiner Zeit. In: Habrock-Henrich, P., Hombach, R. und B. Schmutzler (Red.): Peter Joseph Lenné. Eine Gartenreise ins Rheinland. Begleitpublikation zur Sonderausstellung „Peter Joseph Lenné – Eine Gartenreise im Rheinland“ der Generaldirektion Kulturelles Erbe Rheinland-Pfalz/Landesmuseums Koblenz vom 15.4. - 16.10.2011 in der Festung Ehrenbreitstein. Regensburg: Verlag Schnell & Steiner GmbH. S. 55 - 67

Häberlein, C. L. gen. Belani (1855): Sanssouci, Potsdam und Umgegend. Mit besonderer Rücksicht auf die Regierungszeit Seiner Majestät, Friedrich Wilhelm IV. König von Preußen. Mit Allerhöchster Genehmigung unter amtlicher Mitwirkung der Herren Lenné und Hesse, geschichtlich eingeleitet und geschildert von C.L. Häberlin gen. Belani. Berlin/Potsdam: Verlag von Ferdinand Riegel

Hahn, P.-M. (2003): Geschichte Potsdams von den Anfängen bis zur Gegenwart. München: Beck Verlag

Hajós, G. (Hrsg.) (2007): Stadtparks in der österreichischen Monarchie 1765-1918. Studien zur bürgerlichen Entwicklung des urbanen Grüns in Österreich, Ungarn, Kroatien, Slowenien und Krakau aus europäischer Perspektive. Wien: Böhlau-Verlag

Hammerschmidt, V. W. (1985): Anspruch und Ausdruck in der Architektur des späten Historismus in Deutschland (1860 - 1914). Frankfurt a.M. Bern. New York: Peter Lang

Hartwig, J. (1861): Die Anlage von Lustgebieten und Blumengärten mit spezieller Berücksichtigung der zur Ausführung landschaftlicher Anlagen nothwendigen Kenntnisse und Verrichtungen, und Aufführung der in denselben zu verwendenden Bäume, Sträucher, Stauden und Sommergewächse nach Höhen, Farben und Blüthezeit geordnet. Ein Hülfs- und Lehrbuch für Gärtner, Gartenbesitzer, Gutsbesitzer und gärtnerische Lehranstalten mit Entwürfen zu Blumenanlagen, Blumen- und Rosengärten. Weimar: Bernhard Friedrich Voigt

Hartwig, J. (1882): Der Parkgarten. Bei Ausführung landschaftlicher Anlagen mit besonderer Berücksichtigung der nothwendigen Kenntnissen und Verrichtungen. Ein Hülfs- und Lehrbuch für Gärtner, Gartenbesitzer, Gutsherren und Lehranstalten. Zweite vollständig umgearbeitete Auflage. Weimar: Bernhard Friedrich Voigt. https://digital.ub.tu-berlin.de/view/work/bv024451904/1/

Hartwig, J. (1895): Ein Beitrag zur Klarstellung des Verhältnisses zwischen Lenné und Meyer In: Zeitschrift für Gartenbau und Gartenkunst. Neue Folge des Jahrbuchs für Gartenkunst und Botanik. Organ des Vereins deutscher Gartenkünstler. Redigiert von Emil Clemen (Red.), Städtischer Obergärtner zu Berlin. 13. Jahrgang, S. 109 - 110. https://gartentexte-digital.ub.tu-berlin.de/archiv/Zeitschrift_fuer_Gartenbau_und_Gartenkunst/Jg.13/Heft_14.pdf

Hendeliowitz, J. (2007): Rudolphe Rothe – Der Studienaufenthalt eines jungen Gärtners in Sanssouci 1824/25. In: Rohde, M. (Konzeption und Gesamtleitung): Preußische Gärten in Europa – 300 Jahre Gartengeschichte. Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.). Leipzig: Edition. S. 208 - 213

Hoffmann, A. (1963) : Der Landschaftsgarten. In: Hennebo, D. & A. Hoffmann: Geschichte der Deutschen Gartenkunst. In drei Bänden. Band III. Hamburg: Broschel Verlag

Hennebo, D. & E. Schmidt (1983): Geschichte des Stadtgrüns Band III. Entwicklung des Stadtgrüns in England von den frühen Volkswiesen bis zu den öffentlichen Parks im 19. Jahrhundert. Hannover/Berlin: Patzer Verlag. 1. Auflage

Hennebo, D. (1989): Vom „klassischen Landschaftsgarten“ zum „gemischten Styl“. Zeittypische Gestaltungstendenzen bei Peter Joseph Lenné. In: Buttlar, v. Florian. (Hrsg.): Peter Joseph Lenné. Volkspark und Arkadien. Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung Beuermann. S. 49 - 60

Hinz, G. (1937): Peter Josef Lenné und seine bedeutendsten Schöpfungen in Berlin und Potsdam. Berlin. München. Deutscher Kunstverlag

Hinz, G. (1977): Peter Joseph Lenné. Landschaftsgestalter und Städteplaner. Aus der Reihe: Persönlichkeit und Geschichte. Berlin. München. Deutscher Kunstverlag

Hinz. G. (1989): .: Peter Joseph Lenné Das Gesamtwerk des Gartenarchitekten und Städteplaners. Berlin. München. Deutscher Kunstverlag

Hlavac. Chr. (2020): Berliner und Potsdamer Gärten und Parks im Jahre 1882 aus Sicht des österreichischen Gärtners Josef Vesely. In: Der Bär von Berlin. Verein für die Geschichte Berlins. Berlin: Westkreuz-Verlag. S. 101 - 120

Hofmann, A. (1963): Der Landschaftsgarten. Mit 54 Abbildungen auf Tafeln und 72 Zeichnungen im Text. Hamburg: Broschek Verlag. In: Dieter Hennebo & Alfred Hofmann. Geschichte der Deutschen Gartenkunst. In drei Bänden. Band 3 Hamburg: Broschek Verlag

Hofmann, K. (1913): Die Entwicklung der Gärtnerei. Unter besonderer Berücksichtigung der Verhältnisse in Dresden. Leipzig: Verlag von Veit & Comp

Hombach, R. (2011): Die Gärtnerdynastie Lenné. In: Habrock-Henrich, P., Hombach, R. und B. Schmutzler (Red.): Peter Joseph Lenné. Eine Gartenreise ins Rheinland. Begleitpublikation zur Sonderausstellung „Peter Joseph Lenné – Eine Gartenreise im Rheinland“ der Generaldirektion Kulturelles Erbe Rheinland-Pfalz/Landesmuseums Koblenz vom 15.4. - 16.10.2011 in der Festung Ehrenbreitstein. Regensburg: Verlag Schnell & Steiner GmbH. S. 69 - 76

Horvath, C. Chr. (1802): Der königliche neue Garten an der heiligen See, und die Pfaueninsel bey Potsdam welche Friedrich Wilhelm der Zweyte zu seinem Lieblings= Aufenthalte erbauet hat. Mit Kupfern erläutert. Potsdam: Horvath

Houtte, van I. (1849): Königl. Belgisches Garten-Institut. Theoretisch-praktische Gärtner-Lehranstalt in Gent. Gent: F. und R. Gyselnyck

Hünecke, S. (Red.); Stiftung Preußische Schlösser und Gärten (SPSG) (Hrsg.) (2002): Amtlicher Führer. Bauten und Bildwerke im Park Sanssouci. Berlin: Druck- und Verlagsgesellschaft Rudolf Otto

Jäger, H. (1853): Begriffsbestimmungen der heutigen Gartenwesens. In: Gartenflora. Allgemeine Monatsschrift für deutsche, russische und schweizerische Garten- und Blumenkunde und Organ des Kaiserlichen Russischen Gartenbau-Vereins in St. Petersburg. 25. Jg., Erlangen/ Stuttgart/ Berlin: Ferdinand Enke. S. 78 - 81

Jäger, H. (1861): Kathechismus der Ziergärtnerei oder Belehrung über Anlage, Ausschmückung und Unterhaltung der Gärten und die Blumenzucht. Zweite verbesserte Auflage. Mit 50 in den Text gedruckten Abbildungen. Leipzig: Verlagsbuchhandlung von I.I. Weber

Jäger, H. (1867): Der Hausgarten. Ideen und Anleitung zur Einrichtung, Ausstattung und Erhaltung geschmackvoller Haus- und Vorstadtgärten sowohl für den Luxus, als zur Nutzung. Erläutert durch 35 Gartenpläne auf 12 lithographierten Tafeln in Farbdruck. Für Gartenbesitzer, Gärtner, Architekten und Bauunternehmer. Weimar: Bernhard Friedrich Voigt. https://digital.ub.tu-berlin.de/view/work/BV007314044/1/

Jäger, H. (1874): Allgemeines Illustrirtes Gartenbuch. Anleitung zum Gartenbau in seinem ganzen Umfange, mit Kulturangabe aller Gemüse- und Obstsorten der schönsten Bäume für Gärten, Glashäuser und Zimmer. Anlage der Gärten. Ein Handbuch für Gärtner, Gartenfreunde, Landwirthe etc. 3. vielfach verbesserte Auflage. Mit 256 in den Text gedruckten Holzschnitten. Hannover: Leipzig: Verlagsbuchhandlung von Cohen & Risch

Jäger, H. (1888): Gartenkunst und Gärten sonst und jetzt. Handbuch für Gärtner, Architekten und Liebhaber. Mit 245 Abbildungen. Berlin: Verlag von Paul Parey

Jühlke, F. (1872): Die Königliche Landesbaumschule und Gärtnerlehranstalt zu Potsdam. Geschichte Darstellung ihrer Gründung, Wirksamkeit und Resultate nebst Cultur-Beiträgen. Berlin: Verlag von Wiegandt & Hempel. Bayerische Staatsbibliothek München, Oecon. 944 n. urn:nbn:de:bvb:12-bsb11011971-9

Jung, R. H. (1901): Nachruf. Franz Heinrich Siesmayer. In: Die Gartenkunst. Zeitschrift für die Gesamtinteressen der Gartenkunst und Gartentechnik sowie der damit verwandten Zweige des Gartenbaus. Verein Deutscher Gartenkünstler (Hrsg.). Emil Clemen (Red.) Dritter Jahrgang. Berlin: Gebrüder Borntraeger. S. 21 - 22

Karg, Detlef und Hans-Joachim Dreger (Bearb. und Hrsg.) (2005): Peter Joseph Lenné – Parks und Gärten im Land Brandenburg. Werkverzeichnis. Forschungen und Beiträge zur Denkmalpflege im Land Brandenburg. Bd.7. Worms: Wernersche Verlagsgesellschaft. S. 8 - 18

Karg, D. (2005): Peter Joseph Lenné – Anmerkungen zu Leben und Werk. In: Karg, Detlef und Hans-Joachim Dreger (Bearb. und Hrsg.) (2005): Peter Joseph Lenné – Parks und Gärten im Land Brandenburg. Werkverzeichnis. Forschungen und Beiträge zur Denkmalpflege im Land Brandenburg. Bd.7. Worms: Wernersche Verlagsgesellschaft. S. 9 - 18

Karg, D. & A. Brückner (2005): Potsdam. Wilhelmsplatz/Platz der Einheit. Stadt Potsdam. In: Karg, Detlef und Hans-Joachim Dreger (Bearb. und Hrsg.) (2005): Peter Joseph Lenné – Parks und Gärten im Land Brandenburg. Werkverzeichnis. Forschungen und Beiträge zur Denkmalpflege im Land Brandenburg. Bd.7. Worms: Wernersche Verlagsgesellschaft. S. 281

Keen, M. (1989): The Glory of the English Garden. London: Little Brown and Company

Kluge, F. & A. Götze (1975): Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache, 21. Aufl. Berlin. New York: Walter de Gruyter

Koch, K. & G.A. Fintelmann (1859) (Hrsg.): G. Meyer´s Lehrbuch der schönen Gartenkunst. In: Wochenschrift für Gärtnerei und Pflanzenkunst, No. 48. Berlin: Verlag von Wiegandt, Hempel & Parey (Paul Parey). S. 377 - 380

Koch, K. (1866): Der preußische Garten in Paris. In: Wochenschrift des Vereines zur Beförderung des Gartenbaus in den königlichen Preussischen Staaten für Gärtnerei und Pflanzenkunde. Karl Koch (Red.) No. 50; No. 51. IX. Jahrgang. Berlin: Verlag von Wiegandt, Hempel & Parey (Paul Parey). S. 408 - 412

Koch, K. (1867): Der preußische Garten in Paris. In: Wochenschrift des Vereines zur Beförderung des Gartenbaus in den königlichen Preussischen Staaten für Gärtnerei und Pflanzenkunde. Karl Koch (Red.). No. 1. X Jahrgang. Berlin: Verlag von Wiegandt, Hempel & Parey (Paul Parey). S. 1 - 5

Koch, K. (1868): Offizieller Bericht über die neunte Gruppe der internationalen Industrieausstellung während des Jahres 1867 in Paris. In: Wochenschrift des Vereins zur Beförderung des Gartenbaues in den Königl. Preussischen Staaten für Gärtnerei und Pflanzenkunde. No.41.Jahrgang 1868. Berlin: Verlag von Wiegandt, Hempel & Parey (Paul Parey). S. 321 - 324

Kohlmannslehner, H. (1900): Deutsche Gärten. Ein vornehmer Herrensitz aus Berlins Umgebung. In: Die Gartenwelt Illustriertes Wochenblatt für den gesamten Gartenbau Jahrgang IV. Nr. 23. Berlin: Gustav Schmidt. S. 266 - 267

Köhler, Chr. (1989a): Die Entwicklung des Parkes Friedrichsfelde. In: Buttlar, v. Florian (Hrsg.): Peter Joseph Lenné. Volkspark und Arkadien. Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung Beuermann. S. 166 - 171

Kopisch, A. (1854): Die Königlichen Schlösser und Gärten zu Potsdam. Von der Zeit Ihrer Gründung bis zum Jahre MDCCCLII. Auf Allerhöchsten Befehl SR. Majestät des Königs. Geschichtliche Dargestellt durch August Kopisch. Berlin: Verlag von Ernst & Korn

Krosigk, K. v. (1984): Gartendenkmalpflege. Der Landschaftsgarten von Klein-Glienicke. In: Der Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz (Hrsg.) Beiträge zur Denkmalpflege in Berlin, Heft 1. Referat Presse und Öffentlichkeitsarbeit. Berlin: Eigenverlag

Krosigk, K. v. (2004): Stand der Erfassung, Schutz und Pflege von Gartendenkmalen in Berlin. In: Niemann, A. (Red.): Gartenkunst und Gartendenkmale. Zur aktuellen Situation der Gartendenkmalpflege im Land Brandenburg. Petersberg: Michael Imhof Verlag. S. 28 - 39

Kroker, E. (1975): Die Weltausstellungen im 19. Jahrhundert: industrieller Leistungsnachweis, Konkurrenzverhalten und Kommunikationsfunktion unter Berücksichtigung der Montanindustrie des Ruhrgebiets zwischen 1851 und 1880. Göttingen: Vanderhoeck & Ruprecht

Kulturbund e.V. Gesellschaft für Denkmalpflege, Zentraler Fachausschuß Denkmale der Landschafts- und Gartengestaltung (Hrsg.) (1989): Beiträge zur Gartendenkmalpflege Blumenverwendung in historischen Gärten. Erfurt: Verlag und Druckerei Fortschritt Erfurt

Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland (Hrsg.) (2016): Parkomanie. Die Gartenlandschaft des Fürsten Pückler in Muskau, Babelsberg und Branitz. München: Prestel

Krupp, I. (1998): Deutsche Gärten und Parks. In: Sarkowicz, H. (Hrsg.) (1998): Die Geschichte der Gärten und Parks. Frankfurt/Leipzig: Insel Verlag. S. 203 - 232

Krüger, I. (2005): Landhäuser und Villen in Berlin und Potsdam Nr.3. Großer Wannsee Colonie Alsen, Villa Liebermann. Delmenhorst: Aschenbeck & Holstein

Lammert, M. (1981): David Gilly: ein Baumeister des deutschen Klassizismus. Berlin: Akademiker Verlag

Lau, K. (1988): Cecilienhof. Berlin: Westkreuz-Verlag

Lampugnani, V. M. (1980): Architektur und Städtebau des 20. Jahrhunderts. Stuttgart: Verlag Gerd Hatje

Leibig, J. (1923/4): Der Gartenarchitekt. In: Die Gartenkunst. Zeitschrift für den Gestaltenden Gartenbau Seine technischen und handwerklichen Voraussetzungen seine Beziehungen zu Haus- Stadtbau- und Landschaft Verwaltungs- und Berufsfragen Jahrgang 1923/4. Frankfurt: Verlag für Gartenkunst. S. 6 - 8

Lenné, P. J. (1824): Allgemeine Bemerkungen über die Britischen Parks und Gärten. Fragmente aus dem Reise-journal des Königlichen Garten=Ingenieur, Herrn Lenné, zu Sanssouci. In: Verhandlungen des Vereins zur Beförderung des Gartenbaus in den königlich Preußischen Staaten. Erster Band. August Rücker. Berlin. S. 82 - 96

Liebster, G. (1984): Der deutsche Obstbau seit dem 18. Jahrhundert. In: Franz, G. (Hrsg.), Geschichte des deutschen Gartenbaues. Stuttgart: Ulmer Verlag. S. 143 - 204

Linke, H. (1992): Die Gärtnerlehranstalt Potsdam /Wildpark – Beginn der Landschaftsarchitektenausbildung. In: Karg, D. & H.-J. Dreger (Hrsg.): Peter Joseph Lenné. Gartenkunst im 19. Jahrhundert. Beiträge zur Lenné-Forschung. Berlin. München: Verlag für Bauwesen. S. 171 - 185

Maatsch, R. (1984): Der Zierpflanzenbau. In: Franz, Günther (Hrsg.), Geschichte des deutschen Gartenbaus. Stuttgart: Eugen Ulmer Verlag. S. 223 - 361

Mader, G. (2006): Geschichte der Gartenkunst. Streifzüge durch vier Jahrtausende mit 190 Abbildungen. Stuttgart: Eugen Ulmer Verlag

Martz, J. (2007): „Obwohl sie viele lichte Punckte haben, die k.k. Hofgärten in Schatten stellen sie nicht“. – Die preußischen Hofgärtner im Spiegel von Reiseberichten österreichischer Hofgärtner des 19. Jahrhunderts. In: Rohde, M. (Konzeption und Gesamtleitung): Preußische Gärten in Europa – 300 Jahre Gartengeschichte. Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.). Leipzig: Edition. S. 314 - 319

Meyer, G. (1860): Lehrbuch der schönen Gartenkunst: mit besonderer Rücksicht auf die praktische Ausführung von Gärten, Parkanlagen usw. bearbeitet von G. Meyer. Berlin: Riegel´s Verlagsbuchhandlung

Meyer, G. (1873): Lehrbuch der schönen Gartenkunst. Mit besonderer Rücksicht auf die praktische Ausführung von Gärten und Parkanlage. Zweite vermehrte und verbesserte Auflage mit 96 Holzschnitten und XXVTafeln. Berlin: Verlag von Ernst & Korn

Mielke, F. (1991): Potsdamer Baukunst. Das klassische Potsdam. Frankfurt am Main: Verlag Ullstein

Muthesius, S. (1974): Das englische Vorbild. Eine Studie zu den deutschen Reformbewegungen in Architektur, Wohnbau und Kunstgewerbe im späten 19. Jahrhundert. Passau: Passavia Druckerei AG

Nehring, D. (1979): Stadtparkanlagen in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte des Landschaftsgartens. Hannover. Berlin: Patzer Verlag

Nath, M. (1990): Historische Pflanzenverwendung in Landschaftsgärten. Auswertung für den Artenschutz. Worms: Wernersche Verlagsgesellschaft

Neuber, F. (1903): Zum fünfundzwanzigsten Jahrestage der Uebersiedelung der Hauptkadettenanstalt von Berlin nach Groß-Lichterfelde. In: Hohenzollernjahrbuch Jahrgang 7. Berlin: Leipzig: Verlag von Giesicke & Devrient. S. 102 - 111

Nicolai, F. (1786): Beschreibung der Königlichen Residenzstädte Berlin und Potsdam, alles daselbst befindlicher Merkwürdigkeiten und der umliegenden Gegend. Dritte völlig umgearbeitete Auflage; mit genauen Grundbegriffen der Städte Berlin und Potsdam, einem Grundrisse des neuen Schlosses bey Sanssouci, und einer neuen Karte der Gegend um Berlin. Mit Königlich Preußischer Kurbrandenburgischer Freyheit. Dritter Band. Berlin: Friedrich Nicolai

Nietner T. (1880a): Verlegenheiten für den Landschaftsgärtner. In: Bolle, Dr. C. (Hrsg.): Deutscher Garten. Monatsschrift für Gärtner und Gartenfreunde. Unter Mitwirkung zahlreicher Fachmänner aus Wissenschaft und Praxis. Heft 1. Berlin: Verlag von Wiegandt, Hempel & Parey (Paul Parey). Universitätsbibliothek TU Berlin. Deutsche Gartenbaubibliothek. https://archive.org/details/DeutscherGarten1880-81/page/n61/mode/2up

Nietner, T. (1880b): Die Rose. Ihre Geschichte, Arten, Kultur und Verwendung nebst einem Verzeichnis von fünftausend beschriebenen Gartenrosen. Mit 106 Holzschnitten im Text, 2 Gartenplänen und 12 Farbdrucktafeln nach Aquarellen von Maria Endell. Berlin: Wiegandt, Hempel & Parey. https://archive.org/details/DieRoseTheodorNietner1880/page/n33/mode/1up

Nietner, T. (Hrsg.) (1882): Gärtnerisches Skizzenbuch. In Verbindung mit Fachgenossen herausgegeben. Berlin: Wiegandt, Hempel & Parey. Bayerische Staatsbibliothek München, 2 Oecon. 83 n. https://www.digitale-sammlungen.de/de/view/bsb11363622?page=,1

Nietner, T. & T. Rümpler (Hrsg.) (1892): Schmidlin´s Gartenbuch. Praktische Anleitung. Anlage und Bestellung der Haus- und Wirtschaftsgärten nebst Beschreibung und Kultur- Anweisung der hierzu tauglichen Bäume, Sträucher, Blumen und Nutzpflanzen. Vierte Auflage vollständig neu bearbeitet. Mit 751 in den Text gedruckten Holzstichen und neun farbigen Gartenplänen. Berlin: Verlag von Paul Parey

Nietner, T. (2017): Die Rose: Ihre Geschichte, Arten, Kutur und Verwendung. Taschenbuch vom 9. Februar 2017. Ein unveränderter, hochwertiger Nachdruck der Originalausgabe aus dem Jahr 1880. Norderstedt: Hansebook

Ohff, H. (1989): Peter Joseph Lenné. Preußische Köpfe. Berlin: Stapp Verlag

Oster, U. A (2010): Preußen. Geschichte eines Königreichs. München: Piper Verlag

Osterhammel, J. (2009): Die Verwandlung der Welt. Eine Geschichte des 19. Jahrhunderts. München: C.H.Beck

Ohne Autor (1824): Statuten für den Verein zur Beförderung des Gartenbaues im Preuß. Staate. In: Verein zur Beförderung des Gartenbaues in den Königlich Preußischen Staaten: Verhandlungen des Vereins zur Beförderung des Gartenbaues in den Königlich Preußischen Staaten. Band Eins. Berlin

Petzold, E. (1849): Beiträge zur Landschafts=Gärtnerei. Weimar: Wilhelm Hoffmann und Sohn. https://digital.ub.tu-berlin.de/view/work/BV024458828/1/

Petzold, E. (1858): Zur Landschaftsgärtnerei. In: Wochenschrift für Gärtnerei und Pflanzenkunde. Koch, Karl und G.A. Fintelmann (Hrsg.). No. 2. Band 1. Berlin: K. Wiegandt. S. 9 - 12

Petzold, E. (1871): Fürst Hermann v. Pückler-Muskau in seinen Beziehungen zur bildenden Gartenkunst Deutschlands. Eine biographische Skizze. In: Wochenschrift des Vereines zur Beförderung des Gartenbaus in den Königlich Preussischen Staaten für Gärtnerei und Pflanzenkunde. No. 12 Jahrgang 14. Berlin: Wiegandt & Hempel. S. 89 - 94

Petzold, E. (1871): Fürst Pückler- Muskau in Beziehung zur bildenden Gartenkunst Deutschlands. Eine biographische Skizze. In: Verein zur Beförderung des Gartenbaues in den königl. Preußischen Staaten (Hrsg.) (1871): Wochenschrift zur Beförderung des Gartenbaues in den königl. Preußischen Staaten. Berlin. Berlin: Wiegandt & Hempel. S. 32 - 68

Petzold, E. (1874): Fürst Hermann von Pückler-Muskau in seinem Wirken in Muskau und Branitz sowie in seiner Bedeutung für die Bildende Gartenkunst Deutschlands. In: Verein zur Beförderung des Gartenbaues in den königl. Preußischen Staaten (Hrsg.) (1874): Wochenschrift zur Beförderung des Gartenbaues in den königl. Preußischen Staaten. Berlin: Wiegandt & Hempel. S. 32 - 68

Petzold, E. (1888): Die Landschafts-Gärtnerei. Ein Handbuch für Gärtner, Architekten und Freunde der Gartenkunst. Mit 6 erläuterten Figuren, 35 landschaftlichen Ansichten und Abbildungen nach Originalaufnahmen von Friedrich Preller. Zweite vermehre und verbesserte Auflage. Leipzig: H. Hassel

Pfennig, Dipl.-Ing. A. (2010): Gartenbau als Kulturaufgabe. Erin Einfluss von Ferdinand Jühlke (1815-1893) auf die Entwicklung der Gartenkultur im 19. Jahrhundert. (Dissertation). https://www.hcu-hamburg.de/fileadmin/documents/IMZ/Veroeffentlichungen/Dissertationen/Angela_Pfennig_Dissertation.pdf

Piltz, G. (1954): Sanssouci. Schlösser und Gärten. Dresden: Sachsenverlag

Fürst v. Pückler-Muskau, H. (1834): Andeutungen über Landschaftsgärtnerei, verbunden mit der Beschreibung ihrer praktischen Anwendung in Muskau. Mit 44 Ansichten und 4 Grundplänen. Stuttgart: Hallberger´sche Verlagshandlung

Ranck, Chr. (1909): Geschichte der Gartenkunst. Mit 41 Abbildungen im Text. Leipzig: Druck und Verlag von B.G. Teubner

Regel, E. (1876): Louis van Houtte. In: Gartenflora. Allgemeine Monatsschrift für deutsche, russische und schweizerische Garten- und Blumenkunde und Organ des Kaiserlichen Russischen Gartenbau-Vereins in St. Petersburg. 25. Jg., Erlangen/ Stuttgart/ Berlin: Ferdinand Enke. S. 262 - 266

Reif, H. (Hrsg.) (2008): Berliner Villenleben. Die Inszenierung bürgerlicher Wohnwelten am grünen Rand der Stadt um 1900. Schriftenreihe des Landesarchivs Berlin. Herausgegeben von Uwe Schaper. Band 12. Berlin: Gebrüder Mann Verlag

Reinisch, U. (1992): Stadtplanung im Konflikt zwischen absolutistischem Ordnungsanspruch und bürgerlich-kapitalistischen Interessen - Peter Joseph Lennés Wirken als Stadtplaner von Berlin: Verl. für Bauwesen. S. 34 - 86

Reitmayer, M. (1999): Bankiers im Kaiserreich. Sozialprofil und Habitus der deutschen Hochfinanz. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht

Reuter, B. (2001): Der Architekt und sein Haus. Architekturwohnhäuser in Deutschland, Österreich und der deutschen Schweiz von 1830 bis 1918. Weimar: Verlag und Datenbank für Geisteswissenschaften

Richter, D. (2005): Der Vesuv zu Wörlitz. In: Filies, Dorothee (Hrsg.): Der Vulkan im Wörlitzer Garten. Bd. 25. Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung. S. 21 - 34

Richter, G. (1981): Handbuch Stadtgrün. Landschaftsarchitektur im städtischen Freiraum. München/Wien/Zürich: BVL Verlagsgesellschaft

Rohde, M. (1998): Die Preußischen Hofgärtner (Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg Hrsg., Texte, Clemens Alexander Wimmer). Druckhaus Hentrich, Berlin (1996). Review, in: Journal of Garden History, Vol.18, No.4. S. 372

Rohde, M. (1998): Von Muskau bis Konstantinopel. Eduard Petzold ein europäischer Gartenkünstler 1815 - 1891. Dresden: Verlag der Kunst

Rohde, M. (2001): Zur Geschichte der Gartentechnik. Tradition und ständige Suche nach dem Fortschritt. In: Beiträge zur räumlichen Planung 57. Institut für Grünplanung und Gartenarchitektur, Schriftenreihe des Fachbereichs Landschaftsarchitektur und Umweltentwicklung der Universität Hannover. S. 28 - 64

Rohde, M. (2001): Petzold, Karl Eduard Adolph, Gartenkünstler. In: Historische Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (Hrsg.) (2001): Neue Deutsche Biographie. 20. Band. Berlin: Dunker & Humbolt. S. 276 - 277

Rohde, M., Becker, H., Langhorst, J. & M. Karkosch (2004): Stadtpark Karlsaue Kassel. Historische Analyse, Dokumentation, Denkmalpflegerische Zielsetzung. Regensburg: Verlag Schnell & Steiner

Rohde, M. (2007) (Konzeption und Gesamtleitung): Preußische Gärten in Europa – 300 Jahre Gartengeschichte. Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.). Berlin: Edison Seemann Henschel

Rohde, M. (Hrsg.); Mitarbeit: Andreas von Hoeren, Sabine Reichwein, Henrike Schwarz und Barbara Vogt (2008): Pflege historischer Gärten – Theorie und Praxis. Muskauer Schriften Bd. 6 hg. von der Stiftung „Fürst-Pückler-Park Bad Muskau, Leipzig: Edition Leipzig in der Seemann Henschel GmbH & Co. KG

Rohde, M. (2011): Peter Joseph Lenné und die Gartenkunst seiner Zeit. In: Habrock-Henrich, P., Hombach, R. und B. Schmutzler (Red.): Peter Joseph Lenné. Eine Gartenreise ins Rheinland. Begleitpublikation zur Sonderausstellung „Peter Joseph Lenné – Eine Gartenreise im

Rheinland“ der Generaldirektion Kulturelles Erbe Rheinland-Pfalz/Landesmuseums Koblenz vom 15.4. - 16.10.2011 in der Festung Ehrenbreitstein. Regensburg: Verlag Schnell & Steiner GmbH. S. 17 - 28

Rohde, M. (2016): „Pückler hat die Gartenkunst der gebildeten Welt zugänglich gemacht“. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland (Hrsg.) (2016): Parkomanie. Die Gartenlandschaft des Fürsten Pückler in Muskau, Babelsberg und Branitz. München: Prestel. S. S. 55 - 67, 297 - 298

Rönnekamp, E. (1878): Gustav Meyer, Garten-Direktor der Stadt Berlin. In: Monatsschrift des Vereines zur Beförderung des Gartenbaues in den Königl. Preuss. Staaten für Gärtnerei und Pflanzenkunde. Br. L. Wittmack (Red.). 21. Jahrgang. Berlin: Verlag von Wiegandt, Hempel & Parey (Paul Parey). S. 178 - 181

Rössing, R. & R. (1991): Park Ansichten. 1. Aufl. Leipzig: Verlag F. A. Brockhaus

Ruoff, E. (2007): Ansehen und Einfluss preußischer Gärten in Schweden und Finnland im 19. Jahrhundert. In: Rohde, M. (Konzeption und Gesamtleitung): Preußische Gärten in Europa – 300 Jahre Gartengeschichte. Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.). Leipzig: Edition. S. 110 - 113

Rümpler, T. (1882): Illustriertes Gartenbau-Lexikon. Berlin: Paul Parey

Rümpler, T. (1890): Illustriertes Gartenbau-Lexikon, zweite, neubearbeitete Auflage. Berlin: Paul Parey

Salge, Chr. (2008): Das adlige „Land-Gut“ in Brandenburg und der Einfluß der Berliner Architektur um 1800. In: Sedlarz, Cl. (Hrsg.): Die Königsstadt. Hannover: Wehrhahn. S. 365 - 383

Sarkowicz, H. (Hrsg.) (1998): Die Geschichte der Gärten und Parks. Frankfurt/Leipzig: Insel Verlag

Schatz, Chr. (2007): Einleitung. In: Hartmut Teke: Die Königliche Gärtnerlehranstalt in Berlin-Dahlem, ehemals Potsdam Wildpark. Lüneburg: Bartels Druck. S. 3 - 4

Scharfenort, v. L. (1892): Das Königliche Preussische Kadettenkorps 1859-1892 unter den Kaisern und Königen Wilhelm I., Friedrich III., Wilhelm II. Berlin: E.S. Mittler & Sohn

Schnee, H. (1955): Bleichröder, Gerson von In: Neue Deutsche Biographie 2. S. 299. https://www.deutsche-biographie.de/sfz15146.html#ndbcontent

Schoeps, H.-J. (2009): Preußen. Geschichte eines Staates. Hamburg: Nikol-Verlagsgesellschaft

Schönemann, H. (2001): Der Park Charlottenhof. Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.), Michael Seiler (Gesamtleitung), Axel Klausmeier (Projektleitung) (2001): Nichts gedeiht ohne Pflege. Die Potsdamer Parklandschaft und ihre Gärtner. Ausstellung im Südwestflügel der Orangerie im Park Sanssouci 20. Mai bis 19. August 2001. Berlin: Druck- und Verlagsgesellschaft Rudolf Otto. S. 91 - 99

Schröder, K. (2004): V.15 Zeugnis der Gärtnerei von Houtte für Theodor II. Carl Gustav Nietner, 1850. Katalogteil. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2004): Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen. Berlin: Henschel Verlag. S. 269

Schröder, K. (2004a): Blumenkultur, Schmuckanlagen und Innenraumdekoration als Aufgabe der preußischen Hofgärtner. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2004): Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen. Berlin: Henschel Verlag. S. 207 - 212

Schurig, G. (2001): Die Früchte der Hofgärtner. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.), Michael Seiler (Gesamtleitung), Axel Klausmeier (Projektleitung) (2001): Nichts gedeiht ohne Pflege. Die Potsdamer Parklandschaft und ihre Gärtner. Ausstellung im Südwestflügel der Orangerie im Park Sanssouci 20. Mai bis 19. August 2001. Berlin: Druck- und Verlagsgesellschaft Rudolf Otto. S. 288 - 300

Schurig, G. (2005): Park Sanssouci Charlottenhof. In: Karg, Detlef und Hans-Joachim Dreger (Bearb. und Hrsg.) (2005): Peter Joseph Lenné – Parks und Gärten im Land Brandenburg. Werkverzeichnis. Forschungen und Beiträge zur Denkmalpflege im Land Brandenburg. Bd.7. Worms: Wernersche Verlagsgesellschaft. S. 182 - 193

Schurig, G. & J. Wacker (2004): Die Gehölzkultur. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2004): Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen. Berlin: Henschel Verlag. S.195 - 200

Schwarz H. (2007): Der „Preußische Garten“ auf der Weltausstellung in Paris 1867. In: Preußische Gärten in Europa. 300 Jahre Gartengeschichte. Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (SPSG) (Hrsg.) in Zusammenarbeit mit ICOMOS-IFLA zur internationalen Fachtagung vom 4. bis 6. Oktober 2007 in Potsdam-Sanssouci. Prag: Europrint. S. 132 - 135

Schweizer, S. (2011): Urbanistische Gartenkunst im Zeitalter vor dem Städtebau: Der Beitrag Peter Joseph Lennés. In: Habrock-Henrich, P., Hombach, R. und B. Schmutzler (Red.): Peter Joseph Lenné. Eine Gartenreise ins Rheinland. Begleitpublikation zur Sonderausstellung „Peter Joseph Lenné – Eine Gartenreise im Rheinland“ der Generaldirektion Kulturelles Erbe

Rheinland-Pfalz/Landesmuseums Koblenz vom 15.4. - 16.10.2011 in der Festung Ehrenbreitstein. Regensburg: Verlag Schnell & Steiner. S. 107 - 114

Schwenk, H. (2001): Berliner Stadtentwicklung von A bis Z. Kleines Handbuch zum Werden und Wachsen der deutschen Hauptstadt. Berlin: Luisenstädtischer Bildungsverein e.V.

Seider, F.-J. (2008): Häuserbuch der Stadt Teltow. Besitz- und Baugeschichte der Altstadtgrundstücke. Schriftenreihe der Stiftung Stoye. Band 49. Brühl/Marburg an der Lahn: MVR Druck

Seidel, C. (1828): Die schönen Künste zu Berlin im Jahre 1828. Berlin: Wilhelm Plahn

Seidel, P. (Hrsg.) (1906): Hohenzollern=Jahrbuch. Forschungen und Abbildungen zur Geschichte der Hohenzollern in Brandenburg=Preußen. Zehnter Jahrgang. Berlin/Leipzig: Verlag von Giesecke & Debrient

Seiler, M. (1989a): Lennés Wirken auf der Pfaueninsel. In: Buttlar, v. Florian. (Hrsg.): Peter Joseph Lenné. Volkspark und Arkadien. Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung Beuermann. S. 171 - 189

Seiler, M. (2001): Theodor Nietner. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.), Michael Seiler (Gesamtleitung), Axel Klausmeier (Projektleitung) (2001): Nichts gedeiht ohne Pflege. Die Potsdamer Parklandschaft und ihre Gärtner. Ausstellung im Südwestflügel der Orangerie im Park Sanssouci 20. Mai bis 19. August 2001. Berlin: Druck- und Verlagsgesellschaft Rudolf Otto. S. 304 - 306

Seiler, M. (2004): Planzeichnen und Feldmessen der Hofgärtner. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2004): Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen. Berlin: Henschel Verlag. S. 187 - 194

Seiler, M. & C. A. Wimmer (2004): Wie Hofgärtner reisten. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2004): Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen. Berlin: Henschel Verlag. S. 164 - 173

Seiler, M. (2011): Peter Joseph Lenné und die Gartenkunst seiner Zeit. In: Habrock-Henrich, P., Hombach, R. und B. Schmutzler (Red.): Peter Joseph Lenné. Eine Gartenreise ins Rheinland. Begleitpublikation zur Sonderausstellung „Peter Joseph Lenné – Eine Gartenreise im Rheinland“ der Generaldirektion Kulturelles Erbe Rheinland-Pfalz/Landesmuseums Koblenz vom 15.4. – 16.10.2011 in der Festung Ehrenbreitstein. Regensburg: Verlag Schnell& Steiner. S. 81- 93

Seiler, M. & H. Bach (2013): Neuer Garten. Pfaueninsel. Berlin: Verlag Edition Braus

Sello, G. (1888): Potsdam und Sans-Souci. Forschung und Quellen zur Geschichte von Burg, Stadt und Park. Breslau: Druck und Verlag von S. Schottlaender.

Siebeck, R. (1853): Die Bildende Gartenkunst in ihren Modernen Formen. Auf zwanzig colorierten Tafeln. Mit ausführlichen Erklärungen und nöthigen Beispielen übereinstimmend mit der Vorausgehenden fasslichen Theorie der bildenden Gartenkunst. Leipzig: Friedrich Voigt

Siebeck, R. (1856): Das Decameron oder zehn Darstellungen vorzüglicher Formen und Charakterverbindungen aus dem Gebiete der Landschaftsgartenkunst. Leipzig: Arnoldsche Buchhandlung

Siebeck, R. (1860): Die Verwendung der Blumen und Gesträuche zur Ausschmückung der Gärten mit Anlage der Höhe, Farbe, Form, Blüthezeit und Cultur derselben. Leipzig: Verlag von Friedrich Voigt

Singhof, F. (2004b): VII.7 Theodor II. Nietner (Hrsg.) Schmidlin´s Gartenbuch. Praktische Anleitung zur Anlage und Bestellung des Haus- und Wirtschaftsgärten […], 4. Auflage, Berlin 1877. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2004): Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen. Berlin: Henschel Verlag. S. 285

Singhof, F. (2004a): VII. 8. Theodor II. Nietner (Hrsg.) Gärtnerisches Skizzenbuch, Berlin 1878-1882. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2004): Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen. Berlin: Henschel Verlag. S. 286 - 287

Singhof, F. (2004c): VII. 9 Theodor II. Nietner. Die Rose. Ihre Geschichte, Arten, Kultur und Verwendung nebst einem Verzeichnis von fünftausend beschriebenen Gartenrosen, Berlin 1880. Katalogteil. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2004): Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen. Berlin: Henschel Verlag. S. 286 - 287

Siesmayer, H. (1892): Aus meinem Leben. Lebenserinnerungen. Frankfurt a.M.: Druck der Frankfurter Vereinsdruckerei

Splanemann, A. (1989a): Peter Joseph Lenné und seine Zeit. In: Buttlar, v. Florian. (Hrsg.): Peter Joseph Lenné. Volkspark und Arkadien. Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung Beuermann. S. 31 - 49

Stiftung Preußische Schlösser und Gärten (SPSG) (Hrsg.) (1995): Friedrich Wilhelm IV. Künstler und König. Zum 200. Geburtstag. Frankfurt a. Main: Edition Fichter

Stobbe, U. (2012): Landesverbesserung und botanische Wissensvermehrung: Die Baumschule am Weißenstein in Kassel. In: Sylvia Butenschön (Hrsg.): Frühe Baumschulen in Deutschland: zum Nutzen, zur Zierde und zum Besten des Landes. Berlin: Docupoint. S. 125 - 148

Tabarasi, A. - S. (2007): Der Landschaftsgarten als Lebensmodell. Zur Symbolik der „Gartenrevolution“ in Europa. Würzburg: Verlag Königshausen & Neumann

Thimm, G. (2007): Die Vorbildfunktion preußischer Gartenkultur für die Gartenkunst in Thüringen. In: Rohde, M. (Konzeption und Gesamtleitung): Preußische Gärten in Europa – 300 Jahre Gartengeschichte. Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.). Leipzig: Edition. S. 264 - 267

Trotha, v. H. (1999): Der Englische Garten. Eine Reise durch seine Geschichte. Berlin: Verlag Klaus Wagenbach

Vogt, B. (2009): Siesmayers Gärten. Frankfurt a.M.: Societäts-Verlag

Vogt, B. (2008): Blumen in landschaftlichen Gärten bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts. Blumenbeete, Blumenhügel und -körbe- Blumenclumps – Rabatten – Freie Blumenpflanzungen-Blumenwiesen. In: Pflege historischer Gärten – Theorie und Praxis. Michael Rohde (Hg.); Mitarbeit: Andreas von Hoeren, Sabine Reich-wein, Henrike Schwarz und Barbara Vogt; Muskauer Schriften Bd. 6 hg. von der Stiftung „Fürst-Pückler-Park Bad Mus-kau, Edition Leipzig in der Seemann Henschel GmbH & Co. KG (560 S.). Leipzig 2008. S. 89 - 106

Verein zur Beförderung des Gartenbaues in den königl. Preußischen Staaten (Hrsg.) (1871-1874): Wochenschrift zur Beförderung des Gartenbaues in den königl. Preußischen Staaten. Berlin. Leipzig

Walpole, H. (1994): Über die englische Gartenkunst. Übersetzt von August Wilhelm Schlegel. Heidelberg: Manutius Verlag

Weber, W. (1982): Christian Kunth. In: Neue deutsche Biographie (NDB) Bd. 13, Berlin: Duncker und Humblot. S. 303 - 304

Wefeld, H. J. (1989a): Peter Joseph Lenné und die erste Gärtnerschule. In: Buttlar, v. Florian (Hrsg.): Peter Joseph Lenné. Volkspark und Arkadien. Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung Beuermann. S. 91 - 98

Wendland, F. und F. Wendland (2000): Ziergärten und Parks auf dem Land. In: Gartenkultur in Brandenburg und Berlin, (Hrsg.) vom Brandenburgischen Ministerium für Landwirtschaft, Umweltschutz und Raumordnung, Potsdam. S. 90 - 103

Wendland, F. (1979): Berlins Gärten und Parke: Von der Gründung der Stadt bis zum ausgehenden 19. Jahrhundert, Berlin: Propyläen. S. 361 - 363

Wenzel, J. (1989a): Peter Joseph Lenné Stadtplaner in weltbürgerlicher Absicht. In: Buttlar, v. Florian (Hrsg.): Peter Joseph Lenné. Volkspark und Arkadien. Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung Beuermann. S. 69 - 82

Wiegand, H. (1989a): Glienicke. Die Geschichte eines landschaftlichen Parkes im 20.Jahrhundert. In: Buttlar, v. Florian (Hrsg.): Peter Joseph Lenné. Volkspark und Arkadien. Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung Beuermann. S. 138 - 156

Wimmer, C. A. (1983): Friedrich II. und die Gärten des Charlottenburger Schlosses: Ein Beispiel französischer Rokoko-Gartenkunst. In: Berlin in Geschichte und Gegenwart: Jahrbuch des Landesarchivs Berlin. Berlin: Medusa-verlags-Gesellschaft. S. 7 - 30

Wimmer, C. A. (1985): “Wir sämtliche hier unterschiedene Hoff- und Kunstgärtner der Königl. Preuß. Lande…“ Zum Lebensbild eines untergegangenen Berufsstandes In: Plessen, M.-L. (Hrsg.): Berlin durch die Blume oder Kraut und Rüben. Gartenkunst in Berlin-Brandenburg. Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung. S. 33 - 40

Wimmer, C. A. (1989): Geschichte der Gartentheorie. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft

Wimmer, C.A. (1989a). Einleitung. In: Buttlar, v. F. (Hrsg.): Peter Joseph Lenné. Volkspark und Arkadien. Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung Beuermann. S. 14

Wimmer, C. A. (1992): Parks und Gärten in Berlin und Potsdam. 5. Auflage. Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung Beuermann

Wimmer, C.A. (Red. Texte) (1996): Die Preußischen Hofgärtner. Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.). Berlin: Druckhaus Hentrich

Wimmer, C. A. (2004a): Zur Geschichte der Verwaltung der königlichen Gärten in Preußen. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2004): Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen. Berlin: Henschel Verlag. S. 41 - 105

Wimmer, C. A. (2004b): Zwischen Hofhandwerk und Zunft. Zur sozialen Stellung der Hofgärtner. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2004): Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen. Berlin: Henschel Verlag. S. 120 - 134

Wimmer, C. A. (2004c): Die Ausbildung der Hofgärtner. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2004): Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen. Berlin: Henschel Verlag. S. 135 - 163

Wimmer, C. A. (2004d): Die Tätigkeit der Hofgärtner. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2004): Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen. Berlin: Henschel Verlag. S. 174 - 186

Wimmer, C.A., Kober-Carrière, R., Schurig, G. & J. Wacker (2004): Verzeichnis der Hofgärtner und leitenden Beamten der preußischen Gartenverwaltung bis 1945. In: Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2004): Preußisch Grün: Hofgärtner in Brandenburg-Preußen. Berlin: Henschel Verlag. S. 302 - 339

Wimmer, C. A. (2012): Zur Entstehung von Baumschulen in Deutschland. In: Sylvia Butenschön (Hrsg.): Frühe Baumschulen in Deutschland: zum Nutzen, zur Zierde und zum Besten des Landes. Berlin: Docupoint. S. 15 - 44

Winarsky, P. (2002): Schlösser und Gärten der Mark. Güterfelde. Berlin: Linie Drei

Woudstra, J. (2007): Der Aufstieg der formalen Ausbildung für Gärtner in Preußen und Großbritannien. In: Rohde, M. (Konzeption und Gesamtleitung): Preußische Gärten in Europa – 300 Jahre Gartengeschichte. Generaldirektion der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg (Hrsg.). Leipzig: Edition. S. 308 - 313

Zilch, R. (2007): Paul Hermann v. Schwabach. In: Otto zu Stolberg-Wernigerode (Hrsg.): Neue deutsche Biographie, Bd.: 23, Berlin: Schinzel - Schwarz. S. 776 - 777

Internetquellen:

Ohne Autor (1837). Vortrag des Predigers Herrn Helm als Abgeordneter des Vereins zum Vorsteher-Amte der Gärtner-Lehr-Anstalt, in der Versammlung am 5ten April 1835. In: Verein zur Beförderung des Gartenbaues in den Königlich Preußischen Staaten: Verhandlungen des Vereines zur Beförderung des Gartenbaues in den Königlich Preußischen Staaten. Band 12. Berlin. S. 85 - 89. https://www.biodiversitylibrary.org/item/106491#page/5/mode/1up

Ohne Autor (1858). Koch: über Nietners Aquarium. In: Verein zur Beförderung des Gartenbaues in den Königlich Preußischen Staaten: Verhandlungen des Vereines zur Beförderung des Gartenbaues in den Königlich Preußischen Staaten. Neue Reihe. Sechster Jahrgang. Berlin. Auf Kosten des Vereins. S. 28 - 29. https://www.biodiversitylibrary.org/item/106548#page/8/mode/1up

Familienstiftung Hermann Sello https://www.hofgaertner-sello.de/

Geppert, A. C.T. (2013) Weltausstellungen. In: Europäische Geschichte Online. https://d-nb.info/1043733019/34

Kolditz, N. (2010-24): zu Weltausstellungen. https://worldexpositions.info/geschichte.html

Senatsverwaltung für Mobilität, Verkehr, Klimaschutz und Umwelt. Öffentliche Grün- und Erholungsanlagen in Berlin. https://www.berlin.de/sen/uvk/natur-und-gruen/stadtgruen/oeffentliche-gruen-und-erholungsanlagen/

Weiermann, H. (1985): Peter Josef Lenné In: Neue Deutsche Biographie 14. S. 211 - 213. https://www.deutsche-biographie.de/pnd118571559.html#ndbcontent

Sonstige Quellen:

Archiv der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten

Thüringisches Hauptstaatsarchiv Weimar, ThHStAW. HMA III.

Stadtarchiv der Stadt Teltow: Akte Mamroth

Landesvermessung und Geobasisinformation Brandenburg: Luftbild von 1945 Landesvermessung und Geobasisinformation Brandenburg: Topografische Karte 3545. Ausgabedatum 1942